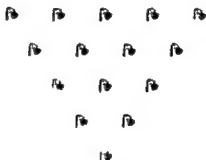


प्रकाशक—

नाथूराम प्रेमी, मंत्री,
माणिकचन्द्र दि० जैन-ग्रन्थमाला,
हीराबाग, पो० गिरगांव—बम्बई ।



मुद्रक—

भंगेश नारायण कुठकर्णी,
कनोटक प्रेस, ठाडूरद्वार, बम्बई ।

निवेदन ।

[illegible]

महदूर बाबू लुगनविहारजीने प्रयागवा और हरिदासके रिश्तेमें बां
 धनियम विवाह है उसका प्रयागवा लड़की की का मरणी । हरिदास बहुत
 विद्वान ही इनके सुखके समझे । आधुनिक कालमें जिसका हरिदासके सम्बन्धमें
 रिश्ते का जो कथा और आयेकनामक केम रिश्ते का है, मेरी समझमें इस
 मरने इन दोनों निगमोंका (प्रयागवा और हरिदासको) अन्तराल निम्न
 वर्णित । सम्बन्धालाके संवाकक इन निगमोंके लिए बाबू गादवके बहुत ही
 अविश्व कृत है । साथ ही उन्हें इन बहुतसुख निगमोंका इन मरनेके साथ सम्बन्ध
 का सबनेका अविश्व है ।

राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था का संसादन जीये बिना हीन दस-बिगल प्रतिक्रिया के आधा-
रके किया गया है —

ब.—यमकीर्ति सेतापम्भी मन्दिरकी प्रति को हस्त ही को लिखी हुई है ।

एत—बारास गीरे सभिन बागुदेव लेलिनबाब कपाहावही सुदही दिगी हुन
अति ।

७—धीमायु मेढ होराचन्द्र नेमिचन्द्रही होतापुढारा ग्रह भवति ।

દર્શનશીલક કાર્યોને સ્થાનિદોષો બનેલાનેક અમ્યવાદ ।

एक विद्वान् बाबाजीने द्वारा हय मन्त्रकी प्रेरणावाची तैयार कराई गई और एक व्यावर्णाई वसिष्ठजीने द्वारा मूत्रसंशोधन कराया गया, फिर भी दुःखही बात है कि मन्त्र बहुत ही अस्पष्ट द्वारा—वसिष्ठ महाराजजीने अपने उत्तरदायित्वका जरा भी वाशक नहीं रक्खा। मैं नहीं जानता था कि जिनबाबी-महाराजजीने

इस पवित्र कार्यमें, यथेष्ट पारिधमिक पाते हुए भी, विद्वानोंद्वारा इतना प्रमाण किया जा सकता है ।

मैं जैनेन्द्रश्रेष्ठ कोल्हापुरके मालिक सद्गुरु पण्डित कल्याणभरमाप्पा निटकेका बहुत ही कृतज्ञ हूँ जिन्होंने इन अशुद्धियोंकी ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया और साथ ही बहुत बड़े परिश्रमके साथ एक शुद्धिपत्र बनाकर भी भेज दिया जिसका आवश्यक अंश ग्रन्थके अन्तमें दे दिया गया है । साधारण अशुद्धियोंको विस्तारभयसे छोड़ देना पड़ा ।

मैं दो बड़ी महीनेसे बीमार हूँ । बीमारीकी अवस्थामें ही यह निवेदन लिखा गया है । प्रस्तावना आदिका प्रकृतसंशोधन भी इसी अवस्थामें हुआ है । अतएव बहुतसी छुट्टियाँ रह गई होंगी । उनके लिए पाठकोंसे क्षमाप्रार्थी हूँ ।

—मंत्री ।

प्रस्तावना ।



ग्रन्थ-परिचय ।

जिग प्रयात्नकी यह प्रस्तावना आज पाठकोंके सामने प्रस्तुत की जाती है वह जैनसमाजका सुप्रसिद्ध ग्रंथ 'रत्नकरंजक' नामका उपासकाभ्ययन है, जिसे साधारण बोलचालमें अथवा आम तौर पर 'रत्नकरंजभाषकाचार' भी कहते हैं। जैनियोंका शायद ऐसा कोई भी शास्त्रभण्डार न होगा जिसमें इस ग्रंथकी एक आध प्रति न पाई जाती हो, और इससे ग्रंथकी प्रसिद्धि, उपयोगिता तथा बहुमान्यतादि-विषयक कितनी ही बातोंका अच्छा अनुभव हो सकता है।

यद्यपि यह ग्रंथ कई बार मूल रूपसे तथा हिन्दी, मराठी और अंग्रेजी आदि-के अनुवादों सहित प्रकाशित हो चुका है, परन्तु यह पहला ही अवसर है जब यह ग्रंथ अपनी एक संस्कृतटीका और ग्रंथ तथा ग्रंथकर्तादिके विशेष परिचयके साथ प्रकाशित हो रहा है। और इस दृष्टिसे ग्रंथका यह संस्करण अवश्य ही विशेष उपयोगी सिद्ध होगा, इसमें संदेह नहीं है।

मूल ग्रंथ स्वामीसमंतभद्राचार्यका बनाया हुआ है, जिनका विशेष परिचय अथवा इतिहास अलग लिखा गया है, और यह इस प्रस्तावनाके साथ ही प्रकाशित हो रहा है। इस ग्रंथमें धार्मिकोंको लक्ष्य करके उस समीचीन धर्मका उपदेश दिया गया है जो कर्मोंका नाशक है और संसारी जीवोंको संसारके दुःखोंसे निश्चलकर उत्तम सुरोमें धारण करनेवाला—अथवा स्थापित करनेवाला है। यह धर्म सम्मर्द्धन, सम्मर्द्धान और सम्मर्द्धातिस्वरूप है और इसी कर्मसे आराधनीय है। श्रोनादिकही जो स्थिति इसके प्रतिबल हैं—अर्थात्, सम्मर्द्ध-रूप न होकर मिथ्या रूपको लिये हुए हैं—वही अधर्म हैं और वही संसार-परि-भ्रमणका कारण हैं, ऐसा आचार्य महोदयने प्रतिपादन किया है।

इस ग्रंथमें धर्मके उक्त (सम्यग्दर्शनादि) भीनों अंगोंका—अन्तर्भाव—ही यन्त्रिनिवृत्तिविस्तारके साथ वर्णन है और उन्हे माने परिच्छेदोंमें विभक्तिजि किया है। प्रत्येक परिच्छेदमें जो कुछ वर्णन है उसका संक्षिप्त गार इस प्रकार है—

प्रथम परिच्छेदमें सन्धार्य, आप्त आगम और तपोभूत (शुद्ध) के त्रिमूर्ता-रहित तथा अष्टमर्दान और अष्टमर्गमहित धर्मानको 'सम्यग्दर्शन' बगनाया है; आप्त-आगम-न्यासीके लक्षण, लोक-देव-वागादिमुद्रताओंका स्वप्न, ज्ञानादि अष्टमर्दोंके नाम और निःशक्तितादि अष्ट अंगोंके मद्स्वरूप लक्षण दिये हैं। साथ ही, यह दिखलाया है कि रागके बिना आप्त भगवानके हिनोरदेश कैसे मन सकता है, अंगहीन सम्यग्दर्शन जन्ममृत्युको नाश करनेके लिये कैसे समर्थ नहीं होता और दूसरे धर्मात्माओंका अनादर करनेसे धर्मका ही अनादर क्योंकर होता है। इसके सिवाय सम्यग्दर्शनही महिमाका विस्तारके साथ वर्णन दिया है और उसमें निम्नलिखित विशेषताओंका भी उल्लेख किया है—

(१) सम्यग्दर्शनयुक्त चाँडालको भी 'देव' समझना चाहिये।

(२) शुद्ध सम्यग्दर्शि जीव भय, आशा, क्रोध तथा लोभसे कुदेवों, कुशाश्रों और कुलिगियों (कुगुरुओं) को प्रणाम तथा विनय नहीं करते।

(३) ज्ञान और चारित्र्यकी अपेक्षा सम्यग्दर्शन मुख्यतया उपासनीय है, वह मोक्षमार्गमें खेवटियाके सदृश है और उसके बिना ज्ञान तथा चारित्र्यकी उत्पत्ति, स्थिति, वृद्धि, और फलोदय उसी तरह नहीं हो पाते जिस तरह बीजके अभावमें वृक्षकी उत्पत्ति आदि।

(४) निर्मोही (सम्यग्दर्शि) गृहस्थ मोक्षमार्गी है परंतु मोही (मिथ्या-दर्शि) मुनि मोक्षमार्गी नहीं, और इस लिये मोही मुनिसे निर्मोही गृहस्थ श्रेष्ठ है।

१ इस मुद्रित टीकामें ग्रंथके पाँच परिच्छेद किये गये हैं जिसका कोई विशेष कारण समझमें नहीं आया। मालूम नहीं, टीकाकार श्रीप्रभाचंदने ही ऐसा किया है अथवा यह लेखकादिकोंकी ही कृति है। हमारी रायमें सात परिच्छेद विषय-विभागकी दृष्टिसे, अच्छे मालूम होते हैं और वे ही मूल प्रतियोंमें पाये भी जाते हैं। यदि सात परिच्छेद न हों तो फिर चार होने चाहिये। गुणव्रत परिच्छेदको पूर्व परिच्छेदमें शामिल कर देना और शिष्टाव्रत परिच्छेदको शामिल न करना क्या अर्थ रखता है यह कुछ समझमें नहीं आता।

(५) सम्मदग्निसे शुद्ध हुए जीव, अवती होने पर भी, मारक, शिथिल, मृगुक और क्षीयर्पायको धारण नहीं करते, न दुःखुल्लोमें जन्म लेते हैं, न विहतांग तथा अल्पायु होते हैं और न दुरिद्रीपनेको हो पाते हैं ।

द्वितीय परिच्छेदमें सम्मदज्ञानका लक्षण देकर उसके विषयभूत प्रथमानुयोग, चरानुयोग, चरानुयोग और इन्द्रानुयोगका सामान्य स्वरूप दिया है ।

तीसरे परिच्छेदमें सम्मदचारित्रके धारण करनेकी शक्ति और आवश्य-
कताका वर्णन करते हुए उसे हिंसा, असत्य, चोरी, मैथुनसेवा और परिग्रहरूप पापप्रणालिकाओंसे विरतिरूप बतलाया है । साथ ही, चारित्रके 'सकल' और 'विकल' ऐसे दो भेद करके और यह बतलाकर कि सकल चारित्र सर्वसंगविरत मुनियोंके होता है और विकलचारित्र परिग्रहगृहीत गृहस्थोंके, गृहस्थोंके योग्य विकलचारित्रके बाह्य भेद किये हैं; जिसमें पाँच अनुग्रह, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रत शामिल हैं । इसके बाद हिंसा, असत्य, चोरी, कामसेवा और परिग्रहको पाँच पापोंके स्वरूपसे त्यागको 'अनुग्रह' बतलाया है और अहिंसादि पाँचों अनुग्रहोंका स्वरूप उनके पाँच पाँच अतीचारों सहित दिया है । साथ ही, यह प्रतिपादन किया है कि मद्य, मांस और मयुके त्यागसहित ये पाँचअनुग्रह गृहस्थोंके 'अष्ट मूलगुण' कहलाते हैं ।

चौथे परिच्छेदमें दिग्गज, अनर्पदण्डव्रत और भोगोपभोगपरिमाण नामसे तीन गुणव्रतोंका इनके पाँच पाँच अतीचारोंसहित कथन है, पापोपदेश, हिंसादान, अपभ्रान्त, दुःश्रुति और प्रमादचर्या ऐसे अनर्पदण्डके पाँच भेदोंका वर्णन है और भोगोपभोगकी व्याख्याके साथ उसमें कुछ विशेष त्यागका विधान, प्रवृत्त लक्षण और समनियमका स्वरूप भी दिया है ।

पाँचवें परिच्छेदमें देशावकाशिक, सामायिक, प्रोक्थोपवास और वैष्णव नामके चार शिक्षाव्रतोंका, उनके पाँच पाँच अतीचारोंसहित, वर्णन है । सामायिक और प्रोक्थोपवासके कथनमें कुछ विशेष कर्म्मबोध भी उल्लेख किया है और सामायिकके समस्त गृहस्थको 'सिद्धोत्पन्न मुनि' की उपमा दी है । वैष्णवमें उपमिश्रितो दान देने और देशविदेशकी पूजा करनेका भी विधान किया है और उस दानके आहार, भोजन, उभरण, आवास ऐसे चार भेद किये हैं ।

छठे परिच्छेदमें, अनुज्ञानावस्थाके निर्देशसहित, सदेख्य (समाधिभरत)-
का स्वरूप और उसकी आवश्यकताका प्रतिपादन करते हुए, संज्ञेयने गमात्रि

मरणकी विधिको उद्देश किया है और सदेखनाके पाँच अतीचार भी दिये हैं। अन्तमें सदर्मके फलका कीर्तन करते हुए, निःश्रेयस मुखके स्वरूपका कुछ दिग्दर्शन भी कराया गया है।

सातवें परिच्छेदमें धावकोंके उन ग्यारह पक्षोंका स्वरूप दिया गया है जिनमें 'प्रतिमा' भी कहते हैं और जिनमें उत्तरोत्तर प्रतिमाओंके गुण पूर्वपूर्वकी प्रतिमाओंके संपूर्ण गुणोंको लिये हुए होते हैं और इस तरह पर क्रमशः विस्तृत होकर विद्यते हैं। इन प्रतिमाओंमें छठी प्रतिमा 'रात्रिमोजनत्याग' बतलाई गई है।

इस तरह पर, इस प्रपञ्चमें, धावकोंके अनुग्रानयोग्य धर्मका जो वर्णन दिया है वह बड़ा ही हृदयग्राही, समीचीन, सुसमूलक और प्रामाणिक है। और इस लिये प्रत्येक गृहस्थको, चाहे वह श्री हो या पुष्प, अवश्य ही इस प्रपञ्चका सचेत प्रकार अभ्ययन और मनन करना चाहिये। इसके अनुकूल आचरण निःसन्देह कल्याणका कर्ता है और आत्माको बहुत कुछ संपन्न तथा स्वाधीन बनानेमें समर्थ है। प्रपञ्चकी भाषा भी बड़ी ही मधुर, प्रीति और अर्थगौरवकी लिये लुप्त है। सचमुच ही यह प्रपञ्च धर्मरत्नोंका एक छोटासा पिढारा है और इस लिये इसका 'रत्नकरवक' नाम बहुत ही मार्थक जान पड़ता है।

यद्यपि, प्रपञ्चकार महोदयने स्वयं ही इस प्रपञ्चको एक छोटासा पिढारा (करवक) बतलाया है तो भी धावकाचार विषयका पूरा कोई भी प्रपञ्च अभी तक ऐसा नहीं मिला जो इससे अधिक बड़ा और साध ही अधिक प्राचीन हो *। प्रकृत विषयका असंग और स्वतन्त्र प्रपञ्च तो शायद इससे पहलेका

* श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके 'चारित्र्यानुष्ठ' में धावकोंके संयमाचरणको प्रतिपादन करनेवाली कुल पाँच गाथाएँ हैं जिनमें ११ प्रतिमाओं तथा १२ प्रनोंके नाम मात्र दिये हैं—उनका स्वम्पारिद्ध कुछ नहीं दिया और न प्रनोंके अतीचारोंका ही उल्लेख किया है। उमास्वामि महाराजके लक्ष्मणमूर्तमें प्रनोंके अतीचार खबर दिये हैं परन्तु दिग्गजादिकके लक्षणोंका तथा अनर्पदहके भेदादिकका उगमें समाप्त है और अदिगात्रनादिकके जो लक्षण दिये हैं वे खाल धावकोंको सत्य करके नहीं लिखे गये। महेन्द्रनाथ स्वम्प और मिथि विद्यानादिक भी उगमें नहीं हैं। ११ प्रतिमाओंके कथन तथा और भी जिनकी ही बातोंके उल्लेख वेद रक्षित है, और इस तरह पर उगमें भी धावकाचारका बहुत ही परिशिष्ट वर्णन है।

कोई भी व्यवस्था नहीं है। पुरोधारिणिद्वयुपाय, कारिजगार, सोमदेव उपासना-
ध्ययन, अग्निगणि उपासनाचार, बभ्रुजन्दिधाराचार, सातान्धर्माभूषण, और
साटीश्रद्धा आदिक को प्रतिष्ठित प्रथ है वे सब इनके बादके ही बने हुए हैं।
और इन विधे, व्यवस्था जैनग्राह्यमें, यदि इन सबको 'प्रथम आचाराचार' का
नाम दिया जाय तो साबद कुछ भी अनुचित न होगा। सोटा होनेवा भी इनमें
आचरोंके विधे जिन गच्छनाम्नित धर्मरत्नोंका संघट्ट किया गया है वे अवश्य ही
अहुमूल्य हैं। और इन विधे यह प्रथ आचारमें सोटा होनेवा भी मूल्यमें कहा
है, ऐसा करनेमें हमें जरा भी संकोच नहीं होता। प्रमादद्वन्द्वीने इन अतिम
सातान्धर्मा (एहस्पथर्म) को प्रकाशित करनेवाला निमित्त तब विन्ता है और
भीकारिजगारविधे 'अक्षय्यगुणवह' विशेषणके साथ इनका स्मरण किया है।

ग्रन्थपर मन्देह।

कुछ लोगोंका मताल है कि यह प्रथ कम स्वामी समस्तभद्राचार्यका अभाव
हुआ नहीं है जो कि जैन सातान्धर्मा एक बहुत बड़े प्रतिष्ठित विद्वान् ही लड़े हैं
और जिन्होंने 'स्वायम्' (आत्मसीमांता) जैसे अद्वितीय और अद्वैत सर्व-
पूर्ण तान्त्रिक प्रयोगोंकी रचना की है, बल्कि 'समीलभद्र' नामके अथवा समस्त-
भद्रके नामसे किसी दूसरे ही विद्वानका कहाया हुआ है, और इन विधे अधिक
प्राचीन भी नहीं है। परंतु हमके इस मताल अथवा संदेहका क्या कारण है
और क्या आधार पर यह विवत है, हमका कोई स्वकीयस्व अतीतव हमको
औरछे किसी पत्रादिकमें प्रकट नहीं हुआ, जिससे हमका स्वकीयव जगत् दिया
जा सकता। फिर भी इन व्यवधे संदेहको दूर करने, हमको संभवतःको भिन्न
हैने और अविश्वमें उपासी संतानिको आगे न चलने देनेके विधे यदि पर कुछ
प्रमाणोंका संकेत कर देना उचित जान पड़ता है और नीचे उपासी वंशविन्दु
प्रथम किया जाता है—

(१) ऐतिहासिक चरितोत्तरक चरितेमें हमका जगत् मन्देह होता है कि
'समस्तभद्र' नामके ही जगत् विद्वान् और भी हुए हैं, परंतु हमने ऐसा एक भी
नहीं पा जो 'स्वायम्' करने विद्वान् अथवा इस विशेषणके अर्थमें हो, बल्कि
एक तो समस्तभद्रके नामसे अतिविद्वान् है, जिन्होंने जगत्सर्वत्र पर 'सर्वम-
वदनात्सर्वज्ञ' नामको एक वृत्ति (विशेषण) किया है। वे विद्वान् स्वयं भी
अपनेको 'समस्तभद्र' प्रकट करते हैं।

कथा—

देवं व्यामिनममर्त्यं विद्यानं प्रणम्य निजमङ्गला ।

विष्णुणोऽयमहमस्मीतिममर्त्यं सगुणमनेनमद्रोऽहम् ॥

इसमें 'विष्णु गमन्तमद्र' कहलाने है। इसमें 'त्रैलोक्यमात्मनोऽस्मीति' की मूर्ति में 'विष्णुगमन्तमद्रोऽहम्' नामसे त्रिगुणब्रह्मका उल्लेख है वह इन्दी की बर्णन हुई कही जानी है और उसको निरुक्तकर केवलमें मानुष हुआ कि वह बनी स्तुति है जो 'त्रैलोक्यमात्मनोऽहम्' की वही विष्णुमें 'एक ऐतिहासिक स्तुति' के नामसे प्रकाशित हुई है और त्रिगुणके अन्तिम पत्रमें उसके रचयिताका नाम 'माधनदि-वती' दिया है। इससे 'विष्णुगमन्तमद्र' नाम 'माधनदि-वती' ही नामान्तर जान पड़ता है। कर्णाटक के एक कनवी विद्वानमें भी हमें ऐसा ही मानुष हुआ है। बर्णन नेमिगणरजी भी अपने एक पत्रमें सूचित करते हैं कि "इन माधनदीके लिये 'विष्णु गमन्तमद्र' या 'सगुणमन्तमद्र' यह नाम इधर (दक्षिणमें) रुढ़ है। 'विष्णु' शब्द का अर्थ भी सगु या छोटेका है।" आधर्य नहीं, जो उक्त सगु समन्तमद्र और यह विष्णुगमन्तमद्र दोनों एक ही व्याप्ति हों, और माधनदि-वती भी कहलाने हों। माधनदि-वती नामके एक विद्वान 'अमरकोटि' आचार्यके शिष्य हुए हैं, और उक्त ऐतिहासिक स्तुतिके आदि-अन्तके दोनों पद्योंमें 'अमर' शब्द का नाम तौरसे प्रयोग पाया जाता है। इससे ऐसा मानुष होता है कि संभवतः ये ही माधनदि-वती अमरकोटि आचार्यके शिष्य थे और उन्होंने 'अमर' शब्दके प्रयोग द्वारा, उक्त स्तुतिमें, अपने गुरुका नाम स्मरण भी किया है। यदि यह ठीक हो तो इन माधनदि-वती अथवा विष्णु समन्तमद्रको विक्रमकी बीसहवीं शताब्दीका विद्वान समझना चाहिये; क्योंकि माधनदि-वतीके शिष्य और अमरकोटिके शिष्य भोगरात्रन शक संवत् १२७७ (वि० सं० १४-२) में शान्तिनाथ जिनेश्वरका एक मूर्तिको— जो आजकल रायदुर्ग ताल्लुके के दफ्तरमें मौजूद है—प्रतिष्ठित कराया था, जैसा कि उक्त मूर्तिके लेख परसे प्रकट है। *

तीमटेर गेरसोपेके समन्तमद्र थे, जिनका टल्लेख ताल्लुका कोष्य वि० कहर—

* देखो 'साठव इन्द्रियन जैनिगम' भाग दूसरा, पृष्ठ ५७ ।

X दक्षिण भारतका यह एक खास स्थान है जिसे सेमपुर भी कहते हैं और जिसका विशेष वर्णन सागर ताल्लुके ५५ में शिवा जेष्ठमें पाया जाता है। प्रसिद्ध

के एडेडन्डि कैनकमणिसे मिले हुए बार तामसामनोंमें पाया जाता है * । इन तामसामनोंमें आपको ' गेरुगोप्पे-समन्तभद्र-देव ' लिखा है । यहूदा तामसा-सन आपके ही समयका-शक सं० १३५५ का-लिखा हुआ है और सोच आपके प्रशिष्य, अथवा आपके शिष्य गुणभद्रके शिष्य, श्रीरघेनके समयदिहसे सम्बन्ध रखते हैं ।

चौथे ' अभिनव समन्तभद्र ' के नामसे आर्माणिन से । इन अभिनव समन्त-भद्र मुनिके उपदेशसे भोजन-वेष्टिके बनबाये हुए वैष्णोवर पैदासयके नामसे कांटीवा एक मानस-रूप स्थानित हुआ था, जिनका उल्लेख शिवोगा जिनान्तर्गत सागर ताम्बुदेके लिखाकेन नं० ५५ में मिलता है x । यह दिवालेख गुड, बौद्ध आदि देवोंके राजा देवरायके समयका है और इस सिधे सि० कैविम राइन साहबने इसे ई० सन् १५६० के करीबका बनलाया है । इससे अभिनव समन्त-भद्र किम समयके विद्वान से यह साहजकीमें मादम हो जाता है ।

चौथे एक समन्तभद्र भारक से, जिन्हें, कैनशिदाम्ताभावरद्वारा प्रवादिन सेनगलकी पहाडलीमें, अभिनव सोमसेन भारकके पश्चिध जिनसेन भा-रकके पा पर प्रतिष्ठित होनेवाले लिखा है । साथ ही यह भी सूचिन दिया है कि ये अभिनव सोमसेन गुणभद्र भारकके पश्चिध से । गुणभद्र भारकके पश्चिध सोमसेन भारकका बनाया हुआ धर्मरक्षिक नामका एक त्रिवर्णाकार (त्रिवर्णाकार) मेष सर्वत्र प्रसिद्ध है—यह सुनि भी हो चुका है—और इस सिधे से समन्तभद्र भारक उन्ही सोमसेन भारकके प्रवादिध से जिन्होंने कछ त्रिवर्णाकारकी रचना की है, ऐसा कहनेमें कुछ भी संकोच नहीं होता । सोमसेनका यह त्रिवर्णाकार विक्रम संवत् १६६० में बनकर सामान हुआ है । अतः इस समन्तभद्र भारककी विक्रमकी संवत्की सताब्दीके अन्तिम भागका विद्वान् समझना चाहिये ।

* ' गेरुगोप्पे-प्रपात ' (Water fall) भी इसी स्थानके नामसे जानाकि है देखो E. C., VIII. की भूटिका । पहले ११ वकारके तामसामनोंमें ' गेरुगोप्पेदेव ' ऐसा पाठ दिया है ।

• देखो, सन् १९०१ में मुद्रित हुई, ' एपिगेफिस कर्नेटिका ' (Epigraphia Carnatica) की जिन्द कड़ीमें, सोच ताम्बुदेके देख नं० ११, १२, १३, १४ ।

x देखो, ' एपिगेफिस कर्नेटिका, ' जिन्द कड़ी ।

उत्ते 'सुदृश्य मन्त्रेण' के त्रिजका मन्त्र सिद्धमही उक्त १० वीं शब्दों का भाग है। वे उन सुदृश्यमन्त्रों में से हैं जो वे त्रिजको 'त्रिजका त्रिजका' नाम के एक संघटी बनवा कर दे और त्रिजो 'त्रिजका' नाम का 'त्रिजका' प्रमाण' भी कहते हैं और त्रिजका त्रिजका मन्त्र १९१६ के त्रिजका की भी दिया जा चुका है। इस संघटी मन्त्रमन्त्रों का 'सुदृश्यमन्त्र' नाम दिया है और यह बताया है कि वे भी उन लोगों में शामिल थे जिन्होंने मन्त्र संघटी 'सुदृश्य' में शामिल की थी। मन्त्र है कि 'सुदृश्य' नाम का मन्त्र और 'सुदृश्य' नाम का मन्त्र और उनके संघटी नाम है कि यह सुदृश्य बताया हुआ है।

(२) राजदरबार के प्रयोग आचार्य मन्त्रमन्त्रों के नाम के साथ 'सुदृश्य', 'सिद्ध', 'सिद्ध', 'सिद्ध', 'सिद्ध' या 'सुदृश्य' शब्द लगा हुआ नहीं है और न संघटी बनवा मन्त्र नाम की 'सुदृश्य' ही मन्त्र दिया गया है, बल्कि संघटी मन्त्रों संघटी में—टीका में भी—उनके नाम के साथ 'सुदृश्य' शब्द लगा हुआ है और यह यह पद है त्रिजो 'सुदृश्य' के कर्ता महोदय साधु तीरथे विभूति के और जो उनकी महती प्रतिष्ठा तथा अगाधारण महत्ता का चोख है। बने बने आचार्यों तथा विद्वानों ने उन्हें प्रायः इसी (सुदृश्य) विशेषण के साथ स्मरण किया है और यह विशेषण अगाधारण समस्तमन्त्रों के साथ इनका एक नाम पड़ता है कि उनके नाम का प्रायः एक भाग हो गया है। इसीसे कितने ही बने बने विद्वानों तथा आचार्यों ने, अनेक स्थानों पर, नाम न देकर, केवल 'सुदृश्य' पद के प्रयोग द्वारा ही उनकी नामोपेक्षा किया है * और इससे यह बात सुदृश्य में समझ में आ सकती है कि 'सुदृश्य' रूपसे आचार्य महोदय की कितनी अधिक प्रसिद्धि थी।

* देखो—बादिराजकृत पार्थनाचरितिका 'स्वामिनश्चरितं तस्य' इत्यादि पृष्ठ न० १७; पं० आगाधारकृत सागाधरमाष्टक और अनगाधरमाष्टक की टीकाओं के 'स्वाम्युक्तमूलगुणपद्ये, इतिस्वामिमतेन दर्शनिहो मयेत्, स्वामिमतेनस्वित्ते (अतिचाराः), अगाध स्वामी यथा, तथा च स्वामिसूक्तानि 'इत्यादि पद; न्यायदीपिकाया ' लङ्कृतं स्वामिमिरेष ' इस वाक्य के साथ देवागम की दो कारिकाओं का अवतरण और श्रीविद्यानंदाचार्यकृत अष्टसहस्री आदि प्रयोगों के कितने ही पद्य तथा वाक्य।

ऐसी शक्तमें यह ग्रंथ सगुप्तमंतमद्रादिष्ट बनाया हुआ न होकर वन्दी समन्तमद्र स्वाधीका बनाया हुआ प्रतीत होता है जो 'देवागम' नामक भातमो-मांगामेवके कर्ता थे ।

(३) 'रात्रावन्निष्ठे' नामक कनवी ग्रंथमें भी, स्वामी समन्तमद्रकी कथा देखे हुए, उन्हें 'रत्नकरवक्त्र' आदि मन्त्रोंका कर्ता किया है । यथा—

"आ माविनीयेकरन् अप्य समन्तमद्रस्वामिगन्तु पुनर्हीक्षेगोन्तु तवस्ता-मध्योर्दे चतुरङ्गसंज्ञायात्पथं पठेद् रत्नकरवक्त्रकादित्रिकागमपुराणं वैश्वि-स्थाद्वारवादिगन्तु आनि न्माचिद् ओदेद् । "

(४) विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके सिद्धान्त-आशाधरजीने अन्नगर पर्या-युक्त और सागरपर्यायुक्तकी स्तोत्रपद्धतीका (मध्यमुद्रपरिष्टा) में, स्वामि-समन्तमद्रके पूरे अथवा संक्षिप्त (स्वामी) नामके साथ, रत्नकरवक्त्रके कृतने ही पद्योंका—अर्थात्, उन पद्योंका जो इस ग्रन्थके प्रथम परिच्छेदमें नं० ५, ११, ११, १४, ३० पर, तृतीय परिच्छेदमें नं० १६, २०, ४४ पर और चौथे परिच्छेदमें नं० ७, १६, २० पर दर्ज हैं—उल्लेख किया है । और कुछ पद्योंको—जो प्रथम परिच्छेदमें नं० १४, ११, ११, ४१ पर पाये जाते हैं—बिना नामके भी उद्धृत किया है । इन सब पद्योंका उल्लेख उन्होंने प्रमाण-रूपसे—अपने विषयके पुष्ट करनेके अर्थ—अथवा स्वामिसमन्तमद्रका मतविशेष प्रदर्शित करनेके लिये किया है । अन्नगरपर्यायुक्तके १६ वें पद्यकी टीकामें आत्मका निर्णय करते हुए, आरने 'आत्मे मोक्षस्यदोषेण' इत्यादि पद्य नं० ५ को आगमका बचन लिया है और उस आगमका कर्ता स्वामिसमन्तमद्रको बताया है ।

यथा—

वेद्यते निधीयते । कोसी ? स आलोचयः ।...कस्मात् ? आगमान्—
"आत्मे मोक्षस्यदोषेण सर्वज्ञेयमपेक्षिका । अवितर्क्य विबोदेन नाश्वया कृतता

• प्रभावंदाचार्यने, अपनी टीकामें इस ग्रंथकी चौथ परिच्छेदोंमें ही विमा-जिन किया है; परन्तु सनातनग्रंथमात्रादिष्टमें प्रकाटित मूल ग्रन्थमें सात परि-च्छेद पाये जाते हैं, और उसकी हरिसे ७ हैं नवरात्र पद्य छंदे परिच्छेदका, और दोष दोनों पद्य सातवें परिच्छेदके (नं० ५, १ जाते) हैं ।

भवेत् ॥” इत्यादिकात् । किंविशिष्टात् ? शिष्टानुशिष्टात् । शिष्टा आतोपदे-
वासंपादितशिष्टाविशेषाः स्वामिसमन्तमद्वादयः तैरनुशिष्टादुक्त्यर्थक्रमेणो-
पदिष्टात् ।

इस उल्लेखसे यह बात भी स्पष्ट है कि विद्वद्भर आशाचरजीने रत्नकरंडक नामके
उपासकाध्ययनको ‘आगमग्रंथ’ प्रतिपादन किया है ।

एक स्थान पर आपने मूढताओंका निर्णय करते हुए, ‘कथमन्यमेव
स्वामिसूक्तमुपपद्येत’ इस वाक्यके साथ रत्नकरंडकका ‘मयाशास्त्रेहलोभाच्च’
इत्यादि पद्य नं० १० उद्धृत किया है और उसके बाद यह नतीजा निकाला
है कि इस स्वामिसूक्तके अनुसार ही ठक्कुर (अमृतचंद्राचार्य) ने भी ‘लोक
शास्त्राभासे’ इत्यादि पद्यकी (जो कि पुरुषार्थसिद्धयुगमका २६ वें नवरका पद्य
है) घोषणा की है ।

यथा—“एतदनुसारेणैव ठक्कुरोऽपीदमपाठीत्—

लोकेशास्त्राभासे समवाभासे च देवताभासे ।

मित्रमपि तत्त्वकृतिना कर्तव्यममूढदृष्टिष्वम् ॥”

इस उल्लेखसे यह पाया जाता है कि पुरुषार्थसिद्धयुगम जैसे माननीय ग्रंथमें
भी रत्नकरंडकका आधार लिया गया है और इस लिये यह ग्रंथ उससे भी
अधिक प्राचीन तथा माननीय है ।

(५) श्रीपद्मप्रभमलधारिदेवने, निषममारकी टीकामें, ‘तथा चोक्तं भीस्-
मंतमद्रस्यामिभिः’ ‘उक्तं चोपासकाध्ययने’ इन वाक्योंके साथ, रत्नकरंडकके
‘अन्यूनमनतिरिक्तं’ और ‘आलोच्यसर्वमेनः’ नामके दो पद्य उद्धृत किये हैं,
जो क्रमशः यहाँ द्वितीय परिच्छेदमें नं० १ और पाँचवे परिच्छेदमें नं० ४ पर
दृज हैं । पद्मप्रभमलधारिदेवका अस्तित्व समय विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके
लगभग पाया जाता है । इससे यह ग्रंथ आपसे आठसौ वर्ष पहले भी स्वामि-
समन्तमद्रका बनाया हुआ माना जाता था, यह बात स्पष्ट है ।

(६) विक्रमकी ११ वीं शताब्दी (पूर्वार्ध) के विद्वान् श्रीचामुंडरायने
‘चरित्रमार’में रत्नकरंडकका ‘सम्यग्दर्शनशुद्धाः’ इत्यादि पद्य नं० १५ उद्धृत
किया है । इतना ही नहीं बल्कि कितने ही स्थानोंपर इस ग्रंथके रक्षणादिकोंको
उत्तम समझकर उन्हें शब्दानुसरणमहित अपने ग्रन्थका एक अंग भी बनाया
है, जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

सम्पदार्थानुसूतः संसारसाहीरभोगनिर्विण्णः ।

पेवगुरुचरणधारको द्यौनिकस्तरणवधगुणः ॥

—रत्नकरंडक ।

द्यौनिकः संसारसाहीरभोगनिर्विण्णः पेवगुरुचरणमयः सम्पदार्थान-

नुसूत भवति ।

—चारित्रसार ।

उपमार्गे सुभिक्षे जासि दयाचो च नि-प्रतीकारे ।

धर्माच्च तनुविमोचनमाहुः सत्तेजनमाध्याः ॥

—रत्नकरंडक ।

उपमार्गे सुभिक्षे जासि नि-प्रतीकारदयाचो । धर्माच्च तनुविमोचन सत्तेजनः ।

—चारित्रसार ।

यह 'चारित्रसार' ग्रन्थ इन दोन शीख छात्र राज मानवीर* सम्प्रदाये है जिनके शाखापर १० आशापदजीने आगरधर्मावृत्तकी रचना की है, और हमलिये इसमें रत्नकरंडकके इस प्रकारके सम्प्रदानपरसे रत्नकरंडककी मद्रता, प्राचीनता और मान्यता और भी अधिकताके साथ स्थापित होती है । और भी मिलने ही प्राचीन प्रयोगोंमें अनेक प्रकारसे इस संस्था अनुसरण पादा जाता है, जिनके संकेतको निरंतरमदसे हम यहाँ छोड़नेके लिये मजबूर हैं ।

(७) श्रीचारित्रात्मसूरी नामके गुप्तसिद्ध सिद्धान्त आचार्यने अपना 'पार्ष्णाव-
चरित' एक संवत् १४७ में बनाकर समाप्त किया है । इस ग्रन्थमें गाफ सौरसे 'देवागम' और 'रत्नकरंडक' दोनोंके कर्ता स्वामी समेतभरखो ही सूचित किया है । यथा—

‘स्वामिनवचरितं तस्य कस्य को विस्मयावहं ।

देवागमेन सर्वज्ञो देवाद्यानि प्रदर्शयते ॥

त्यागी स एव योगीश्वरो देवाद्यवधमुल्लासहः ।

अर्थिने भव्यसाध्यां दिष्टो रत्नकरंडकः ॥

अर्थात्—उन स्वामी (समतत्पद) का चरित्र मिलने लिये विस्मयकारक नहीं है जिन्होंने 'देवागम' के द्वारा आज तक सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रखा है ।

* ये ग्रन्थ इस प्रकार हैं—१ रत्नकरंडक, २ सोमदेवद्वारा रचयितलक्ष्मणार्जुन उपासकाव्यचन, ३ चारित्रसार, ४ बभ्रुनंदिभाषवाचार, ५ श्रीजिहवेवद्वारा आदि-
पुराण, ६ तत्प्राप्तोक्त आदि ।

वे ही योगीन्द्र (समनमद) स्वामी (स्वामी) हुए हैं जिन्होंने सभी समनमदों को समनमदकारक ' समनमद ' (समनमदों का निवास) बना दिया है ।

इस सब प्रमाणों की मीटरों में इस प्रकार के मीटरों को कोई अन्तर नहीं है कि, यह सब ' विचारों ' के सभी स्वामी समनमदों को लेकर हुए हैं कि सभी समनमदों का बनाया हुआ है, अथवा आधुनिक है । यह संघर्ष का कारण भी इस मीटर में कोई गड़बड़ नहीं देगा । यह, विषय की समनमदों की दृष्टि से, प्रत्यक्ष इना प्रीति, समीक्षा, उच्च और कमबद्ध है कि उसे स्वामी समनमदों का विचार स्वीकार करने में अर्थ भी दिखाने का नहीं होगा । प्रमाणों में ऐसा कोई कथन भी नहीं है जो आचार्य महोदय के लिये किसी प्रकार के विचार पक्ष हो, अथवा जो जैनशिक्षकों के ही प्रतीक हो और जिनको प्रचलित करने के लिये किसी को समनमद समनमदों का सहारा देना पड़ा हो । ऐसी हालत में और उक्त प्रमाणों की रोशनी में इस बात की तो कल्पना भी नहीं हो सकती कि इनने प्रमाणों के काल में—हजार वर्षों में भी पहले—किसीने विनाशवाद ही स्वामी समनमदों के नाम से इस प्रयत्न की रचना की हो, और तबसे अथवा, प्रयत्न के इनका अधिक निम्न के परिणाम में आते—और अच्छे अच्छे अनुभवों विद्वानों तथा आचार्यों के हाथों में ही गुजरने पर भी, किसीने उसको सक्षित न किया हो । इस लिये प्रयत्न के कर्तव्य का यह संपूर्ण संदेह निर्मूल जान पड़ता है ।

अर्थात् हम समझते हैं और हमें मालूम भी हुआ है, लोगों के इस संदेहों के लिए एक ही कारण है और वह यह है कि, प्रथम उस ' तर्कपद्धति ' का दर्शन नहीं होता जो समनमदों के लिये तर्कप्रधान प्रमाणों में पाई जाती है और जिनमें अनेक विवादप्रस्तुत विषयों का विवेचन किया गया है—संघर्षालु लोग समनमदों द्वारा निर्मित होने के कारण इस प्रयत्न को भी उसी रीति से रखा हुआ देखना चाहते थे जिसमें वे देवागमादिकों को देख रहे हैं । परन्तु यह उनकी भारी भूल तथा गहरा भ्रम है । मालूम होता है उन्होंने आवश्यक विषयक जैनसाहित्य का कालक्रम से अथवा ऐतिहासिक दृष्टि से अवलोकन नहीं किया और न देश तथा समाज की तात्कालिक स्थिति पर ही कुछ विचार किया है । यदि ऐसा होता तो उन्हें मालूम हो जाता कि उस वक्त—स्वामी समनमदों के समय में—और उससे भी पहले आवश्यक लोग प्रायः साधुमुखापत्ती हुआ करते थे—उन्हें स्वतंत्र रूप से प्रमाणों का अध्ययन करके अपने मार्ग का निश्चय करने की जरूरत नहीं होती थी; बल्कि साधु तथा मुनिजन ही उस वक्त, धर्म विषय में, उनके

एक मात्र परंप्रदर्शक होते थे । देशमें उस समय मुनिजनोंकी खासो बहुलता ही और जनका प्रायः हरवक्ताका सत्समागम बना रहता था । इससे गृहस्थ लोग धर्मप्रवणके लिये उन्हींके पास जाया करते थे और धर्मकी व्याख्याको सुनकर उन्हींसे अपने लिये कमी कोई मत, किसी खास मत अपना मतममूहकी स्थापना किया करते थे । साधुजन भी धार्मिकोंको उनके वक्षेष्ट कर्तव्य कर्मका उपदेश देते थे, उनके याचित मतको यदि उचित समझते थे तो उसकी गुरुमंत्रपूर्वक उम्हें दीक्षा देते थे और यदि उनकी शक्ति तथा स्थिति-योग्य उसे नहीं पाते थे तो उसका निषेध कर देते थे, साथ ॥ जिस प्रत्यादिष्टा उनके लिये निर्देश करते थे उसके विधिविधानको भी उनकी योग्यताके अनुकूल ही नियमित कर देते थे । इस तरहपर गुरुजनोंके द्वारा धर्मोपदेशको सुनकर धर्मानुष्ठानकी जो कुछ शिक्षा धार्मिकोंको मिलती थी उसीके अनुसार चलना वे अपना धर्म—अपना कर्तव्यकर्म—समझते थे, उसमें 'बैरा' (कि, कथमित्यादि) करना उन्हें नहीं आता था, अपना यों कहिये कि उनकी धम्मा और भक्ति उन्हें उस और (संशयमार्गकी तरफ) जाने ही न देती थी । धार्मिकोंमें सर्वत्र आह्वानप्रदानताका साम्राज्य स्थापित था और अपनी इस प्रवृत्ति तथा परिणतिके कारण ही वे लोग धावक* तथा धाव्य* कहलाते थे । उस वक्त तक धावकधर्ममें, अपना स्वाचार-विषयपर धार्मिकोंमें सर्वका प्रायः प्रवेश ही नहीं हुआ था और न नाना आचार्योंका परस्पर इतना मतभेद ॥ हो पाया था जिसकी व्याख्या करने अपना जिसका सामग्रस्य स्थापित

* 'एणोति गुवादिभ्यो धर्ममिति धावकः' (सा० ध० टी०) जो गुरु आदिकके मुलसे धर्म धवन करता है उसे धावक (धुननेवाला) कहते हैं ।

संपन्नइतनाई बहुरिबई अहजना सुभेई व ।

सामाचारि परम जो आसु तं साधर्मं विनित ॥ —धावकप्रवृत्ति ।

जो सम्प्रदर्शनादियुक्त गृहस्थ प्रतिदिन मुनिजनोंके पास जाकर परम सामाचार्यको (साधु तथा गृहस्थोंके आचारविशेषको) धावक करता है उसे 'धावक' कहते हैं ।

× धावकसमन्वित अपना धम्मा-गुण-गुणको 'धाव' करते हैं, ऐसा हेमचंद्र तथा धीरसेनादि आचार्योंने प्रतिपादन किया है । मुनिजनोंके आचार-विचारमें धम्मा रखनेके कारण ही उनके वक्ताको 'धाव' कहलाते थे ।

करने आदिके लिये किसीको तर्क-पद्धति का आधार लेनी ही जरूरत पड़ती। उस वक्त तर्क का प्रयोग प्रायः स्वपरमन के सिद्धान्तों तथा आत्मादि विवादप्रत्यक्षियों पर ही होता था। वे ही तर्क की कमीटी पर चढ़े हुए थे, उन्हींको परीक्षा तथा निर्णयलिये लिये उगका सारा प्रयास था। और इसलिये उग वक्त के जो तर्क-प्रधान ग्रंथ पाये जाते हैं वे प्रायः उन्हीं विषयोंको लिये हुए हैं। जहाँ विवाद नहीं होता वहाँ तर्क का काम भी नहीं होता। इसीमें छंद, अलंकार, काव्य, कोश, व्याकरण, वैदिक, ज्योतिषादि दूसरे कितने ही विषयोंके ग्रंथ तर्कपद्धतिसे प्रायः हटकर पाये जाते हैं। सुद स्वामी समेतभद्र का 'मिनसतक' नामक ग्रंथ भी इसी कैदमें लिखा है—स्वामीद्वारा निर्मित होनेपर भी उसमें 'देवागम' जैसी तर्क-प्रधानता नहीं पाई जाती—बल्कि एक कठिन, सज्जत्कारप्रधान ग्रंथ है और आचार्य महोदय के अर्जुन काव्यकोशाल, अद्वैत व्याकरणसंक्षिप्त और अष्ट-मीश सांसारिकालको सूचित करना है। 'रत्नकरवक' भी उन्हीं तर्कप्रधानता-रहित ग्रंथोंमें एक ग्रंथ है और इसलिये उगकी यह तर्कहीनता गंदेइका कोई कारण नहीं हो सकती। ऐसा कोई नियम भी नहीं है जिसमें एक ग्रंथकार अपने लक्ष्य ग्रंथों में एक ही पद्धति को जारी रखनेके लिये बाध्य हो सके। माना किनोई ग्रंथ माना प्रकाशके विषयोंको व्यक्त करके लिखे जाते हैं और उसमें विचार तथा विचारनिका विभिन्नताके कारण केवलपद्धतिमें भी भिन्न-भिन्नता हुआ करती है। यह दूसरी बात है कि उनके साहित्यमें प्रीति, प्रतिपादनशुद्धता और सज्जत्कारादि कितनी ही बातोंको परस्पर समानता पाई जा सकती है और इस समानतामें 'रत्नकरवक' भी शामिल नहीं है।

[illegible]

I am now a poor student of which they thus stand
in the world with me and the following
in the world of the Ratnakarnataka,
a work by Aṅgī Varmā.

परंतु आदिशिवम्मा बौद्ध थे, यह हुए है और उन्होंने अपना किता अगदकी ग्रन्थप्रतिपत्ति उन्हें इस नामकी उपलब्धि हुई इत्यादि बातोंका भूमिधामें कोई उल्लेख नहीं है। हो भागे बलरर स्वामी समन्तभद्रको भी 'रत्नकरंदक'का बतला दिया है और यह बतलाया है कि उन्होंने पुनर्दीक्षा लेनेके पश्चात् इस ग्रन्थकी रचना की है—

Samantabhadra, having again taken diksha, composed the Ratna Karandaka & other Jin'igam, Purans & became a professor of Syadvada.

इसपरि, 'आदिशिवम्मा' यह नाम बहुत ही, अपुनपूर्व आम करता है और जहाँ तक हमने जैनसाहित्यका अवगाहन किया है हमें किसी भी दूसरी अपरूपे इस नामकी उपलब्धि नहीं हुई। तो भी इतना संभव है कि 'शालिबर्मा'की तरह 'आदिशिवम्मा' भी समन्तभद्रके एकरूपजीवनका एक मागान्तर ही अथवा शालिबर्माकी अगद गतलीछे ही यह लिख गया हो। यदि ऐसा कुछ नहीं है तो उपर्युक्त प्रमाण-समुच्चयके आधार पर हमें ऐसे कहनेमें जरा भी संकोच नहीं हो सकता कि साह्य साह्यका इस ग्रंथको आदिशिवम्माका बतलाया निरुक्त गलत और भ्रममूलक है—उन्हें अवश्य ही इस उल्लेखके करनेमें कोई गलतफहमी अथवा मिश्रितचित्त हुई है। अन्यथा यह ग्रंथ स्वामी समन्तभद्रका ही बनाया हुआ है और उन्होंने नामसे प्रसिद्ध है।

यह सब सिले जानेके बाद, हाथमें हमें एक पुरानके नये संस्करणको देख-मेका अवसर मिला, जो सन् १९९१ में प्रकाशित हुआ है, और उस परसे हमें यह प्रकट करते हुए प्रगल्भा होगी है कि इस संस्करणमें साह्य साह्यकी एक गतलीका सुधार कर दिया गया है और साफ तौर पर 'रत्नकरंदक भात् सम-समद' (Ratna Karandaka of Samantabhadra) शब्दोंके द्वारा 'रत्नकरंदक'की समन्तभद्रका ही ग्रंथ स्वीकार किया है।

ग्रन्थके पद्योंकी ऑप ।

समाजमें कुछ ऐसे भी विद्वान् हैं जो इस ग्रंथको स्वामी समन्तभद्रका बनाया हुआ तो जरूर स्वीकार करते हैं, परंतु उन्हें इस ग्रंथके कुछ पद्यों पर संदेह है। उनके विचारसे ग्रंथमें कुछ ऐसे पद्य भी पाये जाते हैं जो मूल ग्रंथ-का अंग न होकर किसी दूसरे ग्रंथ अथवा ग्रंथोंके पद्य हैं और जिनकी किसी

साह पर ग्रंथमें शामिल हो गये हैं। ऐसे पद्योंको ये लोग 'क्षेपक' अथवा 'प्रक्षिप्त' कहते हैं और इस लिये ग्रन्थपर संदेहका यह एक दूसरा प्रकार है जिसका यहाँ पर विचार होनेकी जरूरत है—

ग्रंथपर हम प्रकारके संदेहको सबसे पहले पं० पद्माठालजी शाकलीवालने, सन् १८९८ ईसवीमें, लिपिबद्ध किया। इस सालमें आपने रत्नकरदत्तायकावारको अन्वय, और अन्वयानुगत हिन्दी अनुवादसहित तयार करके उसे 'दिगम्बर जैनपुस्तकालय—वर्धा' द्वारा प्रकाशित कराया है। ग्रंथके इस संस्करणमें २१ इक्कीस पद्योंको 'क्षेपक' प्रकट किया गया अथवा उनपर 'क्षेपक' होनेका संदेह किया गया है जिनकी कमिकसूची, कुछ आयाशरीको लिये हुए, निम्न प्रकार है—

तावदजन; ततोजिनैः; यदि वाप; भ्रात्रि देवो; भयासास्नेह; मातंगो; पनधी; मद्यमांस, प्रत्याख्यान; यदनिष्ट; व्यापार; श्रीवेण; देवाधिदेव; अहंकरण; निःश्रेयस; जन्ममरा; विद्यादर्शन; कालेकम्प; निःश्रेयसमधिपमा; पूजायो; सुसायतु।

इन पद्योंमेंसे कुछके 'क्षेपक' होनेके हेतुओंका भी कुछ मोटों द्वारा उल्लेख किया गया है जो यथाक्रम इस प्रकार हैं—

'तावदजन' और 'ततोजिनैः' ये दोनों पद्य समन्तभरकृत नहीं हैं; परंतु हमारे किसी आचार्य अथवा प्रथके से पद्य है ऐसा कुछ बतलाया नहीं। तीसरे 'यदि वाप' पद्यका ग्रंथके विषयसे संबंध नहीं मिलता। 'भ्रात्रि देवो' 'भयासा' और 'यदनिष्ट' नामके पद्योंका सम्बंध, अन्वय तथा अर्थ ठीक नहीं बैठता। 'श्रीवेण,' 'देवाधिदेव' और 'अहंकरण' ये पद्य ग्रंथके स्थलसे सम्बंध नहीं रखते। चतुर्थे 'निःश्रेयस' से बीसवें 'पूजायो' तकके ६ पद्योंका अन्वयार्थ तथा विषय-सम्बंध ठीक ठीक प्रतिभास नहीं होता और ११ वीं 'व्यापार' नामका पद्य 'अनभिष्ट क्षेपक' है—अर्थात् यह पद्य मूर्खता अथवा नास्तिक्यसे ग्रंथमें प्रविष्ट किया गया है। वहाँ कि प्रथम तो हमका अन्वय ही ठीक नहीं बैठता; हमारे अगले ओहमें अभ्यास्य पद्योंकी तरह, प्रतिदिन सामाजिकता उपदेश है और इन आठमें केवल उपास्य अथवा एकाग्रनेके दिन हैं। सामाजिक करनेका उप-देश है, इससे पूर्वोक्त विचार आता है। इन पद्यके सम्बंधमें औरके साथ यह कथन भी कहा गया है कि "यदि समस्तभारतवासीके लिये कथन कदापि नहीं हो सके, और इन पद्यका अन्वय तथा अर्थ भी नहीं दिया गया। अन्तिम

तमें प्रयके कुछ पद्योंपर संदेहका होना अद्वयमात्रिक नहीं है : परंतु ये सब बातें किसी ग्रन्थप्रतिमें 'क्षेपक' होनेका कोई प्रमाण नहीं हो सकती ।

और इसलिये इतने परसे ही, बिना किसी गहरी खोज और जाँचके गृह्य यह नहीं कहा जा सकता कि इस ग्रंथकी वर्तमान (१५० पद्यों वाली) प्रतिमें भी कोई क्षेपक जरूर शामिल है । प्रयके किसी भी पद्यको 'क्षेपक' बतलानेमें पहले इस बातकी जाँचकी बड़ी जरूरत है कि, उक्त पद्यकी अनुपस्थितिमें ग्रंथके प्रतिपाद्य विषयसम्बन्धादिमें किसी प्रकारकी बाधा न आते हुए भी, नीचे लिखे कारणोंमेंसे कोई कारण उपलब्ध है या कि नहीं—

१ दूसरे अमुक विद्वान्, आचार्य अथवा प्रयका वह पद्य है और ग्रंथमें 'संक्षेप' आदिरूपसे नहीं पाया जाता ।

२ प्रयकर्ताके दूसरे ग्रंथ या उसी प्रयके अमुक पद्य अथवा वाक्यके वह विरुद्ध पक्षता है ।

३ प्रयके विषय, संदर्भ, कथनक्रम अथवा प्रकरणके साथ वह असम्बद्ध है ।

४ ग्रंथकी दूसरी अमुक प्राचीन, शुद्ध और असंदिग्ध प्रतिमें वह नहीं पाया जाता ।

५ ग्रंथके साहित्यसे उनके साहित्यका कोई मेल नहीं खाता, ग्रंथकी कथनशैली उसके अस्तित्वको नहीं चाहती अथवा ग्रंथकर्ताद्वारा ऐसे कथनकी संभावना ही नहीं है ।

जब तक इन कारणोंमेंसे कोई भी कारण उपलब्ध न हो और जब तक यह न बनलाया जाय कि उस पद्यकी अनुपस्थितिसे प्रयके प्रतिपाद्य विषयसम्बन्धादिमें कोई प्रकारकी बाधा नहीं आती तब तक किसी पद्यको क्षेपक कहनेका साहस करना दुःसाहस मात्र होगा ।

प० पद्मानाथजी बाबलीवालने जिन पद्योंको क्षेपक बनलाया है अथवा जिनपर क्षेपक होनेका संदेह किया है उनमेंसे किसी भी पद्यके सम्बन्धमें उन्होंने वह प्रष्ट नहीं किया कि वह दूसरे अमुक आचार्य, विद्वान् अथवा प्रयका पद्य है, या उनका कथन स्वामी समतभद्रप्राचीन उसी या दूसरे ग्रंथके अमुक पद्य अथवा वाक्यके विरुद्ध है; व यही सूचित किया कि रत्नकरचक्रको दूसरी अमुक प्राचीन, शुद्ध तथा असंदिग्ध प्रतिमें वह नहीं पाया जाता, या उसका साहित्य ग्रंथके दूसरे साहित्यसे मेल नहीं खाता, और न एक पद्यका छोड़कर दूसरे

किसी पदमे सम्बन्धमें हम प्रकारका कोई विवेचन ही उपरिष्ठत किया कि, वैसा कपन स्वामी समतलमद्रका क्यों कर नहीं हो सकता। और हम लिये आपका संपूर्ण हेतुप्रयोग उपयुक्त कारणवत्तापके प्राद- तीछरे नम्बरमें ॥ आ जाता है। दूसरे चन्दोंमें जो कहना चाहिये कि बाकलीबासजीने उन पद्योंको मूल प्रपञ्चके साथ असम्बद्ध समझा है। उनकी समझमें कुछ पद्योंका अन्वयार्थ ठीक न बैठने या विषयसम्बन्ध ठीक प्रतिभासित न होने आदिवा भी यही प्रयोजन है। अन्वयार्थ, 'बहुवार्तजितव' नामके पद्यको भी वे 'क्षेपक' बतलाते जिसका अन्वयार्थ उन्हें ठीक नहीं आता।

परंतु वास्तवमें वे सभी पद्य ऐसे नहीं हैं जैसा कि बाकलीबासजीने उन्हें समझा है। विचार करनेपर उनके अन्वयार्थ तथा विषयसम्बन्धमें कोई साध सातवी माछम नहीं होगी और इसका निर्णय प्रपञ्चकी संस्कृतटीका परछे भी साहजहीमें हो सकता है। उदाहरणके तौर पर हम यही उसी एक पद्यको लेते हैं जिसके बाकलीबासजीने 'अनभिज्ञक्षेपक' लिखा है और जिसके विषयमें आपका विचार संदेहको कोरिछे निकलकर निधयकी हृदको पहुँचा हुआ माछम होता है। साथ ही जिसके सम्बन्धमें आपने यहा तक कहनेका भी साहस किया है कि "स्वामी समतलमद्रके ऐसे कवन कदापि नहीं हो सकते।" यह पद्य इस प्रकार है—

व्यावाहिकमत्वादिमिदृशकामन्तरात्मविमिश्रणा ।

सामाधिकं वशीकानुपकामे विक्रमुके वा ॥

इस पद्यमें, प्रधानताछे और सद्गुणतानुयायी सर्व साधारणकी दृष्टिछे, कर-व्यास तथा एकमुक्तके दिन सामाधिक करनेका विधान किया गया है—यह नहीं कहा गया है कि केवल उपवास तथा एकमुक्तके दिन ही सामाधिक करना चाहिये। फिर भी इसछे कभी कोई यह न समझ ले कि दूसरे दिन अपवा नित्य सामाधिक करनेका निषेध है अतः आचार्य महोदयने अपने पद्यमें इस बातको स्पष्ट कर दिया है और छिछ दिया है कि नित्य भी (प्रतिदिनसमय) निरासही होकर सामाधिक करना चाहिये। यह अगला पद्य इस प्रकार है—

सामाधिकं प्रतिदिनं तथाद्विप्यमस्येन चेतव्यं ।

मत्तर्पणकर्मिण्युक्तकाममयधानमुनेन ॥

इस पद्यमें 'प्रतिदिनं' के साथ 'अपि' शब्द साथ तीरछे ध्यान देने योग्य है और यह इस पद्यछे बहछे 'प्रतिदिनसामाधिक' छे निज किसी

हमारे विधानको मींगता है। यदि पदना पद धेवो निजान दिना जान गो यह 'अभि' शब्द बहुत कुछ मरकने लगता है। भाग एक पद भेक नही है और न भागने पदके भाग उगका कोई निगेर जान पड़ता है। जो 'अभ-मिश्रभेक' बनलाना अपनी ही अनभिज्ञता प्रकट करता है। मायम होना है कि बाकलीवालजीका ध्यान इस 'अभि' शब्द पर नहीं गया और इसीसे उन्होंने इसका अनुवाद भी नहीं दिया। पाप ही, उग अनभिज्ञभेकका अर्थ भी उन्हें ठीक प्रतीतिमान नहीं हुआ। यही बज्र है कि उन्होंने उनमें स्पष्ट ही 'इह' और 'ही' शब्दोंकी कल्पना की और उन्हें भेककलके हेतु स्वयं यह भी निगता पड़ा कि इस पदका अन्वय ही शोक नहीं बैठता। अन्यथा इस पदका अन्वय कुछ भी कठिन नहीं है—'सामयिकं क्रीयार्'को पदके अन्तमें कर देनेसे महज ही अन्वय हो जाता है। हमारे पद्योंके अन्वयार्थ तथा विषयवर्त्मकता को प्रायः ऐसी ही हालत है। उन्हें भी आने उग एक ठीक तौरसे समझा मायम नहीं होता और इस लिये उनका वह गव उनेन प्रायः भूलसे मरा हुआ जान पड़ता है। हालमें, हमारे द्वांगन करने पर, बाकलीवालजीने, अपने १८ जन सन्. १९२३ के पत्रमें, इस भूलको स्वीकार भी किया है, जिसे हम उन्हींके शब्दोंमें नीचे प्रकट करते हैं—

“समझाईके प्रथम सम्करणमें त्रिज पद्योंको मैंने शेषक उद्हराया था उसमें कोई प्रमाण नहीं उस वक्तकी अपनी तुच्छ बुद्धिसे ही ऐसा अनुमान हो गया था। संस्कृतटीकामें सबकी युक्तियुक्त टीका देखनेसे मेरा मन अब नहीं है कि वे शेषक हैं। वह प्रथम ही प्रथम मेरा काम था समृतन टीका देखनेमें आई नहीं थी इसीलिये विचारार्थ प्रभात्मक (?) नोट कर दिये गये थे। सो मेरी भूल थी।”

यद्यपि यह बाकलीवालजीकी उम वक्तकी भूल थी परंतु इसने कितने ही लोगोंको भूलके चक्करमें डाला है, जिसका एक उदाहरण प० नाना रामचंद्रजी नाम है। आपने बाकलीवालजीकी उक्त कृति परसे उन्हीं २१ पद्योंपर शेषक होनेका संवेद किया हो सो नहीं, बल्कि उनमेंसे पदह + पद्योंको बिलकुल ही

+ उक्त २१ पद्योंमेंसे निम्नलिखित छह पद्योंको छोड़कर जो शेष रहते हैं उनको—

‘मधमांस, मदनितं, निःशेषस, जन्मजरा, विषादर्शन, काले कल्प।

प्रथमसे बाहरकी भीज समझ लिया। साथ ही तेरह*पन्नोंको और भी उन्हीं जैसे मानकर उन्हें उही कोटिमें शामिल कर दिया और इस तरहपर इसीसकी जगह बाइसईस पन्नोंको 'क्षेपक' करार देकर उन्हें 'उपासकाभ्यवन' की उस प्रथमावृत्तिसे विम्वृत ही निवास दाला—छापा तक भी नहीं—जिसको उन्होंने शक सं० १८२१ (वि० सं० १९११) में मराठो अनुवादसहित प्रकाशित किया था। इसके बाद नाम साहबने अपनी बुद्धिसे और भी उही मार्गमें दोहराया और तब आपकी अभ्यचारमें ही—बिना किसी आधार प्रमाणके—बह सूझ पया कि इस प्रथमें और भी कुछ क्षेपक हैं जिन्हें प्रथमसे बाहर निवास देना चाहिये। साथ ही, बह भी साहस्य पया कि निहाले हुए पन्नोंमेंसे कुछका फिरसे प्रथमें प्रवेश कराना चाहिये। और इस लिये पिछले साल, शक सं० १८४४ (वि० सं० १९७९) में जब आपने इस प्रथमकी द्वितीयावृत्ति प्रकाशित कराई तब आपने अपनी उस सूझ कृतिको कार्यमें परिणत कर दाला—अर्थात्, प्रथमावृत्तिवाले २८ पन्नोंमेंसे ११ + और २६ † नये इस प्रकार ४९ x पन्नोंको उष

* उन तेरह पन्नोंकी सूची इस प्रकार है—

ओजस्तेजो, अष्टगुण, नवनिधि, भमरापुर, शिवमजर, रागद्वेष, मकराकर, पंचाना (७९), गृहहारि, संवत्सर, सामयिक, गृहकर्मणा, उच्चैर्गोत्र।

+ पाँच पय जिन्हें प्रथमावृत्तिमें, प्रथमसे बाहरकी भीज समझकर, निवास दिया गया था और द्वितीयावृत्तिमें जिनको पुन प्रविष्ट किया गया है वे इस प्रकार हैं—

मकराकर, गृहहारि, संवत्सर, सामयिक, देवाधिदेव।

† इन १६ पन्नोंमें छह तो वे आकलीवालजीवाले पय हैं जिन्हें आपने प्रथमावृत्तिके अवसर पर क्षेपक नहीं समझा था और जिनके नाम पहले दिये जाचुके हैं। शेष २० पन्नोंकी सूची इस प्रकार है—

देवयामि, शुचिपत्रणा, परमेष्ठी, अनात्मार्थ, सम्यग्दर्शन (२८), दर्शन, गृहस्थो, न सम्मज्जद, मोहतिमिरा, हिंसावृत्त, सकल, अलकल, सामयिके, क्षीतोष्ण, अशरण, चतुराहार, नवपुष्पे, क्षितिगत, भावकपदानि, वेन स्वय।

x अवदपर सन १९२१ के 'जैनबोधक' में सेठ रावजी सखाराम दोशीने इन पन्नोंकी संख्या ५८ (अष्टावन) की है और निहाले हुए पन्नोंके जो कम्पिड-नम्बर, समूचे प्रथमकी दृष्टिसे, दिये हैं उनसे बह संख्या ५९ हो जाती है।

आवृत्तिमें स्थान नहीं दिया। उन्हें क्षेत्रक अथवा ग्रन्थसे बाहरकी चीज समझकर एकदम निर्वासित कर दिया है—और आने ऐसा करनेका कोई भी युक्तियुक्त कारण नहीं दिया। हाँ, टाइटिल और प्रस्तावना द्वारा इनका जहर सूचित किया है कि, ग्रन्थकी यह द्वितीयावृत्ति पं० पद्मालाल बाबू-लीबालकृत 'जैनधर्माभूतमार' भाग २ रा नामक पुस्तककी उस प्रथमावृत्तिके अनुकूल है जो नागपुरमें जून सन १८९९ ईसवीको छपी थी। साथ ही, यह भी बतलाया है कि उस पुस्तकमेंसे सिर्फ उन्हीं श्लोकोंको यहाँ छोड़ा गया है जो दूसरे आचार्यके से, बाकी भगवत्संगंतभद्रके १०० श्लोक इस आवृत्तिमें क्योंके त्यों ग्रहण किये गये हैं। परंतु उस पुस्तकका नाम न तो 'उपासका-प्ययन' है और न 'रत्नकरंड,' न नाग साहबकी इस द्वितीयावृत्तिकी तरह उसके साथ भाग है और न उसमें संगंतभद्रके १०० श्लोक ही पाये जाते हैं; बल्कि वह एक संग्रहपुस्तक है जिसमें प्रधानत रत्नकरंडभावकाचार और पुरपायसिद्धपुपाय नामक ग्रंथोंसे धावकाधार विषयका कुछ कथन प्रभोत्तर रूपसे संग्रह किया गया है और उसे 'प्रभोत्तर धावकाचार' ऐसा नाम भी दिया है। उसमें यथावश्यकता 'रत्नकरंडभावकाचार' से कुल ८६ श्लोक उद्धृत किये गये हैं। अतः नाग साहबकी यह द्वितीयावृत्ति उसीके अनुकूल है अथवा उसीके आधार पर प्रकाशित की गई है, ऐसा नहीं कहा जा सकता। माझूम होता है कि उन्होंने इस प्रकारकी बातोंद्वारा * पब्लिकके सामने अमिल बात पर कुछ

साथ ही, २१, २६, ३२, ४१, ६३, ६७, ६९, ७०, ७६, ७७, ७८, ७९, ८०, ८३, ८७, ८८, ८९, ९१, ९३, ९४, ९५, ९९, १०१, ११२, और १४८ नम्बरवाले २५ पद्योंकी भी निष्ठाके हुए सूचित किया है, जिन्हें बास्तवमें निष्ठा नहीं गया। और निष्ठाके हुए २, २८, ३१, ३३, ३४, ३९, ३९, ४०, ४७, ४८, ६६, ८५, ८६, १०४, और १४९ नम्बरवाले १५ पद्योंका उस सूचीमें उल्लेख ही नहीं किया। इस प्रकारके गलत और भ्रामक उल्लेख, निःसन्देह बड़े ही सेदमनक और अनर्थमूलक होते हैं। बम्बई प्रान्तिक ममाने भी सायद इसीपर विचार करके अपने २१ वें अधिवेशनके तृतीय प्रस्तावमें ५८ संख्याका गलत उल्लेख किया है। (देखो जनवरी सन् १९२२ का 'जैनबोधक' पत्र ।)

• एक तो बातें और भी ऐसी ही हैं जिन्हें ऐन वक्तू जानके मवादिये यहाँ छोड़ा गया है।

पदां कालना चाहते हैं। और यह असल बात यह है कि, आपकी समझमें यह अन्य एक 'रातक' अन्य साध्य होता है और इसीसे आप इसमें १०० श्लोक मूलके और बाकी सब श्लोक समझते हैं। इसी बातको आपने अपने पत्र क्र. ४ पृष्ठ संख्या १८४४ के पत्रमें हम पर हम प्रकार प्रकट भी किया था—

"....यह रातक है, और ५० * श्लोक श्लोक हैं, १०० श्लोक लक्षणके हैं,"

परंतु यह सब आपको बेवक्त कल्पना ॥ कल्पना है। आपके पास हमके सम- र्थनमें कोई भी प्रमाण साध्य नहीं होता, जिसका यहाँ पर उदाहरण दिया जाता। ही एक बार प्रस्तावनाके अवसर पर, उसी प्रस्तावनामें, आपने प्रत्यक्ष निम्नलिखित हुए १८ पदोंके सम्बंधमें यह प्रकट किया था कि, वे पद प्रपञ्च कर्णाटक वगैरह इति 'उत्तर' रूपसे दिये हुए हैं, अतः समस्तभारतवर्षके न होकर केवल आचार्यके होनेसे, हमने उन्हें इस पुस्तकमें ग्रहण नहीं किया। प्रस्तावनाके वे शब्द हम प्रकार हैं—

"इस पुस्तकका प्रती कर्णाटकांत वगैरे आदेश स्वीत काही 'उत्तर', ग्रन्थ श्लोक प्राप्तलेले आदेश ते श्लोक समस्तभारत आचार्यसे दखलेले मसुदा हुसण्या आचार्यांचे असल्यामुळे ते आम्हीं या पुस्तकांत घेतले नाहीत।"

परंतु कर्णाटक वगैरहकी यह सूची प्रति रीतही है जिसमें उन १८ पदोंको 'उत्तर' रूपसे दिया है, इस बातका कोई पता आप, कुछ विद्वानोंके दर्यापत करने पर भी, नहीं बतला सके। और ॥ दिये आपका उत्तर उल्लेख सिध्दा पाया गया। इस प्रकारके सिध्दा उल्लेखोंको करके व्यर्थकी गहरा पैदा करनेमें आपका क्या उद्देश्य अथवा हेतु था, इसे आप ही समझ सकते हैं। परंतु कुछ भी हो, इसमें संदेह नहीं और न इसे करनेमें हमें जरा भी संकोच हो सकता है कि, आपकी यह सब चारोंबाई बिल्कुल ही अविवक्षित हुई है और बहुत ॥ आपसिके योग्य है। कुछ पदोंका क्या भी आपने बदला है और यह भी आपसिके योग्य है। एक माननीय प्रबंधमें, मिला किसी प्रसक्त प्रमाणकी

* यद्यपि उत्तर द्वितीयावृत्तिमें ५० की जगह ४९ श्लोक ही लिखे गये हैं और १०१ छाने गये हैं परंतु प्रस्तावनामें १०० श्लोकोंके छाननेकी ही सूचना दी गई है। इससे संभव है कि अन्तर्गत 'राजमण्डि' नामा पद रत्नोदके सम्प्रोक्त होकर छप गया हो और, सब पदोंपर एक कमसे कम ५ होनेके कारण, उसका कुछ खयाल न रहा हो।

उपलब्धि के और बिना हम जानना अच्छी तरह से प्रीतिपूर्ण है कि हमारे कोरे कोपक शामिल हैं या नहीं, अपनी ही कोरी कल्पना के आधार पर अपना स्वयं-विमात्र से कुछ पत्रों को (चाहे उनमें कोई कोपक भी न हो) इस तरह निकाल डालना एक बहुत ही बड़े दुःसाहस तथा भारी गृहणाका कार्य है । और इस विषय नागसाहब की यह सब अनुचित कार्यवाई कदापि अभिनन्दन के योग्य नहीं हो सकती । आपने उन पत्रों को निकालने समय यह भी नहीं सोचा कि उनमें से कितने ही पत्र ऐसे हैं जो आसरे कड़े शताब्दियों पढ़ने के बने हुए प्रर्थों में स्वामी समतल के नाम से उल्लिखित पाये जाते हैं, कितने ॥ 'भावकपदनिर्देशः' जैसे पत्रों के निकाल डालने से हमारे पत्रों का महत्त्व तथा शिथिल कम हुआ जाता है; अथवा रत्नकरक पर संस्कृत तथा कनड़ी आदि की कितनी ही टीकाएँ ऐसी मिलनी हैं जिनमें वे सब पत्र मूलरूप से दिये हुए हैं, और हम विषय मुझे अधिक सावधानी से काम लेना चाहिये । सचमुच ही नागसाहबने ऐसा करते हुए बड़ी भारी भूल से काम लिया है । परन्तु यह अच्छा हुआ कि अन्त में आपकी भी अपनी भूल माफ़ पड़ गई और आपने अपनी इस नासमझी पर खेद प्रकट करते हुए, यह प्रण किया है कि, मैं भविष्य में ऐसी कमती शोचनी कोई प्रति इस प्रथकी प्रकाशित नहीं करूँगा * ।

यह सब कुछ होते हुए भी, प्रथके कितने ही पत्रों पर अभी तक आपका संदेह बना हुआ है । एक पत्र में तो आप इसे यहाँ तक सूचित करते हैं कि— 'क्षेपक की शका बहुत लोगों को है परन्तु उसका पक्का आधार नहीं मिलता ।"

इस वाक्य से यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि नाग साहबने जिन पत्रों की 'क्षेपक' करार दिया है उन्हें क्षेपक करार देने के लिये आपके अथवा आपके मित्रों के पास कोई पक्का आधार (प्रमाण) नहीं है और इसलिए आपका यह सब कोरा संदेह ही संदेह है । अस्तु; प्रथकी संस्कृत टीका के साथ इस प्रस्तावना को पढ़ जाने पर अज्ञात है आपका और आपके मित्रों का यह संदेह बहुत कुछ दूर हो जायगा । इसी लिये जाँचका यह सब प्रयत्न किया जा रहा है ।

रत्नकरक भावकाचार की एक आर्ति दक्षिण महाराष्ट्र जैन समाज के जनरल सेक्रेटरी († प्रोफेसर अण्णा साहब बाबाजी लठे) ने भी मराठी अनुवाद सहित

* देखो 'जैनक्षेपक' वर्ष ३२ का छठा अंक ।

† यह नाम हमें प० बाना रामचन्द्रजी नाग के पत्र से मालूम हुआ है । साथ ही

विचारों द्वारा समर्प हो सकने है। धर्मोपमा नहीं होता है जिसके पापों
 निर्गोच है—अर्थात्, पापाग्नय नहीं होता। विरगोच इसके, जो पापों-
 सबसे मुक्त है उसे पापी अथवा अपराधीका समझना चाहिये। इस पदमें यह वक्त-
 साया गया है कि जिसके पाप पापोंके निर्गोचन्य धर्मोपमा अथवा पुण्यविमूर्ति
 मौजूद है उसके लिये कुलैश्वर्यादि मन्त्राणि कोई शोच नहीं—भयशोचनीय है—
 उसके अन्तरंगमें उसके भी अधिक तथा सिद्धिहर मंगलिका मन्त्राण हैं जो
 कालांतरमें प्रकट होगी और इस लिये वह निरस्कारका पात्र नहीं। इसी भाव
 जिसकी आत्मामें पापाग्नय बना हुआ है उसके कुलैश्वर्यादि मन्त्राणि किसी कामकी
 नहीं। वह उस पापाग्नयके कारण जीव नष्ट हो जायगी और उसके दुर्गति सम-
 भादिको रोक नहीं सकेगी। ऐसी मंगलिकों पाकर यह करना मूर्खता है। जो
 लोग इस संपूर्ण तत्त्वको समझते हैं वे कुलैश्वर्यादिविहीन धर्मोपमाओंका कदापि
 निरस्कार नहीं करते। अगले दो पदोंमें भी इसी भावको पुष्ट किया
 गया है—यह समझाया गया है कि, एक मनुष्य जो मन्त्रदर्शनरूपी
 धर्मसम्पत्तिसे युक्त है वह बाण्डातका पुत्र होने पर भी—कुलादि सम्पत्तिसे
 अत्यंत गिरा हुआ होने पर भी—निरस्कारका पात्र नहीं होता। उसे
 गणधरादिक देवोंने 'देव' कहा है—आराध्य बनलया है। उनकी
 दया उस अंगारके सरस होती है जो बाणमें मरनेसे आच्छादित होने
 पर भी अन्तरंगमें तेज तथा प्रकाशकी लिये हुए है और इसलिये कदापि उपे-
 क्षणीय नहीं होता। मनुष्य तो मनुष्य, एक कुत्ता भी धर्मके प्रतापसे—मन्त्र-
 श्रुतनादिके माहात्म्यसे—देव बन आता है और पापके प्रभावसे—मिथ्याचारिके
 कारण—एक देव भी कुत्तेका जन्म ग्रहण करता है। ऐसी हालतमें दूसरी ऐसी
 कौनसी सम्पत्ति है जो मनुष्योंको अथवा संसारी जीवोंको धर्मके प्रसादसे प्राप्त
 न हो सकती हो? कोई भी नहीं। और इसलिये कुलैश्वर्यादिविहीन धर्मोपमा
 लोग कदापि निरस्कारके योग्य नहीं होते। यहाँ २९ वें पदमें 'अन्या सम्पद'
 और १७ वें पदमें 'अन्य सम्पदा' पद खान तौरसे ध्यान देने योग्य है।
 इनमें 'अन्या' और 'अन्य' विशेषणोंका प्रयोग उस कुलैश्वर्यादि सम्पत्तिको
 लक्ष्य करके किया गया है जिसे पाकर मूढ़ लोग मद करते हैं और जिनके उस
 मदका उल्लेख २५, २६ नंबरके पदोंमें किया गया है और इससे इन सब
 पदोंका भले प्रकार एक सम्बंध स्थापित होता है। अतः उक्त २७ वाँ पद
 असम्बद्ध नहीं है।

कुछ विद्वानों का मत है कि सम्मार्द्धों की महिमावाने पक्षों में मिलने ही पक्ष होकर है। उनकी राय में या तो वे सभी पक्ष होकर हैं जो छद्म परिवर्तन को लिये हुए—१४ में पक्ष के बाद परिष्कृत के अन्त तक—वाये जाने हैं और नहीं तो वे पक्ष होकर खर होने चाहिये जिनमें उन्हें पुनरुत्पत्ति ही मान्य होती है। हमें संदेह नहीं कि ग्रन्थ में १४ में पक्ष के बाद अनुपक्ष की जगह भाषा छद्म बदला है। परन्तु छद्म परिवर्तन किसी पक्ष को होकर करार देने के लिये कोई गारंटी नहीं होता। बहुधा ग्रन्थों में इन प्रकार का परिवर्तन पाया जाता है—छद्म स्वामी समस्तभद्र के 'जिनराज' और 'हृदयस्वयम् स्तोत्र' ॥ इसके साथ ही उदाहरण है जिनमें किसी किसी तीर्थंकर की स्तुति भिन्न छद्म में ही नहीं किन्तु एक ही अधिक छद्मों में भी की गई है। इनके सिवाय यहाँ पर जो छद्म बदला है वह दो एक अपवादों को छोड़कर बराबर ग्रन्थ के अंत तक चलता गया है—ग्रन्थ के बाकी सभी परिष्कृतों की रचना प्रायः वही छद्म में हुई है—और इस लिये छद्मधार पर उड़ी हुई इन पक्षों में कुछ भी बल मान्य नहीं होता। ॥ पुनरुत्पत्ति की बात कर विचारणीय है यद्यपि केवल पुनरुत्पत्ति ही किसी पक्ष को होकर नहीं बनानी तो भी इसे करने में हमें जरा भी संकोच नहीं होता कि स्वामी समस्तभद्र के ग्रन्थों में व्यवस्था पुनरुत्पत्ति ही नहीं हो सकती। इसी बात की जाँच के लिये हमने इन पक्षों को कई बार बहुत गौरव के साथ पढ़ा है परन्तु हमें उनमें जरा भी पुनरुत्पत्ति का दर्शन नहीं हुआ। प्रत्येक पक्ष नये नये भाष और नये नये छद्मविन्यास को लिये हुए है। प्रत्येक में विशेषता पाई जाती है—हर एक का प्रतिपादविषय सम्मार्द्धों का साक्षात्कृत अवस्था चल होते हुए भी अलग अलग है—और सभी पक्ष एक एक-छालके—एक ॥ विद्वान द्वारा रचे हुए—मान्य होते हैं। उनमें से किसी एक को अपवाद किसी को भी होकर कहने का साहस नहीं होता। मान्य नहीं उन लोगों ने कहाँ से इनमें पुनरुत्पत्ति का अनुभव किया है। चायन उन्होंने यह समझा हो और वे इसी बात को कहें भी कि 'जब १५ में पक्ष में यह बतलाया जा चुका है कि छद्म सम्मार्द्ध जीव नारक, निर्यन्त्र, ननुत्पन्न और वही पर्यायों में जन्म नहीं लेता, न पुनरुत्पत्ति में जाता है और न विकलांग, अन्धायु तथा दरिद्री ही होता है तो इससे यह मानी जा सहज ही निकल जाता है कि वह मनुष्य और देवपरायणों में जन्म लेता है, पुरुष होता है, अच्छे कुलों में जाता है; चाय ॥ धना-दिग्धी अच्छी अवस्था को भी पाता है। और इस लिये मनुष्य तथा देव पर्या-

कोरा घेपहुन मही है । उसमें संभवतः महोदयने एक दूसरा ही भाव रखना है जो पहले पद्योक्त उपलब्ध मही होता । पहले पद्य अपनी अपनी बातका राइस उभेन करते हैं । वे इस बातको नहीं बतलाते कि एक ही ओर, सम्प्रदायोंके महत्त्वसे, उन सभी अवस्थाओंको भी कमरा प्राप्त कर सकता है—अर्थात्, देवेन्द्र, चक्रवर्ति और तीर्थकर पद्योंको वाता हुआ मोक्षमें आ सकता है । इसी वास्तविकताको बतलानेके लिये इस पद्यका अवतार हुआ माध्यम होता है । और इस लिये यह भी 'क्षेपक' नहीं है ।

संवेतना अथवा सत्त्वधर्मका कल प्रदर्शित करनेवाले जो 'नि धेयस' आदि छह पद्य हैं उनका भी हाल प्रायः ऐसा ही है । वे भी सब एक ही दृष्टिकोण से हैं और पुनर्लक्ष्योंमें रहित पाये जाते हैं । यहाँ पहले पद्यमें जिन 'नि धेयस' और 'अभ्युदय' नामके कलौका उल्लेख है अगले पद्यमें उन्हीं दोनोंके स्वरूपान्तिका स्वीकरण किया गया है । अर्थात् दूसरेमें निःधेयसका और छठेमें अभ्युदयका स्वरूप दिया है और छेप पद्योंमें नि धेयसको प्राप्त होने वाले पुरुषोंकी दशाका उल्लेख किया है इस लिये उनमें भी कोई क्षेपक नहीं और न उनमें परस्पर कोई असम्बद्धता ही पाई जाती है ।

इसी तरह पर 'क्षुत्पिपासा' 'परमेष्ठि परंज्योति' और 'अनात्मार्थ विनारागः' नामके तीनों पद्योंमें भी कोई क्षेपक माध्यम नहीं होता । वे आप्तके स्वस्वकी विराट् करनेके लिये यथास्वच्छता और यथास्थान विवेक पाये हैं । पहले पद्यमें क्षुधा क्षुधादि दोषोंके अभावकी प्रधानतासे आप्तका स्वरूप बतलाया है और उसके बतलानेकी अहरत भी, क्योंकि दिग्गम्बर और देवताम्बर दोनों सम्प्रदायोंके अष्टादशदोषसम्बन्धी कथनमें परस्पर बहुत बड़ा अन्तर उपाया जाता है । देवताम्बर माई आप्तके क्षुधा-क्षुधादिकका होना भी मानते हैं जो दिग्गम्बरोंको इष्ट नहीं है—और वे सब अन्तर उनके प्रायः सिद्धान्तभेदोंपर अवलम्बित हैं । इस पद्यके द्वारा पूर्वपद्यमें आए हुए 'वत्सल-

* देवताम्बर सम्प्रदाय द्वारा माने हुए अठारह दोषोंके नाम इस प्रकार हैं—

१ शीर्षान्तराय, २ भोगान्तराय, ३ उपभोगान्तराय, ४ दानान्तराय, ५ कामान्तराय, ६ निद्रा, ७ मय, ८ अज्ञान, ९ क्षुण्णता, १० हास्य, ११ रति, १२ अरति, १३ राग, १४ द्वेष, १५ अनिरति, १६ काम, १७ शोक, १८ मिथ्यात्व । (देखो विवेकचिन्ता और सैनतत्वादार्थ ।)

[illegible]

कुछ लोगोंकी दृष्टिमें, श्रीमद्भगवद्गीताका नामक पुनरुक्त के अन्तर्गत आता हुआ, 'अनादिनिर्दिष्टाकारं' नामका पद भी गलतफहमी है। उनका कहना है कि 'इस पदमें अणु, अंग और अणुके स्वागच्छा का विधान किया गया है। यह विधान हममें पहले अदभुत गुणोंके उद्दिष्टाकार 'अधर्मात्ममधुम्यागैः' नामके ओङ्कमें आ चुका है। जब मूल गुणोंमें ही उनका स्वाग आनुका तब उत्तर गुणोंमें, बिना किसी विशेषताका उद्देश्य दिये, उनको विशेष बुझानेकी क्या जरूरत थी ! इस लिये यह पद पुनरुक्त शीर्षमें गुप्त होनेके साथ साथ अनादित्व भी जान पड़ता है। यदि श्रीमद्भगवत्के स्वागच्छा हेतु अनादित्वके लिये इस पदके देनेकी जरूरत थी तो हमें तब 'अधर्मात्ममधुम्यागैः' नामक पदके साथ ही—उत्तरे ठीक पहले या पीछे देना चाहिये था। वही स्थान हमके लिये उपयुक्त था और तब हममें पुनरुक्त आदि दोषोंको दूरकरना भी नहीं हो सकता था।

ऊपरके इस कथनसे यह तो स्पष्ट है कि यह पद मर्यादिकके त्याग विषयक हेतुओंका उद्देश्य करनेकी वजहसे कथनकी कुछ विवेचनाओं दिये हुए जरूर है और इसलिये इसे पुनरुक्त या अनावश्यक नहीं कह सकते। अब देखना सिर्फ इतना ही है कि इस पदको अष्ट मूलगुणवाले पदके साथ न देकर यहाँ क्यों दिया गया है। हमारी रायमें इसे यहाँ पर देनेका मुख्य हेतु यह मालूम होता है कि प्रथम, इससे पहले, जो भोगोपभोगपरिमाण अतका तथा 'भोग' का स्वरूप दिया गया है उससे यह प्रश्न सदैव ही उत्पन्न होता है कि क्या मर्यादिक भोग पदार्थोंका भी इस अतवालेको परिमाण करना चाहिये? उत्तरमें आचार्य महोदयने इस पदके द्वारा, यही

सुचित किया है कि * नहीं, इन व्योमोंका उसके परिमाण नहीं होता, ये तो उसके विदे विलुप्त वर्जनीय हैं। साथ ही, यह भी बतला दिया है कि क्यों वर्जनीय अथवा स्वाभ्य है। यदि यह पद्य नहीं न दिया आकर अष्टमूलगुण-वाले पद्यके साथ ही दिया जाता तो यहाँ पर इससे मिलते जुलते आचार्यके किसी दूसरे पद्यको देना पड़ता और इस तरह पर प्रथमे एक बातकी पुनरुक्ति अथवा एक पद्यकी समर्थनो हुई होती। यहाँ इन पद्यके देनेसे दोनों काम निकल आते हैं—दूषोद्दिष्ट मय्यादिके स्थापना हेतु भी माध्यम हो जाता है और यह भी स्पष्ट हो जाता है कि इस मतवालेके मय्यादिकका परिमाण नहीं होता, बल्कि उनका सर्वथा स्थाप होता है। ऐसी हालतमें यह पद्य संदेहकी दृष्टिसे देखे जानेके योग्य माध्यम नहीं होता।

कुछ लोग उक्त अष्टमूलगुणवाले पद्यको ही शेषक समझते हैं परंतु इसके समर्थनमें उनके पास कोई हेतु या प्रमाण नहीं है। सायद उनका यह खयाल हो कि इस पद्यमें पंचांगुशनोंकी ओ मूल गुणोंमें शामिल किया है वह दूसरे ग्रन्थोंके विरुद्ध है जिसमें अनुश्रुतोंकी अपह पच उदुम्बर फलोंके स्थापना विधान पाया जाता है और इतने परसे ही वे लोग इस पद्यको संदेहकी दृष्टिसे देखने लगे हैं। यदि ऐसा है तो यह उनकी निरी भूल है। देशपालकी परिस्थितिके अनुसार आचार्योंका मतभेद परस्पर होता आया है x। उसकी वजहसे कोई पद्य शेषक कदा नहीं दिया जा सकता। भगवजिनसेन आदि और भी कई आचार्योंने अनुश्रुतोंको मूल गुणोंमें शामिल किया है। ५० आचार्यजीने अपने साधारणमायुत और उसकी टीकामें समतभद्रादिके इस मतभेदका उल्लेख भी किया है। वास्तवमें सकलजनी मुनियोंके मूलगुणोंमें जिस प्रकार पच महाप्रतीका होना जरूरी है उसी प्रकार देशप्रती भावकोंके मूलगुणोंमें पंचांगुशनोंका होना भी जरूरी माध्यम होता है। देशप्रती भावकोंकी लक्ष्य करके ही आचार्य महोदयने इन मूल गुणोंकी दृष्टि दी है। पच उदुम्बरवाले मूलगुण ग्रन्थः बालघोंघो—अग्रजियों अथवा अनभ्यस्त देशसंबन्धियोंको—लक्ष्य करके लिखे गये हैं; बैसा कि शिवकोटि आचार्यके मित्र बान्दसे भी प्रष्ट है—

x इसके विदे देखो 'जैनाचार्योंका साधनभेद,' नामके हमारे लेख, जो जैन-विहंगमीके १४ वें भागमें प्रकाशित हुए हैं।

दोषेण' पदका बहुत कुछ स्पष्टीकरण हो जाता है। दूसरे पद्यमें आत्मके कुछ खास खास नामोंका उल्लेख किया गया है—यह बतलाया गया है कि आत्मको परमेष्ठी, परंज्योति, विराग, (वीतराग) विमल, कृती, सर्वज्ञ, सार्व तथा शास्ता आदि भी कहते हैं—और नामकी यह परिपाटी दूसरे प्राचीन ग्रंथोंमें भी पाई जाती है जिसका एक उदाहरण श्रीपूज्यपादस्वामीका ममावितंत्र ग्रंथ है, उसमें भी परमात्माकी नामावलीका एक 'निर्मल. केवल.' इत्यादि पद्य दिया है। अस्तु। तीसरे पद्यमें आत्मस्वरूपसे उत्पन्न होनेवाले इस प्रपन्नको हल किया गया है कि जब शास्ता वीतराग है तो वह किम तरहपर और किम उद्देशसे हितोपदेश देता है और क्या उसमें उनकी कोई निजी गंज है? इस तरहपर ये तीनों ही पद्य प्रकरणके अनुकूल हैं और ग्रंथके आवश्यक जग जान पड़ते हैं।

कुछ लोगोंकी दृष्टिमें, भोगोपभोगपरिमाण नामक गुणत्रयके कथनमें आया हुआ, 'प्रसहतिपरिहरणार्थ' नामका पद्य भी सटकता है। उनका कहना है कि 'इस पद्यमें मद्य, मांस और मद्यके त्यागका जो विधान किया गया है। वह विधान उससे पहले अष्टमूल गुणोंके प्रतिपादक 'मद्यमांसमधुत्यागैः' नामके श्लोकमें आ चुका है। जब मूल गुणोंमें ही उनका त्याग आजुका तब उत्तर गुणोंमें, बिना किसी विशेषताका उल्लेख किये, उसको फिरसे दुहरानेकी क्या जरूरत थी? इस लिये यह पद्य पुनरुक्त दोषसे युक्त होनेके साथ साथ अनावश्यक भी जान पड़ता है। यदि मांसादिकके त्यागका हेतु बतलानेके लिये इस पद्यके देनेकी जरूरत ही थी तो इसे ठीक 'मद्यमांसमधुत्यागैः' नामक पद्यके साथ ही—उससे ठीक पहले या पीछे देना चाहिये था। वही स्थान इसके लिये उपयुक्त था और तब इसमें पुनरुक्त आदि दोषोंकी कल्पना भी नहीं हो सकती थी।

ऊपरके इस कथनसे यह तो स्पष्ट है कि यह पद्य मद्यादिकके त्याग विषयक हेतुबोधा उल्लेख करनेकी वजहसे कथनकी कुछ विशेषताकी लिये हुए जरूर है और हमलिये इसे पुनरुक्त या अनावश्यक नहीं कह सकते। अब देखना सिर्फ इतना ही है कि इस पद्यको अष्ट मूलगुणवाले पद्यके साथ न देकर यहाँ क्यों दिया गया है। हमारी रायमें इसे यहाँ पर देनेका मुख्य हेतु यह मालूम होता है कि ग्रंथमें, इससे पहले, जो भोगोपभोगपरिमाण मतका तथा 'भोग' का स्वरूप दिया गया है उससे यह प्रपन्न सहज ही उत्पन्न होता है कि क्या मद्यादिक भोग पदार्थोंका भी इस मतवालेकी परिमाण करना चाहिये? उत्तरमें आचार्य महोदयने इस पद्यके द्वारा, यही

मूखिन विद्या है कि 'नहीं, इन चीजोंका उसके परिमाण नहीं होता, ये तो उनके निचे जिसकुल वर्जनीय हैं। साथ ही, यह भी बतला दिया है कि क्यों वर्जनीय अवस्था स्थाप्य है। यदि यह पद्य यहाँ न दिया जाकर अष्टमूलगुण-बाजे पद्यके साथ ही दिया जाता तो यहाँ पर इससे मिलते जुलते आशयके किसी दूसरे पद्यको देना पड़ना और इस तरह पर मध्यमें एक बातकी पुनरुक्ति अवस्था एक पद्यको व्यर्थकी वृद्धि होती। यहाँ इन पद्यके देनेसे दोनों काम निरुल्ल जाते हैं—पूर्वोक्ति मध्यादिके स्थापका हेतु भी साधन हो जाता है और यह भी स्पष्ट हो जाता है कि इन मतवालेके मध्यादिकका परिमाण नहीं होता, बल्कि उनका संबंधा स्थाप्य होता है। ऐसी हालतमें यह पद्य संदेहकी दृष्टिसे देखे जानेके योग्य साध्य नहीं होता।

इस सोच उस अष्टमूलगुणबाजे पद्यको ही क्षेत्रक समझाते हैं परंतु इसके समर्थ-ममें उनके पास कोई हेतु या प्रमाण नहीं है। सायद उनका यह ध्यात हो कि इस पद्यमें पञ्चांगुलियों जो मूल गुणोंमें शामिल किया है वह दूसरे ग्रन्थोंके विरुद्ध है जिसमें अनुग्रहोंकी व्यवहृ पञ्च उदुम्बर पत्तोंके स्थापका विधान पाया जाता है और इनके पास ही वे सोच इन पद्यको संदेहकी दृष्टिसे देखने लगे हों। यदि ऐसा है तो यह उनकी गिरी भूल है। देशकालकी परिस्थितिके अनुसार आचार्योंका मतभेद परस्पर होता आया है x। इसकी वजहसे कोई पद्य क्षेत्रक कतार नहीं दिया जा सकता। मणवज्जिमल्लेख आदि और भी कई आचार्योंने अनुग्रहोंकी मूल गुणोंमें शामिल किया है। व० आचार्यजीने अपने सागरधर्मोद्धृत और उसकी टीकामें समंतभद्रादिके इस मतभेदका उल्लेख भी किया है। वास्तवमें एकत्रजनी मुनियोंके मूलगुणोंमें जिस प्रकार पञ्च महाप्रतीका होना जरूरी है उसी प्रकार देशजनी आचार्योंके मूलगुणोंमें पञ्चांगुलियोंका होना भी जरूरी साधन होता है। देशजनी आचार्योंकी लक्ष्य करके ही आचार्य महोदयने इन मूल गुणोंकी सृष्टि की है। पञ्च उदुम्बरवाले मूलगुण श्रवः वासकोंको—अग्रतिरो अवस्था अत्रभ्यस्ता देहमेवमिषोको—लक्ष्य करके लिखे गये हैं; वैसा कि पिरकीटि आचार्यके निम्न वाक्यसे भी प्रष्ट है—

x इनके लिखे देखो 'जैनाचार्योंका शासनभेद,' नामके हमारे लेख, जो जैन-विनैपीके १४ वें भागमें प्रकाशित है।

मयमांसमधुस्यागसंयुक्ताणुव्रतानि नुः ।

अष्टौ मूलगुणः पंचोदुग्धैश्चार्मकैश्चपि ॥

—रत्नमाला ।

ऐसी हालतमें यह पद्य भी संदेहकी दृष्टिसे देखे जानेके योग्य नहीं । यह अणुव्रतोंके बाद अपने उचित स्थान पर दिया गया है । इसके न रहनेसे, अथवा भी कहिये कि भावकाचारविषयक ग्रन्थमें भावकोंके मूल गुणोंका उल्लेख न होनेसे, ग्रन्थमें एक प्रकारकी भारी त्रुटि रह जाती जिसकी स्वामी ममन्तमद्र जैसे अनुभवों ग्रन्थकारोंसे कभी आशा नहीं की जा सकती थी । इस लिये यह पद्य भी क्षेपक नहीं हो सकता ।

संदिग्ध पद्य ।

ग्रंथमें प्रोषधोपवास नामके शिक्षात्रणका कथन करनेवाले दो पद्य इस प्रकारसे पाये जाते हैं—

(१) पर्वण्यहर्ष्यां च ज्ञातव्यः प्रोषधोपवासमम्बु ।

चतुरभ्यवहापांणां ग्रन्थालयानं सदेष्टाभिः ॥

(२) चतुराहारविमर्जनमुपवासः प्रोषधः सहृद्भक्तिः ।

स प्रोषधोपवासो यदुपोष्यारममाचरति ॥

इनमें पहले पद्यसे प्रोषधोपवास व्रतका कथन प्रारंभ होता है और उसमें यह बतलाया गया है कि 'पर्वणी (चतुर्दशी) तथा अष्टमीके दिनोंमें सदेष्टा अथवा सदिष्टासे, जो चार प्रकारके आहारका त्याग किया जाता है उसे प्रोषधोपवास समझना चाहिये' । यह प्रोषधोपवास व्रतका लक्षण हुआ । टीकामें भी निम्न वाक्यके द्वारा इसे लक्षण ही सूचित किया है—

‘अधेक्षार्मि प्रोषधोपवासमलक्षणं शिक्षात्रणं व्याचक्षणात् साह’—

इस पद्यके बाद दो पद्यमें उपवास-दिनके विशेष कर्तव्योंका निर्देश करके ब्रह्मजीवागोंसे पहले, यह दूसरा पद्य दिया है जो ऊपर नंबर २ पर उद्धृत है । इस पद्यमें भी प्रोषधोपवासका लक्षण बतलाया गया है । और उसमें वही चार प्रकारके आहार त्यागकी पुनरावृत्ति की गई है । मान्यम नहीं, यहाँपर यह पद्य जिस उद्देश्यमें रचना गया है । कथनक्रमको देखने हुए, इस पद्यकी स्थिति कुछ संदिग्ध जब्द मान्यम होनी है । टीकाकार भी उसकी इस स्थितिसे स्पष्ट नहीं कर सके । उन्होंने इस पद्यको देने हुए सिद्धे इतना ही लिखा है कि—

‘अनुना प्रोषधोपवाससमस्तार्थं पूर्वपादः ।’

अर्थात्—अब प्रोषधोपवासका लक्षण करते हुए कहते हैं । परंतु प्रोषधोप-
वासका लक्षण तो दो ही वचन पहले किया और कहा जा चुका है, अब जिसे
उसका लक्षण करने तथा बहनेको क्या अस्तरत पैदा हुई, इसका कुछ भी
स्पष्टीकरण अबका समाधान टीका में नहीं है । अतः यदि यह कहा जाय कि
इन वचनों में ‘प्रोषध’ और ‘उपवास’ का अलग अलग स्वरूप दिया है—बार
प्रकारके आहारशायको उपवास और एक बार भोजन करनेको ‘प्रोषध’ क-
हाया है—और इस तरह पर यह सूचित किया है कि प्रोषधपूर्वक—पहले दिन
एकबार भोजन करके—जो अगले दिन उपवास किया जाता है—बार प्रकारके
आहारका त्याग किया जाता है—उसे प्रोषधोपवास कहते हैं, तो इसके सम्बन्धमें
जिन्हें इनका ही निवेदन है कि प्रथम तो वचनके पूर्वार्थमें भले ही उपवास और प्रो-
षधका अलग अलग स्वरूप दिया हो परंतु उसके उत्तरार्थमें यह शक्ति नहीं गि-
नती कि उसमें प्रोषधपूर्वक उपवासका नाम प्रोषधोपवास बतलाया गया है । उनके
शब्दोंमें जिनके इनका ही अर्थ निकलना है कि उपोषध (उपवास) पूर्वक जो
आहारभक्षण किया जाता है उसे प्रोषधोपवास कहते हैं—बाकी धारणक और
धारणके दिनोंमें एवमुक्तिको जो कल्पना टीकाकारने की है वह सब लगती
अतिरिक्त कल्पना मात्तम होती है । इस लक्षणसे साधारण उपवास भी प्रोषधोप-
वास हो जाते हैं; और ऐसी हालतमें इन वचनों सिध्ति और भी ज्यादा म-
जबमें पड़ जाती है । हमारे, यदि यह मान भी लिया जाय कि, प्रोषधपूर्वक
उपवासका नाम ही प्रोषधोपवास है और वही इस वचनके द्वारा अभिहित है तो
वह स्वामी समस्तभद्रके उस पूर्ववचनके सिद्ध पड़ता है जिसके द्वारा परंतिनोंमें
उपवासका नाम प्रोषधोपवास सूचित किया गया है और इस तरह पर प्रो-
षधोपवासकी ‘प्रोषधे पूर्वदिने उपवास प्रोषधोपवासः’ यह निश्चि भी गई है ।
प्रोषध शब्द ‘पूर्वपर्वोपवासी’ है और प्रोषधोपवासका अर्थ ‘प्रोषधे उपवासः’
है, यह बात भी पूज्यपाद, अकलंकदेव, विद्यामन्द, सोमदेव, आदि सभी प्रसिद्ध
विद्वानोंने मजबूते पाई जाती है जिसके दो एक उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

“प्रोषध शब्दः पूर्वपर्वोपवासी । सायनादिग्रन्थं यन्निमित्तनीत्युपवासि एका-
पीन्द्रियाण्युपेय तस्मिन्नावरोमुचयाम । अनुर्विजाहस्यविद्याम ह्यवर्ध ।
प्रोषधे उपवासः प्रोषधोपवासः ।”

—सर्वोपनिधिः ।

इसके बाद ॥ 'पनधी' नामक पद्यमें चौच नाम और देवर श्रिता है कि उन्हें भी समझः इसी प्रकार उपाख्यानका विषय बनाना चाहिये । परन्तु इनके उपाख्यानका क्या विषय होना चाहिये अथवा ये किस विषयके दृष्टांत हैं, यह कुछ सूचित नहीं किया और न पूर्व पद्योंसे ही इसका कोई अच्छा निष्कर्ष निकलता है । पहले पद्यके साथ सम्बंध सिझानेसे तो यह नतीजा निकलता है कि ॥ चौचों दृष्टांत भी अधिसारिक प्रतीके हैं और इस श्रिये इनके भी पूजावि-
लयको दिग्गलाना चाहिये । हों टीकाकारने यह कजर सूचित किया है कि ये कामरा-
द्विगदिकसे युक्त श्वक्तियोंके दृष्टांत हैं । 'धीयेण' नामके चौचमें पद्यमें बार-
नाम देकर यह सूचित किया है कि ये कर्तुमेंदामक देवाव्ययके दृष्टांत हैं ।
और 'अहंवरणपयों' नामक छठे पद्यमें श्रिता है कि रामचन्द्रमें एक प्रगोदमन
(विविष्ट धर्मानुरागमे मस्त) मेंदकने एक फूलके द्वारा अहंनके चरणोंकी
पूजाके माहात्म्यको महात्माओंपर प्रकट किया था ।

इन पद्योंपर जो आपत्तियों की आगी है अथवा की जा सकती है उनका तार-
इत प्रकार है—

(१) पद्यके संदर्भ और उसकी कथनचौलीपरसे यह स्पष्ट है कि प्रथमें
आपका धर्मका प्रतिपादन औपदेशिक रूपसे नहीं किन्तु विधिवाचकोंके तौरपर
अथवा आदेशरूपसे किया गया है । ऐसी द्वात्ममें किसी दृष्टांत का उपाख्यानका
उद्देश्य करने शक्यता ऐसे पद्योंके देनेकी कोई जरूरत नहीं होती और इस श्रिये
प्रथमें ये पद्य निरे अनावश्यक तथा बेमेल मान्य होते हैं । इनकी अनुसरिपत्तिसे
प्रथमके प्रतिपाद्य विषयसम्बंधादिकमें किसी प्रकारकी बाधा भी नहीं आती ।

(२) शायदोंमें एक ही विषयके अनेक दृष्टांत अथवा उपाख्यान पाये जाते
हैं, जैसे अधिसात्रनमें 'सुमोम' धीवरवा, अमरयमापयमें राजा 'बभ्रु'का,
आम्रप्रयेवनमें 'कहार विग'का और परिष्टुद विषयमें 'विष्वाक शर्ष'का उदाहरण
सुप्रसिद्ध हैं । भगवती आराधना और दक्षरितलकादि पद्योंमें हन्दीका उल्लेख किया
गया है । एक ॥ श्रद्धाकी कथाके कई कई विवरोंके उदाहरण भी मिलते
हैं—जैसे कारिरेणको कथासे विबलीकरण अंग तथा अश्वर्द्धनका और अनेक-
मतीकी कथाके मरुचर्द्धन तथा नि काश्रिग अंगका । इसी तरहपर कुछ ऐसी भी
कथाएँ उपलब्ध हैं जिनके दृष्टांतोंका प्रयोग विभिन्नरूपसे पाया जाता है । इसी पद्यमें
सत्त्वधोषकी श्रिग कथाको अमर्य आपका दृष्टांत बनाया गया है 'मगरुती
आराधना' और 'दक्षरितलक'में उलीको कोलीके सम्बंधमें प्रदुष्ट विदा मदा

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको कहीं कहीं 'बान्धव्य' अंगमें न देखर 'प्रमान-नांग'में दिया गया है। कथासाहित्यकी ऐसी हालत होते हुए और एक नामके अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी समतमद जैसे अनन्त विद्वानोंमें, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ जीव तोलकर लिखते हैं, यह भाग नहीं हो जा सकती कि वे उन दृष्टांतोंके यथेष्ट मार्मिक अंगका उद्देश्य किये बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंसे ही उद्धृत करनेमें संतोष मानते, और जो दृष्टांत सर्वमान्य नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, अथवा बिना प्रयोजन ही किसी नास दृष्टांतको दूसरोंपर महत्त्व देते।

(३) यदि प्रपञ्चकार महोदयको, अपने ग्रंथमें, दृष्टांतोंका उद्देश्य करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके कार्यको गुणता और उसके फलके महत्त्वको कुछ जैधे तुल्य शब्दोंमें जरूर लिखलाते। साथ ही, उन दूसरे विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो ग्रंथमें अनुदाहृत स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब अहिंसादिक व्रतोंके साथ उनके प्रतिरक्षी हिंसादिक पापोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्यग्दर्शनके निःशक्ततादि अष्ट अंगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शकादिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहिये थे। इसी प्रकार तीन मूढताओंको धरनेवाले न धरनेवाले, मध-मास-मधु आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रतोंके पालनमें तत्पर-अतत्पर, 'उच्चैर्गोत्रं प्रणतेः' नामक पद्यमें जिन फलोंका उल्लेख है उनको पानेवाले, सन्नेखनाकी शरणमें जानेवाले और न जानेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टांत रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परन्तु यह सब कुछ भी नहीं किया गया और न उक्त छहों पद्योंकी उपस्थितिमें इस न करनेकी कोई माकूठ (समुचित) वजह ही मालूम होती है। ऐसी हालतमें उक्त पद्योंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'धनप्री' नामका पद्य जिस स्थितियें पाया जाता है इससे उसके दृष्टान्तोंका विषय अच्छी तरहसे प्रतिभासित नहीं होता। स्वामी समतमदकी रचनामें इस प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) ब्रह्मचर्यानुष्ठानके उदाहरणमें 'नीली' नामकी एक छोका जो दृष्टांत दिया गया है वह प्रत्येक संदर्भमें—उसकी रचनासे—मिलता हुआ मादम नहीं

† देखो, 'अद्वैत लेख' नामक लामित भाषाका ग्रंथ, जो भगवती जैन-गजटमें, अनुवादसहित, सुदित हुआ है।

होता । स्वामी समतमद्वारा यदि उस पदकी रचना हुई होनी तो वे, अपने समयकी पूर्ण रचनाके अनुसार, वहाँपर किसी पुरुष भविका ही उदाहरण देते — श्रीका नहीं; क्योंकि उन्होंने ब्रह्मचर्यानुव्रतका जो स्वरूप " न तु परदारान् गच्छति " नामके पद्यमें " परदारनिवृत्ति " और " स्वदारसंतोष " नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रधान करके ॥ सिखा गया है । उद्यन्त भी उगके अनुरूप ही होना चाहिये था ।

(१) परिग्रह परिमाणव्रतमें ' जय ' का उदाहरण दिया गया है । टीकामें ' जय 'को कुम्हरी राजा "सोमप्रभ"का पुत्र और गुल्बोचनाका पति सूचित किया है । परन्तु इस राजा 'जय' (जयकुमार) की जो वधा भगवद्गीताके ' आदिपुराण'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण व्रतका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके लीलव्रतका—ब्रह्मचर्यानुव्रतका धारक माहृत्य होता है और उसी व्रतकी परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजाशिरसकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस सायबो ठिपा मही सके और न प्रयत्न करने पर भी इस कथाको पूरी तीरसे परिग्रहपरिमाणनामके अनुव्रतकी बना सके हैं । उन्होंने सायब मूलके अनुरोधसे यह दिस तो दिया कि 'जय' परिमितपरिग्रही था और स्वर्गमें इन्होंने भी उसके इस परिग्रहपरिमाणव्रतकी प्रशंसा की थी परंतु कथामें वे अन्ततक उसका निर्दोह पूरी तीरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताकी स्त्रीके रूपमें भेजवर को परीक्षा कराई है उससे वह जयके लील-व्रतकी ही परीक्षा हो गई है । आदिपुराणमें, इस प्रसंगपर सायब तीरसे जयके लीलमाहात्म्यका ही उद्देश सिद्धा है, जिसके कुछ पद इस प्रकार हैं—

भमोग्ने सभामभ्ये लीलमाहात्म्यसंतर्ब ।

उपस्य तन्निधावाय प्रकुर्वेति कदाचन ॥ २९० ॥

ध्रुवा तदादिमे कश्ये रविप्रसविमानवः ।

धीरो रविप्रभाश्चेन तप्यीलान्देवर्षे मयि ॥ २९१ ॥

मेचिना कश्चिना नाम देवी माण्य कर्षं सुधीः ।

स्वानुरागं कथे भवत्प्रभवोद्दिहनेक्षणा ।

तदुद्देष्टितं ददुा मा संस्था पापसीरसं ॥ २९२ ॥

लोदकां न्मे ममाहादि अथा मुनिवराटनं ।

परायर्वागतैर्मर्त्यैर्मुने मे विचमरुन् ॥ २९३ ॥

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको कहीं कहीं 'वात्सल्य' अंगमें न देकर 'प्रभाव-नांग'में दिया गया है। कथासाहित्यकी ऐसी हालत होते हुए और एक नामके अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी समंतभद्र जैसे सतर्क विद्वानोंसे, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ जीव तोलकर लिखते हैं, यह आशा नहीं की जा सकती कि वे उन दृष्टांतोंके यथेष्ट मार्मिक अंशका उल्लेख किये बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंसे ही उद्धृत करनेमें संतोष मानते, और जो दृष्टांत सर्वमान्य नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, अथवा बिना प्रयोजन ही किसी खास दृष्टांतको दूसरोंपर महत्त्व देते।

(३) यदि ग्रंथकार महोदयको, अपने ग्रंथमें, दृष्टांतोंका उल्लेख करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके कार्यकी गुरुता और उसके फलके महत्त्वको कुछ जैचे तुले शब्दोंमें जरूर दिखलाते। साथ ही, उन दूसरे विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो ग्रंथमें अनुदाहरण स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब अहिंसादिक प्रतीके साथ उनके प्रतिपक्षी हिंसादिक पक्षोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्यग्दर्शनके निःशङ्कितारि अष्ट अंगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शत्रुादिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहिये थे। इसी प्रकार तीन मूढ़ताओंको धरनेवाले न धरनेवाले, मय-मांस-मद्य आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रतोंके पालनमें तत्पर-अतत्पर, 'उभैर्गोत्र प्रणतोः' नामक पद्यमें जिन फलोंका उल्लेख है उनको पानेवाले, शल्येशनाकी चरणमें जानेवाले और न जानेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टांत रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परंतु यह सब कुछ भी नहीं दिया गया और न उक्त दृष्टांत पद्योंकी उपस्थितिमें इन न करनेकी कोई माकूल (समुचित) वजह ही मान्य होती है। ऐसी हालतमें उक्त पद्योंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'धनधी' नामका पद्य जिस स्थितिमें पाया जाता है इनमें उसके दृष्टांतवानोंका विषय अच्छी तरहसे प्रतिपादित नहीं होता। स्वामी समंतभद्रकी रचनामें इन प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) ब्रह्मचर्यानुव्रतके उदाहरणमें 'नीजी' नामकी एक क्रीडा जो दृष्टांत दिया गया है वह ब्रह्मके संदर्भमें—उनकी रचनासे—मिलता हुआ मान्य नहीं

† देना, 'अरुणम लेणु' नामक ताम्रिल भाषाका पद्य, जो अंग्रेजी दिन-मजदूरी, अनुदाहरण, सुविन हुआ है।

होता । स्वामी समतभद्रद्वारा यदि उस पदकी रचना हुई होती तो वे, अपने प्रसङ्ग की पूर्ण रचनाके अनुसार, बर्होपर किसी पुरुष व्यक्तिका ही उदाहरण देते — स्वीकार नहीं; क्योंकि उन्होंने मल्लवर्मापुत्रतथा ओ स्वरूप 'म तु परदारान् मच्छति' नामके पद्यमें 'परदारनिवृत्ति' और 'स्वदारसंतोष' नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रधान करके ही लिखा गया है । स्थान्त भी उसके अनुरूप ॥ होना चाहिये था ।

(६) परिग्रह परिमाणत्रयमें 'जय' का उदाति दिया गया है । टीकामें 'जय' को कुम्भकी राजा 'सोमप्रम'का पुत्र और कुलोचनाका पति सूचित किया है । परन्तु इस राजा 'जय' (जयकुमार) को जो क्या भगवद्भिन-सेनके 'आदिपुराण'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण त्रयका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके शीलत्रयका—मल्लवर्मापुत्रतथा धारक माधुम होता है और उसी प्रत्यक्ष परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजातिथयकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस सत्यको लिखा यहाँ सके और न प्रयत्न करने पर भी हम क्याको पूरी तौरसे परिग्रहपरिमाणत्रयके अनुगतकी बना सके हैं । उन्होंने शायद मूलके अनुरोधसे यह लिख तो दिया कि 'जय' परिमितपरिग्रही था और स्वर्गमें इन्द्रने भी उसके इस परिग्रहपरिमाणत्रयकी प्रशंसा की थी परन्तु क्यामें वे अन्ततः उमका निर्वाह पूरी तौरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताको स्त्रीके रूपमें भेजकर जो परीक्षा कराई है उससे वह जयके शील-त्रयकी ही परीक्षा हो गई है । आदिपुराणमें, इस प्रसंगपर साक तौरसे जयके शीलमाहात्म्यका ही उल्लेख किया है, जिसके कुछ पद इस प्रकार हैं—

अमोघं सभामध्ये शीलमाहात्म्यशंसनं ।

अपत्यं तद्विधायाश्च प्रकुर्वन्ति कदाचन ॥ २९० ॥

श्रुत्वा तदादिमे कल्पे रविप्रभाविमानजः ।

जीतो रविप्रभाकृतेन तच्छीलाम्बेयमे मति ॥ २९१ ॥

मेविला कीचका नाम देवी माप्य जयं मुधीः ।

.....

इयानुरागं जये जगन्मकरोद्दिहनेक्षणम् ।

तदुद्धेष्टितं हृत्मा मा संस्था वापमीदृशं ॥ २९७ ॥

सोदयां त्वं जमादायि मया मुविचराहृतं ।

परांगवांगसमर्गमुर्न मे विचमल्यम् ॥ २९८ ॥

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको कही कही 'वाणभ्य' अंगमें न देकर 'प्रमाण-नाम'में दिया गया है † । कथागाथिग्यकी ऐसी हानन होने हुए और एक नामसे अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी समतमद जैसे गुरुके शिष्योंमें, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ जीव मोलकर लिखने हैं, यह भाग्य नहीं की जा सकती कि वे उन दृष्टान्तोंके सघेष्ट मार्मिक संश्लेष उभय हिस्से बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंसे ही उद्धृत करनेमें संन्यस्त मानने, और जो दृष्टान्त सर्वमान्य नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, सफवा बिना प्रयोजन ही किसी भाग्य दृष्टान्तोंकी दूरीपर महत्व देते।

(३) यदि प्रयत्नकार महोदयको, अपने प्रथम, दृष्टान्तोंका उल्लेख करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके कार्यकी गुह्यता और उसके फलके महत्वको कुछ जैचें तुले शब्दोंमें अच्छर दिखलाते। साथ ही, उन दूरीके विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो प्रथम अनुदाहृत स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब अहिंसादिक मतोंके साथ उनके प्रतिपक्षी हिंसादिक पक्षोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्यग्दर्शनके निःसंश्लेषादि अष्ट अंगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शास्त्रादिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहिये थे। इसी प्रकार तीन मूढ़ताओंको धरनेवाले न धरनेवाले, मद्य-मांस-मधु आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रतोंके पालनमें तत्पर-अ-तत्पर, 'उद्योगोत्र प्रणतः' नामक पद्यमें जिन फलोंका उल्लेख है उनको पानेवाले, सल्लेखनाकी धारणमें जानेवाले और न जानेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टान्त रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परन्तु यह सब कुछ भी नहीं किया गया और न उक्त छहों पद्योंकी उपस्थितिमें इस न करनेकी कोई माकूल (समुचित) वजह ही मालूम होती है। ऐसी हालतमें उक्त पद्योंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'धनन्वी' नामक पद्य जिस स्थितिमें पाया जाता है इससे उसके उपाख्यानोका विषय अच्छी तरहसे प्रतिभासित नहीं होता। स्वामी समतमदकी रचनामें इस प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) मद्राचर्याणुव्रतके उदाहरणमें 'नीली' नामकी एक छीका जो दृष्टान्त दिया गया है वह ग्रन्थके संदर्भसे—उसकी रचनासे—मिलता हुआ मालूम नहीं

† देखो, 'अहंगल छेप्पु' नामक तामिल भाषाका ग्रंथ, जो अमराजी जैन-गजटमें, अनुवादसहित, सुदित हुआ है।

होता । स्वामी समयतमद्वारा यदि उस कथाकी रचना हुई होती तो वे, अपने प्रथमकी पूर्व रचनाके अनुसार, वहाँपर किसी पुरुष भ्यक्तिता ही उदाहरण देते — स्त्रीका नहीं; क्योंकि उन्होंने ब्रह्मचर्यानुष्ठानका जो स्वरूप 'न तु परदारान् गच्छति' नामके पद्यमें 'परदारनिवृत्ति' और 'स्वदारसंनोष' नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रधान करके ही लिखा गया है । दृष्टान्त भी उसके अनुरूप ही होना चाहिये था ।

(१) परिग्रह परिमाणव्रतमें 'जय' का उद्घाटन दिया गया है । टीकामें 'जय'को कुम्हरी राजा 'मोक्षप्रभ'का पुत्र और सुलोचनाका पति सूचित किया है । परन्तु इस राजा 'जय' (जयकुमार) की जो कथा भगवद्गीता-सेनके 'आदिपुराण'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण व्रतका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके वीरव्रतका—ब्रह्मचर्यानुष्ठानका धारक साधुम होता है और उसी व्रतकी परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजाउत्सवकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस सत्यको छिपा नहीं गये और न प्रयत्न करने पर भी इस कथाको पूरी तौरसे परिग्रहपरिमाणनामके अनुष्ठानकी बना सके हैं । उन्होंने चायद मूलके अनुरोधसे यह लिख तो दिया कि 'जय' परिग्रहपरिग्रही था और स्वर्गमें इन्होंने भी उसके इस परिग्रहपरिमाणव्रतकी प्रशंसा की थी परन्तु कथामें वे अन्ततः उसका निर्वाह पूरी तौरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताकी स्त्रीके रूपमें भेजकर जो परीक्षा कराई है उससे वह जयके वीर-व्रतकी ही परीक्षा हो गई है । आदिपुराणमें, इस प्रसंगपर शाक तौरसे जयके वीरमाहात्म्यका ही उद्घाटन किया है, जिसके कुछ पद्य इस प्रकार हैं—

अमरेन्द्रे सभासम्भे वीरमाहात्म्यवर्जितम् ।

अपश्य तस्मिन्नायम् अनुचरंति कदाचन ॥ २९० ॥

क्षुत्वा महाहिमे कल्पे रविप्रभाविमानजः ।

भीतो रविप्रभासमेव तच्छरीरान्देवयं प्रति ॥ २९१ ॥

मेचिता जीवना नाम देवी माप्य ऊर्ध्वं मुधीः ।

स्वानुरागं ऊचे कञ्चनकरोद्दिह नेक्षणा ।

ननुदधेदितं ददुःसा मा संस्था पश्यमीदृशं ॥ २९२ ॥

सोदृशं त्वं समादायि मया मुनिवराहम् ।

परीतर्जनीसौम्यैर्मुख्यं मे विचित्रकर्म ॥ २९३ ॥

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको कहीं कहीं 'वाग्मय्य' अंगमें न देखकर 'प्रमाण-नाम'में दिया गया है। कथामाहित्यकी ऐसी द्वायन होने हुए और एक नामके अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी गमनभद्र जैसे गार्ह विद्वानोंमें, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ और मोलदर दिखाने हैं, यह आगा नहीं की जा सकती कि वे उन दृष्टांतोंके सघेष्ट मार्मिक अंगका उद्देश्य छिपे बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंसे ही उद्धृत करनेमें संतोष मानने, और जो दृष्टांत सर्वमान्य नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, अथवा बिना प्रयोगन ही किसी नाम दृष्टांतको दूरांतर पर महत्व देते।

(३) यदि प्रथकार महोदयको, अपने प्रथमें, दृष्टांतोंका उद्देश्य करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके कार्यको शुक्ला और उनके फलके महत्त्वको कुछ जैचे तुले शब्दोंमें अस्तर दिसाते। साथ ही, उन दूरे विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो प्रथमें अनुदाहृत स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब अहिंसादिक प्रतीकोंके साथ उनके प्रतिरक्षी क्षिमादिक पापोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्यग्दर्शनके निःशक्तिनादि अष्ट अंगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शत्रुदिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहिये थे। इसी प्रकार तीन मूढताओंको धरनेवाले न धरनेवाले, मय-मास-मधु आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रतोंके पालनमें तत्पर-अतत्पर, 'उच्चैर्गोत्र प्रणतेः' नामक पद्यमें जिन फलोंका उल्लेख है उनको पानेवाले, सल्लेखनाकी धारणमें आनेवाले और न आनेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टांत रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परंतु यह सब कुछ भी नहीं किया गया और न एक छोटी पद्योंकी उपस्थितिमें इस न करनेकी कोई मावूल (समुचित) वजह ही मादूम होती है। ऐसी हालतमें एक पद्योंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'घनश्री' नामका पद्य जिस स्थितिमें पाया जाता है इससे उसके उपाख्यानोका विषय अच्छी तरहसे प्रतिपादित नहीं होता। स्वामी समतभद्रकी रचनामें इस प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) ब्रह्मचर्याणुव्रतके उदाहरणमें 'नीली' नामकी एक क्रीडा जो दृष्टांत दिया गया है वह प्रथके संदर्भसे—उसकी रचनासे—मिलता हुआ मादूम नहीं

† देखो, 'अर्धगल छेषु' नामक तामिल भाषाका प्रथ, जो अग्रजी जैन-गजटमें, अनुवादसहित, सुदित हुआ है।

होता । स्वामी समतलद्वारा यदि उस पदकी रचना हुई होती तो वे, अपने प्रथमकी पूर्व रचनाके अनुसार, वहाँपर किसी पुरुष व्यक्ति का ही उदाहरण देते — श्रीका नहीं; क्योंकि उन्होंने महाचर्याश्रुतका जो स्वरूप 'न तु परदारान् गच्छति' नामके पदमें 'परदारनिवृत्ति' और 'स्वदारसंतोष' नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रधान करके ही लिखा गया है । दृष्टान्त भी उसके अनुरूप ही होना चाहिये था ।

(१) परिग्रह परिमाणमतमें 'जय' का उदाहरण दिया गया है । टीकामें 'जय'को कुम्भवासी राजा 'सोमप्रभ'का पुत्र और गुलोकनाका पति सूचित किया है । परन्तु इस राजा 'जय' (जयकुमार) की जो कथा भगवद्भिन-सेनके 'आदिपुराण'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण मतका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके सीलमतका—महाचर्याश्रुतका धारक मालूम होता है और उसी मतकी परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजानिरूपकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस सत्यको ठिप्पा नहीं सके और न प्रयत्न करने पर भी इस कथाको पूरी तौरसे परिग्रहपरिमाणनामके अनुमतकी बना सके हैं । उन्होंने चायद मूलके अनुरोधसे यह लिख तो दिया कि 'जय' परिमितपरिमही था और स्वर्गमें इन्द्रने भी उसके इस परिग्रहपरिमाणमतकी प्रशंसा की थी परन्तु कथामें वे अन्ततः उसका निर्वाह पूरी तौरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताको स्त्रीके रूपमें भेजकर जो परीक्षा कराई है उससे वह जयके सील-मतकी ही परीक्षा हो गई है । आदिपुराणमें, इस प्रसंगपर साफ तौरसे जयके सीलमाहात्म्यका ही उद्देश्य दिया है, जिसके कुछ पद इस प्रकार हैं—

अमोघं सभासध्वं सीलमाहात्म्यसंततम् ।

अथर्व तन्निवासात् प्रकुर्वन्ति कदाचन ॥ २९० ॥

शुक्ला तदाहिमे कश्ये रविप्रभविमानप्रः ।

भीतो रविप्रभान्नवेक तच्छीलाम्भेयम् अति ॥ २९१ ॥

मेघिना कांचना नाम देवी प्राप्य जयं मुधीः ।

स्वामुरार्णं जये अजयमकरोद्विहनेक्षणम् ।

तदुदघेष्टितं दत्ता मा संस्था पावमीदत ॥ २९२ ॥

सोदृषा न्वं समादायि कथा मुनिवशात्तु ।

परीतयागसंततैर्मुक्तं मे विचमक्षणम् ॥ २९६ ॥

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको वही वही 'वात्म्य' अंगमें न देकर 'प्रमत्त-नाम'में दिया गया है। कथायादित्यकी ऐसी हानन होने हुए और एक नामके अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी मर्मतमइ जैसे गानके विद्वानोंमें, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ जांच तोनकर लिखते हैं, यह भागा नदी की या सहजनी कि ये उन दृष्टान्तोंके वषेष्ट मार्मिक अंगका उद्देश्य छिपे बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंमें ही उत्पन्न करनेमें सँतोष मानते, और जो दृष्टान्त सर्वमान्य नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, अथवा बिना प्रयोजन ही किसी नाम दृष्टान्तको दूसरोंपर मढ़ान देते।

(३) यदि प्रबंधकार यशोदयको, अपने प्रबंधमें, दृष्टान्तोंका उद्देश्य करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके शायंकी शुक्ला और उसके फलके मद्दतको कुछ जैसे तुले शब्दोंमें जम्बर दिखलाते। साथ ही, उन दूसरे विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो प्रबंधमें अनुदाहृत स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब अहिंसादिक मतोंके साथ उनके प्रतिपक्षी हिंसादिक पारोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्पदसंनके निःसंकितादि अष्ट भगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शब्दादिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहियें थे। इसी प्रकार तीन मूढ़ताओंको धरनेवाले न धरनेवाले, मय-भाम-मधु आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणव्रत और चार शिक्षाव्रतोंके पालनमें तत्पर-अतत्पर, 'उच्चैर्गोत्र प्रणतः' नामक पद्यमें जिन पद्योंका उद्देश्य है उनको पानेवाले, सल्लेखनाकी शरणमें जानेवाले और न जानेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टान्त रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परंतु यह सब कुछ भी नहीं किया गया और न एक सही पद्योंकी उपस्थितिमें इन न करनेकी कोई माकूल (समुचित) वजह ही मालूम होती है। ऐसी हालतमें एक पद्योंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'धनश्री' नामक पद्य जिस स्थितिमें पाया जाता है इससे उसके उपाख्यानोका विषय अच्छी तरहसे प्रतिभासित नहीं होता। स्वामी समतमइकी रचनामें इस प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) ब्रह्मचर्यानुव्रतके उदाहरणमें 'नीली' नामकी एक स्त्रीका जो दृष्टान्त दिया गया है वह ग्रंथके संदर्भसे—उसकी रचनासे—मिलता हुआ मादूम नहीं

† देखो, 'अदंगल छेपु' नामक तामिल भाषाका ग्रंथ, जो भद्रजी जैन-मजटमें, अनुवादसहित, मुद्रित हुआ है।

होता । स्वामी समतमद्वारा यदि उस पदकी रचना हुई होती तो वे, अपने प्रथमी एवं रचनाके अनुसार, वहाँपर किसी पुरुष व्यक्ति का ही उदाहरण देते — स्त्रीका नहीं; क्योंकि उन्होंने ब्रह्मचर्यानुव्रतकी जो स्वरूप 'न तु परदारान् गच्छति' नामके पद्यमें 'परदारनिवृत्ति' और 'स्वदारसंनोध' नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रधान करके ही लिखा गया है । दृष्टान्त भी उगके अनुरूप ही होना चाहिये या ।

(६) परिग्रह परिमाणव्रतमें 'जय' का उदात्त दिया गया है । टीकामें 'जय'को कुम्भकी राजा 'सोमप्रभ'का पुत्र और सुलोचनाका पनि सूचित किया है । परन्तु इस राजा 'जय' (जयकुमार) की जो कथा भगवद्गीता के 'आदिपुराण'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण व्रतका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके वीरव्रतका—ब्रह्मचर्यानुव्रतका धारक माहुर होता है और उसी व्रतकी परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजाविधायकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस तथ्यको छिपा नहीं गये और न प्रयत्न करने पर भी इस कथाको पूरी तौरसे परिग्रहपरिमाणनामके अनुव्रतकी बना सके हैं । उन्होंने रामद मूलके अनुरोधसे यह लिख तो दिया कि 'जय' परिमितपरिग्रही था और स्वर्गमें हज़ने भी उगके इन परिग्रहपरिमाणव्रतकी प्रशंसा की थी परंतु कथामें वे अन्ततः उसका निर्वाह पूरी तौरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताको श्रीके रूपमें भेजकर जो परीक्षा कराई है उससे वह जयके वीर-व्रतकी ही परीक्षा हो गई है । आदिपुराणमें, इस प्रसंगपर साफ तौरसे जयके वीरमाहात्म्यका ही उद्देश किया है, जिसके कुछ पद इस प्रकार हैं—

अमरेन्द्रे तन्मासध्वे वीरमाहात्म्यशंसनम् ।

अयस्य तन्निधावाप्तं प्रकुर्वन्ति कदाचन त ॥ २९० ॥

श्रुत्वा तदादिमे कश्चै रविप्रभादिमानवः ।

श्रीतो रविप्रभाख्येन तच्छ्रीकाम्येवम् प्रति ॥ २९१ ॥

मेविता कश्चिन्ना नाम देवी प्राप्य अर्थं सुधीः ।

.....

स्वानुगमं जये अवनमयरोद्विहनेच्छता ।

तदुत्तरेति तदा या संन्या पापभीरता ॥ २९७ ॥

कोदयां त्वं समाहासि मया मुनिवताम् ।

परांगमां तत्समर्थेभुवं मे विप्रमन्त्रं त ॥ २९८ ॥

है। इसी तरह विष्णुकुमारकी कथाको कहीं कहीं 'वान्मन्य' अंगमें न देखर 'प्रभाव-नाग'में दिया गया है। कथासाहित्यकी ऐसी हालत होती हुए और एक नामके अनेक व्यक्ति होते हुए भी स्वामी समतमद्र जैसे मन्त्रक विद्वानोंमें, जो अपने प्रत्येक शब्दको बहुत कुछ जोंच तोलकर लिखते हैं, यह आशा नहीं की जा सकती कि वे उन दृष्टांतोंके दृष्टेय मार्मिक अंगका उद्देश्य किये बिना ही उन्हें केवल उनके नामोंसे ही उद्धृत करनेमें संतोष मानते, और जो दृष्टान्त सर्वनाम्न नहीं उसे भी प्रयुक्त करते, अथवा बिना प्रयोजन ही किसी खास दृष्टांतकी दृष्टीपर महत्व देते।

(३) यदि प्रयत्नकार महोदयको, अपने प्रथम, दृष्टांतोंका उद्देश्य करना ही इष्ट होता तो वे प्रत्येक व्यक्तिके कार्यकी गुरुता और उसके फलके महत्वकी कुछ जैसे कुछ शब्दोंमें ज़रूर दिखलाते। साथ ही, उन दूसरे विषयोंके उदाहरणोंका भी, उसी प्रकारसे, उल्लेख करते जो प्रथम अनुदाहृत स्थितिमें पाये जाते हैं—अर्थात्, जब भद्रिस्तादिक त्रुटियोंके साथ उनके प्रतिपक्षी हिंसादिक पात्रोंके भी उदाहरण दिये गये हैं तो सम्यग्दर्शनके निःशक्ततादि अष्ट अंगोंके साथ उनके प्रतिपक्षी शैकादिक दोषोंके भी उदाहरण देने चाहिये थे। इसी प्रकार तीन मूढ़ताओंकी धरनेवाले न धरनेवाले, मय-मास-मधु आदिका सेवन करनेवाले न करनेवाले, तीन गुणजन और चार शिक्षात्रुटियोंके पालनमें तत्पर-अ-तत्पर, 'उच्चैर्गोत्रं प्रणतेः' नामक पद्यमें जिन फलोंका उल्लेख है उनकी पानेवाले, सल्लेखनाकी धारणमें जानेवाले और न जानेवाले इन सभी व्यक्तियोंका अलग अलग दृष्टांत रूपसे उल्लेख करना चाहिये था। परंतु यह सब कुछ भी नहीं किया गया और न उक्त उद्देश्य पक्षोंकी उपस्थितिमें इस न करनेकी कोई भावूत (समुचित) वजह ही माहूम होती है। ऐसी हालतमें उक्त पक्षोंकी स्थिति और भी ज्यादा संदेहास्पद हो जाती है।

(४) 'धनधी' नामका पद्य जिस स्थितिमें पाया जाता है इससे उसके उपाख्यानोका विषय अच्छी तरहसे प्रतिपादित नहीं होता। स्वामी समतमद्रकी रचनामें इस प्रकारका अधूरापन नहीं हो सकता।

(५) ब्रह्मचर्यानुष्ठानके उदाहरणमें 'नीली' नामकी एक स्त्रीका जो दृष्टांत दिया गया है वह प्रथम संदर्भसे—उसकी रचनासे—मिलता हुआ भावूम नहीं

† देखो, 'अरंगल छेपु' नामक तामिल भाषाका पद्य, जो अथर्वी जैन-ग्रन्थमें, अनुवादसाहित्य, सुनिश्चित हुआ है।

होता । स्वामी समतमद्वारा यदि उस पदवी रखना हुई होती तो वे, अपने प्रपक्षी पूर्व रखनाके अनुसार, वहाँपर किसी पुरुष व्यक्ति का ही उदाहरण देते — स्त्रीका नहीं, क्योंकि उन्होंने ब्रह्मचर्यानुव्रतका जो स्वरूप ' न तु परदारान् गच्छति ' नामके पद्यमें ' परदारनिवृत्ति ' और ' स्वदारसंतोष ' नामोंके साथ दिया है वह पुरुषोंको प्रपान करके ही लिखा गया है । दशान्न भी उसके अनुरूप ॥ होना चाहिये था ।

(१) परिग्रह परिमाणव्रतमें ' जय ' का उदाहरण दिया गया है । टीकामें ' जय 'को कुम्भवासी राजा 'सोमप्रभ'का पुत्र और सुनोचनाका पति सुविनिमया है । परन्तु हम राजा 'जय' (जयकुमार) की जो कथा भगवद्भक्त-लेखकों ' भाद्रिपुराण 'में पाई जाती है उससे वह परिग्रहपरिमाण व्रतका धारक न होकर 'परदारनिवृत्ति' नामके वीरव्रतका—ब्रह्मचर्यानुव्रतका धारक ब्राह्मण होता है और उसी व्रतकी परीक्षामें उत्तीर्ण होनेपर उसे देवता द्वारा पूजानिवायकी प्राप्ति हुई थी । टीकाकार महाशय भी इस सत्यको छिपा नहीं सके और न प्रयत्न करने पर भी हम कथाको पूरी तीरमे परिग्रहपरिमाणनामके अनुव्रतकी बना सके हैं । उन्होंने सायद मूलके अनुरोधसे यह निरा तो दिया कि 'जय' परिमितपरिग्रही था और स्वर्गमें इन्द्रने भी उसके हम परिग्रहपरिमाणव्रतकी प्रशंसा की थी परन्तु कथामें वे अन्ततक उसका निर्वाह पूरी तीरसे नहीं कर सके । उन्होंने एक देवताको स्त्रीके रूपमें भेजकर जो परीक्षा कराई है उससे वह जयके वीर-व्रतकी ही परीक्षा हो गई है । भाद्रिपुराणमें, इस प्रसंगपर साफ तीरसे जयके वीरमाहात्म्यका ॥ उल्लेख किया है, जिसके कुछ पद इस प्रकार हैं—

अमोघे सभासध्वे वीरमाहात्म्यसंतर्भ ।

अवस्य तन्निवापाद्य बभुर्वेति कदाचन ॥ २१० ॥

भुक्ता तद्वदिमे कश्चिद्विषमविद्याममः ।

भीतो विषमभक्तमेव तप्योक्तान्वेष्यं मति ॥ २११ ॥

मेविता कांचना नाम देवी सायं अर्चं सुधीः ।

स्वानुगतं जने कथयन्करोद्दिदृक्षेक्षणम् ।

तदुद्वेष्टितं वृत्ता मा संस्था पापवीर्यम् ॥ २१२ ॥

सौर्या त्वं ममास्तवि मया सुविशान्वृत ।

परांगतगौरीमौमुर्त्यो मे विषमकृत्यं ॥ २१८ ॥

.....

आविम्यदेवता चैवं शीलवत्याः परे न के ।

शाखा सच्छीलमाहात्म्यं गत्वा स्वस्वामिनं प्रति ॥ २७१ ॥

प्राशंससा तयोस्तादृशाहात्म्यं सोऽपि विम्वयान् ।

रविप्रभः समागत्य तावुमौ तद्गुणप्रियः ॥ २७२ ॥

स्वशृत्तान्त समाग्राय युवाभ्यां क्षम्यतामिति ।

पूजयित्वा महारत्नैर्नाकलोकं समीपिवान् ॥ २७३ ॥

—पर्व ४७ यौ ।

श्रीजिनसेनाचार्यप्रणीत हरिवंशपुराणमें भी, निम्नलिखित दो पद्यों द्वारा 'जय'के शीलमहात्म्यको ही सूचित किया है—

“ साकप्रशंसनादेव्य इतिप्रभमुरेण सः ।

परीक्ष्य स्वस्त्रिया मेरावम्यदा पूजितो जयः ॥ १३० ॥

सर्वांसामेव शुद्धीनां शीलशुद्धिः प्रशस्यते ।

शीलशुद्धिर्विशुद्धानां किंकरास्त्रिंशः शृणाम् ॥ १३१ ॥

—सर्ग १२ यौ ।

इस तरह पर जयका उक्त दृष्टान्तरूपसे उल्लेख उसके प्रतिद्ध आह्वानके विरुद्ध पाया जाता है और इससे भी पयकी स्थिति संदिग्ध हो जाती है ।

(७) इन पद्योंमें दिये हुए दृष्टान्तोंकी टीकामें जिस प्रकारसे उदाहरत किया है, यदि सबमुन ही उनका वही रूप है और वही उनसे अभिप्रेत है तो उससे इन दृष्टान्तोंमें ऐसा कोई विशेष महत्त्व भी मालूम नहीं होता, जिसके लिये स्वामी समंतभद्र जैसे महान् आचार्योंको उनके नामोन्नेसका प्रयत्न करनेकी जरूरत पड़ती । वे प्रकृत विषयको पुष्ट बनाने अथवा उसका प्रभाव हृदयपर स्थापित करनेके लिये पर्याप्त नहीं हैं । कितने ही दृष्टान्त तो इनसे भी अधिक महत्त्वके, द्विगुणाधिकारिके विषयमें, प्रतिदिन देखने तथा सुननेमें आते हैं ।

इन्हीं सब कारणोंसे उक्त छद्म पद्योंको स्वामी समंतभद्रके पद्य स्वीकार करनेसे इनकार किया जाता है और कहा जाता है कि वे 'क्षेपक' हैं ।

हमारी रायमें, इन आपत्तियोंमेंसे सबसे पिछली आपत्ति तो ऐसी है जिसमें कुछ भी बल मालूम नहीं होता; क्योंकि उसकी कल्पनाका आधार एक मात्र टीका है । यह बिल्कुल ठीक है, और इसमें कोई संदेह नहीं कि टीकाकारने इन

दृष्टान्तोंकी जो कथाएँ दी हैं वे बहुत ही साधारण तथा भीहीन हैं, और कहीं कहीं पर तो असाहित्यिक भी जान पड़ती हैं। उनमें भावोंका विप्लव बिलकुल नहीं, और इस लिये वे प्रायः निष्प्राण मालूम होती हैं। टीकाकारने, उन्हें देखे हुए, इस बातका कुछ भी ध्यान रखना मान्य नहीं होता कि त्रिग प्रग, अत्रग अथवा गुण-दोषादिके विषयमें वे दृष्टान्त दिये गये हैं उनका यह स्वरूप उक्त कथाके पात्रमें परिरपुष्ट (अच्छी तरहसे व्यक्त) कर दिया गया था नहीं जो इस ग्रंथ अथवा दूसरे प्रधान ग्रंथोंमें पाया जाता है, और उसके पलप्रदर्शनमें भी किसी असाधारण विशेषताका उल्लेख किया गया अथवा नहीं। अनन्तमनीकी कथामें एक जगह भी 'निर्वासित' शब्दके स्वरूपको और उसके विषयमें अनन्तमनीकी भावनाको व्यक्त नहीं किया गया; प्रयुक्त इनके अनन्तमनीके प्रकाशमें प्रगके माहात्म्यका ही यत्र तत्र शीर्षन किया गया है; 'प्रभावना' शब्दकी कभी कथामें 'प्रभावना' के स्वरूपको प्रदर्शित करना तो दूर रहा, यह भी नहीं बतलाया गया कि ब्रह्मकारने कैसे यह बतलाया—क्या अविश्व दिखलाया और उसके द्वारा क्योंकर और क्या प्रभावना जैनशास्त्रकी हुई, धनदेवकी कथामें इस बातको बतलानेकी साधक जरूरत ही नहीं समझी गई कि धनदेवकी साधताकी राजाने कैसे प्रभावित किया, और क्या उसको सुचिन्तित किये होते ही राजासे उसके हृदमें पैल्ला दिला दिया गया। असाध्यभावका दोष दिलवा-नेके लिये जो साधपोषकी कथा दी गई है उसमें उसे थोड़ीका ही अपराधी रह-साया है, त्रिगसे यह दर्शन, असाध्यभावका न रहकर दूसरे ग्रंथोंकी तरह थोड़ीका ही बन गया है। और इन तरहपर इन सभी कथाओंमें इनकी अधिक सुष्टिमें कोई जानी है कि उनपर एक साया विरगुल विवेक रहित आशयता है। परंतु टीकाकार महाशय यदि इन दर्शनोंको अच्छी तरहसे लिखा नहीं सके, उनके सामिक भ्रष्टोका उल्लेख नहीं कर सके और वे सुष्टियोंको दूर करके उनकी कथाओंकी प्रभावशक्तिनी ही बना सके हैं, तो यह सब उनका अपना दोष है। उपाधी ब्रह्ममें गुण प्रथम पर कोई आपत्ति नहीं की जा सकती। और वे गुण आशयक कैसे कुछ नि मार अथवा महात्मात्मा ही हो सकते जैसा कि टीकामें उन्हें बना दिया गया है। दृष्टीसे हमारा यह कहना है कि हम ७ वीं आपत्तिमें कुछ भी बल नहीं है।

उसी आपत्तिके सम्बंधमें यह कहा जा सकता है कि वदमें त्रिग 'बद' का उल्लेख है यह ग्रंथोक्तके लिये किच कोई उपाधी ही व्यक्त होता अथवा दूसरे

किमी प्राचीन पुराणमें जयको, परमात्मिहृदि बगड़ी जगद् आपका उगने मन्त्र-
रिक्त, परिग्रहपरिमाणनका मन्त्री निमा होगा। परंतु पदवी आप्त्तानमें इतना
जबर मानना होगा कि वह व्यक्ति टीकाकारके समयमें भी इतना सप्रतिज्ञ था
कि टीकाकारको उसका ध्यान नहीं हो सका और इस लिये उगने मुनीश्वरके
पति 'जय' को ही त्रिमे त्रिमे उदाहरण किया है। दूसरी द्वायनमें, उदाहरण इस
परमे, टीकाकारका उग दूसरे पुराणग्रंथसे परिचित होना संदिग्ध जबर मान्य
होता है। चौथी आपत्तिके सम्बंधमें यह कथना की जा सकती है कि 'घनधी'
नामका पद कुछ अशुद्ध हो गया है। उगछा 'यथा कर्म' पाठ जरा गड़बड़ा
भी है। यदि ऐसे पदोंमें इस आपत्तके किसी पाठके देनेकी जरूरत होनी तो
वह 'मातंगो' तथा 'धीवेग' नामके पदोंमें भी जरूर दिया जाता; क्योंकि
उनमें भी पूर्वकथित विषयोंके कर्मानुसार दृष्टान्तोंका उल्लेख किया गया है। परंतु
ऐसा नहीं है; इस लिये यह पाठ यहाँपर अनावश्यक मान्य होना है। इस
पाठकी जगह यदि ठीकी ओरका दूसरा 'उन्वयामर्म' पाठ बना दिया जाय
तो मगरा बहुत कुछ भिन्न आता है और तब इस पदका यह स्पष्ट आशय
हो जाता है कि, पहले पद्यमें मातंगदिकके जो दृष्टान्त दिये गये हैं
उनके साथ ही (सम) इन 'घनधी' आदिके दृष्टान्तोंको भी विपरीत
रूपसे (अन्यथा) उदाहरण करना चाहिये—अर्थात्, वे अहिंसादिवर्तोंके दृष्टान्त
हैं तो इन्हें हिंसादिक पापोंके दृष्टान्त समझना चाहिये और वहाँ पूजातिथयको
दिखाना है तो यहाँ तिरस्कार और दुःखके अतिशयको दिखलाना होगा। इस
प्रकारके पाठभेदका हो जाना कोई कठिन बात भी नहीं है। मंशरीमें प्रयोंको
हालतको देखते हुए, वह बहुत कुछ साधारण जान पड़ती है। परंतु तब इस
पाठभेदके सम्बंधमें यह मानना होगा कि वह टीकासे पहले हो चुका है
और टीकाकारको दूसरे शुद्ध पाठकी उपलब्धि नहीं हुई। यही वजह है कि
उसने 'यथाकर्म' पाठ ही रखसा है और पद्यके विषयको स्पष्ट करनेके लिये उसे
टीकामें 'हिंसादिविरत्यमात्रे' पद की वैसे ही ऊपरसे कल्पना करनी पड़ी है।

शेष आपत्तियोंके सम्बंधमें, बहुत कुछ विचार करने पर भी, हम अभीतक
ऐसा कोई समाधानकारक उत्तर निश्चित नहीं कर सके हैं जिससे इन पद्योंको ।

† यद्यपि उठे पद्यका रंगरंग दूसरे पद्योंसे कुछ भिन्न है और उसे प्रयका
अंग माननेको जी भी कुछ चाहता है परंतु पहली आपत्ति उसमें खास तीरसे बाधा
हालती है और यह स्वीकार करने नहीं देती कि वह भी प्रयका कोई अंग है।

ग्रंथका एक अंग स्वीकार करनेमें सहायता मिल सके । इन आपत्तियोंमें बहुत कुछ तथ्य पाया जाता है; और हम लिये इनका पूरी तौरसे ममा-
धान हुए बिना उक्त छहों पक्षोंको ग्रंथका अंग नहीं कहा जा सकता—उन्हें
स्वामी समंतभद्रकी रचना स्वीकार करनेमें बहुत बड़ा संकोच होता है । आश्चर्य
नहीं जो वे पक्ष भी टीकासे पहले ही ग्रंथमें प्रक्षिप्त हो गये हों और साधारण
दृष्टिमें देखने अथवा परीक्षादृष्टिसे न देखनेके कारण वे टीकाकारको लक्षित
न हो सके हों । यह भी संभव है कि इन्हें किसी दूसरे संस्कृत टीकाकारने
रचा हो, और कथाओंसे पहले उनकी सूचनाके लिये, अपनी टीकामें दिया हो
और बादको उस टीका परसे मुसमसशी मकल उतारते समय अभावधान
लेखकोंकी कृपासे वे मूलका ही अंग बना दिये गये हों । परंतु कुछ भी हो,
हममें संदेह नहीं कि वे पक्ष संदिग्ध जरूर हैं और इन्हें सहसा मूल ग्रंथका अंग
अथवा स्वामी समंतभद्रकी रचना नहीं कहा जा सकता ।

यहाँ तककी हम संपूर्ण आँचमें जिन पक्षोंकी चर्चा की गई है, हम समझते
हैं, उनसे भिन्न ग्रंथमें हमारे ऐसे कोई भी पक्ष मालूम नहीं होते जो खास
तौरसे संदिग्ध स्थितिमें पाये जाते हों अथवा जिनपर किसीने अपना मुक्ति-
पुरस्कार संदेह प्रकट किया हो और इसलिये जिनकी आँचकी इस समय जरूरत
हो । अस्तु ।

यह तो हुई ग्रंथकी उन प्रतियोंके पक्षोंकी आँच जो इस सटीक प्रतिकी तरह
देख ली शोक संख्याको लिये हुए है, अब हमारी उन प्रतियोंको भी लीजिये
जिनमें ग्रंथकी श्लोकसंख्या कुछ म्यूताधिक्यसे पाई जाती है ।

अधिक पक्षोंवाली प्रतियाँ ।

ग्रंथकी हस्तलिखित प्रतियोंमें, यद्यपि, ऐसी कोई भी उल्लेख-योग्य प्रति अभी
तक हमारे दिखानेमें नहीं आई जिनमें श्लोकोंकी संख्या देहगौमे कम हो; परंतु
आराके 'जैनसिद्धान्तप्रबन्ध'में ग्रंथकी ऐसी चितनी ही पुरानी प्रतियों ताद्वयशेपर
जरूर मौजूद है जिनमें श्लोक-संख्या, परस्पर कमनी बढ़ती होते हुए भी, देह-
गौसे अधिक पाई जाती है । इन प्रतियोंमेंसे दो मूल प्रतियोंकी आँचने और
साथ ही दो कनकी टीकावाली प्रतियोंपरसे उन्हें मिलानेका हमें अवसर मिला है,
और उस आँचसे चितनी ही ऐसी बातें मालूम हुई हैं जिन्हें ग्रंथके पक्षोंकी
आँचके इस अवसर पर प्रकट कर देना जरूरी माह्य होता है—बिना उनके

प्रकट किये यह जौंच अधूरी ही रहेगी । अतः पाठकोंकी अनुमतिवृद्धिके लिये यहाँ उस जौंचका कुछ सार दिया जाता है—

(१) भवनकी मुद्रित सूचीमें रत्नकरंडधावकाचारकी जिस प्रतिका नंबर ६३६ दिया है वह मूल प्रति है और उसमें प्रयुक्त पद्योंकी संख्या १९० दी है— अर्थात्, प्रयुक्त इस सटीक प्रतिसे अथवा टेपसँ श्लोकोवाली अन्यान्य मुद्रित अनुदित प्रतियोंसे उसमें ४० पद्य अधिक पाये जाते हैं । वे चालीस पद्य, अपने अपने स्थानकी सूचनाके साथ, इस प्रकार हैं—

‘ नागहीनमलं ’ नामके २१ वें पद्यके बाद—

सूर्याख्यो ग्रहणस्नानं संक्राम्यौ द्विविधमयः ।
संध्यासेवाग्निमंस्कारो (सत्कारो) देहमेवार्थनाविधिः ॥ २१ ॥
गोपृष्ठान्तनमस्कारः सम्पूज्यप निर्यवर्गः ।
रत्नवाहनभूषणशस्त्रशैलादिसेवन ॥ २३ ॥

‘ न सम्यक्त्वसम ’ नामके ३४ वें पद्यके बाद—

दुर्गोत्थावायुषो बंधारम्भवत्सवं यस्य जायते ।
गतिश्चेदो न तस्मास्ति तथाप्यवतरास्थितिः ॥ ३४ ॥

‘ अष्टगुण ’ नामके ३७ वें पद्यके बाद—

उक्तं च—भागिना भद्रिना लपिमागरिनाभ्यर्चनकामरूपेण ।
प्राप्तिं प्राप्ताव्यवशित्तेतिस्त्वामतिहृतस्त्वमिति नैकेवेकाः ॥ ४१ ॥

‘ नवनिधि ’ नामके ३८ वें पद्यके बाद—

उक्तं च प्रथमं—रक्षितवधमदृशकालमहाकालराक्षसमागवांश—
नैमर्त्याप्राप्तिगलनाजालाश्च नवनिधयः ॥ ४३ ॥
अनुप्राप्यवधुभाजनवाम्यापुष्यपूर्वद्वयवच्छामि ।
आभरणरत्नकिंकरात् छमेण निधयः प्रयच्छते ॥ ४४ ॥
चर्चं छत्रमभिर्दण्डो मनिधर्मो च काकिनी ।
गृहमेवार्थना मन्त्रगुहोपाधमस्त्रिवः ॥ ४५ ॥

‘ शान्तिगान ’ नामके ५२ वें पद्यके बाद—

इत्यमेवामममम मे हिनमवात्मा कयापयान् ।
पूर्वं शान्तिगानं तु वदन्त्येवाहं न वा वयः ॥ ५० ॥

‘अतिवाहना’ नामके ६२ वें पद्यके बाद—

अथादसत्पाद्योपांश कामाहर्मपाक्षिवर्तनं ।
 पंचकानुमतं राज्यमुन्निः पञ्चमनुमतम् ॥ ७१ ॥
 अटोमुन्नेऽवस्तामे च यो द्वे द्वे घटिके त्वजन् ।
 निदाभोजनदोषशोऽभात्पत्नी पुष्पभाजनम् ॥ ७२ ॥
 मौनं भोजनवेलायां ज्ञानस्य विनयो भवेत् ।
 रक्षणं चाभिमानस्येत्युद्दिशति मुनीचराः ॥ ७३ ॥
 इदं मूत्रं स्नानं पूजनं परमोद्दिशं ।
 भोजनं सुरते स्तोत्रं पुत्रोन्मौनसमन्वितः ॥ ७४ ॥
 मांसरक्षाईचमोम्भित्वदर्शनतत्तत्पत्रेत् ।
 सुतागिषीक्षणादृष्टं मांसाख्यानाञ्जलेवनात् ॥ ७५ ॥
 मार्तण्डपचादीनां दशमे तद्वचः सुमी ।
 भोजनं परिहर्तव्यं मलमूत्रादिदर्शने ॥ ७६ ॥

‘मघमांस’ नामके ६६ वें पद्यके बाद—

मांसादिषु दद्यात्तस्मिन् न सार्धं मघपाविषु ।
 चर्मभाषो न जीवेषु मधुदुग्धरसेषु ॥ ८१ ॥

‘अक्षयफल’ नामके ८५ वें पद्यके बाद—

एषूनाः सूक्ष्मारनया जीवाः सन्त्युदुग्धरसप्यगाः ।
 तस्मिन्निर्जं शिमोरिहं पंचोदुग्धरसैर्जनं ॥ १०१ ॥
 रसमपूनाफलं यो ददाति ज्ञाननुरसैश्चमोम्भितम् ।
 तस्य च मांसमिवृत्तिर्विकला लभ्यते पुष्टरस्य ॥ १०२ ॥
 विषवाण्युपले शिमुनविजयी शिलीमुखं (?) न सेवेत् ।
 भार्गवदशनिविध्यः पयोऽपि तप्तोद्भवात्पमाभ्य ॥ १०३ ॥
 गालितं शुद्धमप्यग्नौ संमूर्च्छति शुद्धैर्नरः ।
 अटोरात्रं तदुष्णं स्वात्पात्रिके दूरपट्टिके ॥ १०४ ॥
 हतिप्रायेषु पात्रेषु तोषं स्नेहं तु नाशयेत् ।
 नवनीतं न चर्तव्यं मूर्ध्नि तु ग्रहणार्थतः ॥ १०५ ॥

निबान इतनी निशेकता और भी है कि पहली मूल प्रतिमें सिर्फ पाँच पाप ही 'उच्छ व,' 'उच्छ व प्रय' शब्दोंका संयोग था। इस प्रतिमें १६ स्थितिस्थ दूसरे और भी २१ पद्योंके साथ वैधे शब्दोंका संयोग माना है—अर्थात्, नं० १०१ से १०५ तकके पाँच पद्योंको 'उच्छ व ११५० से ११७ नंबरवाले तीन पद्योंको 'उच्छ व,' ११५ से ११७ उ तीन पद्योंको 'उच्छ व प्रय' १७१, १७४, १७६ नंबरवाले पद्योंको 'उच्छ व,' १७९ से १८१ नंबरवाले तीन पद्योंको 'उच्छ व प्रय' १८४ से १८७ नंबरवाले चार पद्योंको 'उच्छ व वसुधैव' शब्दोंके साथ माना है। साथ ही, इन टीका तथा दूसरी टीकामें भी 'भैरव्यज्ञानतो' पद्यके साथ 'धीवज' और 'देवाधिदेव' नामके पद्योंको भी 'उच्छ व प्रय' के साथ उद्धृत किया है। भाऊ बाबाजी सद्दे द्वारा प्रकाशित रत्नकरण-चरणी प्रस्तावनादिसे ऐसा माहूम होता है कि कनकी निगिदी नेकी शली प्रतिमें 'भैरव्यज्ञानतो' नामक पद्यके चार यह पद्य भी आ है—

राज्यदामकलेनाया बलानु सकलाम्बावे ।

परिज्ञाता भवेत्प्रांतेवत्तज्ञानभाजन ॥ १

मद है कि धीवज' नामक पद्यको साथ लेकर ये तीनों पद्य ही 'उच्छ व प्रय' के साथ हों, और 'राज्यज्ञान' नामका यह पद्य कनकी टीकाकी इन मेंमें छूट गया हो ।

८) भवनकी चौथी ६२९ नंबरवाली प्रति भी कनकीटीकादिग है। इसकी १ प्रायः तीसरी प्रति जैती है, निशेकता सिद्धे इनकी ही यहाँ उद्धृत होग्य । इसमें १७४ नंबरवाले पद्यके साथ 'उच्छ व' शब्द नहीं दिये और १७९ के पद्यके साथ 'उच्छ व' की जगह 'उच्छ व प्रय' शब्दोंका संयोग किया गया दिवा है। इसके सिवाय इन टीकामें ६० ७१ से ७६ नंबरवाले छह पद्योंको 'उच्छ व वसु' दो पद्योंको 'उच्छ व द्वय' दिया है। और ६२९ प्रतिसे इस प्रतिमें अधिक है ।

उपय रत्नकरणी इस संस्करणटीकामें भी 'वसुधैव'

इसके' शब्द चार पद्योंके साथ 'उक्त च चतुष्टय' के शब्द भी लगे हुए हैं। ४१, १७४ और १७६ नंबरवाले तीन पद्योंको प्रथमा अंग बनाकर पीछेमें कोष्ठ-
के भीतर ड़कर दिया है और उनके द्वारा यह सूचित किया गया है
कि ये पद्य मूलग्रंथके पद्य नहीं हैं—मूलसे मध्यमें लिखे गये हैं—उन्हें हिन्-
दीके तौरपर हाजियेपर लिखना चाहिये था। इस तरहपर अठारह पद्योंमें
प्रथमा अंग नहीं बनाया गया है। बाकीके सत्तरह पद्योंमें, जिन्हें प्रथमा अंग
बनाया गया है, ७१ से ७६, १०१ से १०५ और १७२ नंबरवाले बारह पद्योंको
'उक्त च' 'उक्त च पद्यं' इत्यादि रूपमें दिया है और उनके द्वारा प्रथम मूलप्रतिमें
आशयसे भिन्न यह सूचित किया गया है कि ये स्वामी समस्तभद्रमें भी पढ़-
लिये—हमारे आचार्योंके—पद्य हैं और उन्हें समस्तभद्रमें अपने मूलग्रंथमें उद्-
घृत किया है। हाँ, पहली प्रतिमें 'भैषज्यदानतो' नामके जिन पद्य नं० १४२
को 'उक्त च त्रयं' शब्दोंके साथ दिया है वह पद्य यहाँ उक्त शब्दोंके संग्रहसे रहित
पाया जाता है और इस लिये पहली प्रतिमें उक्त शब्दोंके द्वारा जो यह सूचित होता
था कि अगले 'श्रीवेण' तथा 'देवाधिदेव' नामके वे पद्य भी 'उक्त च' समस्तमें
चाहिये जो डेढ़सौ श्लोकवाली प्रतियोंमें पाये जाते हैं वह बात इस प्रतिसे निश्चल
जाती है। एक विशेषता और भी इस प्रतिमें देखी जाती है और वह यह है
कि 'अतिवाहना' नामके ६२ वें पद्यके बाद जिन छह श्लोकोंका उल्लेख पहले
प्रतिमें पाया जाता है उनका वह उल्लेख इस प्रतिमें उक्त स्थानपर नहीं है।
वहाँ पर उन पद्योंमेंसे सिर्फ 'अहोमुखे' नामके ७२ वें पद्यका ही उल्लेख है—
और उसे भी देखकर फिर कोष्ठकमें कर दिया है। उन छहों पद्योंको इस प्रतिमें
'मद्यमांस' नामके ६६ वें पद्यके बाद 'उक्त च' रूपसे दिया है और उनके
बाद 'पवाशुप्रत' नामके ६३ वें मूल पद्यको फिरसे उद्धृत किया है।

(३) भवनकी तीसरी ६४१ नम्बरवाली प्रति कनहीटीकासहित है।
इसमें पहली मूल प्रतिवाले वे सब चालीस पद्य, जो ऊपर उद्धृत किये गये हैं,
अपने अंगने पूर्वसूचित स्थानपर और उसी क्रमको लिये हुए, टीकाके अंगरूपसे
पाये जाते हैं। सिर्फ 'घृत च मांस' नामके पद्य नं० १६६ को जगह टीकामें
उसी आशयका यह पद्य दिया हुआ है—

घृतं मांसं मुरा वैश्या पापादि परदारता ।

स्तोत्रेण सह सहेति व्यसनानि विदूरयेत् ॥

इसके सिवाय इसकी विशेषता और भी है कि पहली मूल प्रतिमें लिफे पाँच पद्योंके साथ ॥ 'उक्तं च, ' 'उक्तं च त्रयं' शब्दोंका संयोग था। इस प्रतिमें इन पद्योंके अतिरिक्त दूसरे और भी २१ पद्योंके साथ ऐसे शब्दोंका संयोग पाया जाता है—अर्थात्, नं० १-१ से १-५ तकके पाँच पद्योंको 'उक्तं च त्रयं,' ११५० से ११७ नंबरवाले तीन पद्योंको 'उक्तं च,' ११५ से ११७ नंबरवाले तीन पद्योंको 'उक्तं च त्रयं' १७२, १७४, १७६ नंबरवाले पद्योंको 'उक्तं च,' १७९ से १८१ नंबरवाले तीन पद्योंको 'उक्तं च त्रयं' और १८४ से १८७ नंबरवाले चार पद्योंको 'उक्तं च चतुष्टय' शब्दोंके साथ उद्धृत किया है। साथ ही, इन टीका तथा दूसरी टीकामें भी 'शिवश्रद्धान्तो' नामके पद्यके साथ 'धीरेण' और 'देवाधिदेव' नामके पद्योंको भी 'उक्तं च त्रयं' रूपसे एक साथ उद्धृत किया है। भाऊ बाबाजी लड़े द्वारा प्रकाशित रत्नहरम्भ-भाष्यकारकी प्रस्तावनादिसे ऐसा माहूम होता है कि कनही लिपिकी २०० श्लोकोंवाली प्रतिमें 'शिवश्रद्धान्तो' नामक पद्यके बाद यह पद्य भी दिया हुआ है—

शाश्वदान्तकलेनात्मा कलामु सकलाश्चवि ।

परिज्ञाता भयोपशान्तेवत्तन्मभावनं ॥ १

संभव है कि 'धीरेण' नामक पद्यको साथ लेकर ये तीनों पद्य ही 'उक्तं च त्रयं' शब्दोंके साथ ही, और 'शाश्वदान्त' नामका यह पद्य कनही टीकाकी इस प्रतियोंमें छूट गया हो।

(४) भवनली चौथी ६२९ नंबरवाली प्रति भी कनहीटीकासरित है। इसकी हालत प्रायः तीसरी प्रति जैसी है, विशेषता सिर्फ़ इसकी ही यहाँ उल्लेख योग्य है कि इसमें १७४ नंबरवाले पद्यके साथ 'उक्तं च' शब्द नहीं दिये और १७२ नंबरवाले पद्यके साथ 'उक्तं च' की जगह 'उक्तं च त्रयं' शब्दोंका प्रयोग किया है परंतु उनके बाद श्लोक नहीं एक दिया है। इसके सिवाय इस टीकामें १० नंबरवाले पद्यके 'उक्तं च' ७१ से ७६ नंबरवाले छह पद्योंको 'उक्तं च चतुष्टय' और १६२, १६३ नंबरवाले दो पद्योंको 'उक्तं च द्वयं' लिखा है। और इन ९ पद्योंका यह उल्लेख तीसरी प्रतिसे इस प्रतिमें अधिक है।

• ११५ और ११६ नंबरवाले पद्य रत्नहरम्भकी इस संस्कृतटीकामें भी 'चतुष्टय' आदिरूपसे उद्धृत किये गये हैं।

(५) चारों प्रतियोंके इस परिचयसे * भाह्य बाहिर है कि उक्त दोनों मूल प्रतियोंमें परस्पर निम्नो विभिन्नता है । एक प्रतिमें जो श्लोक टिप्पणीके तौर पर दिये हुए हैं, दूसरीमें वे ही श्लोक मूल रूपसे पाये जाते हैं । इसी तरह दोनों टीकाओंमें जिन पद्योंको 'उक्त च' आदिवाक्यसे दूसरे प्रयोगसे उद्धृत करके टीकाका एक अंग बनाया गया था उन्हें उक्त मूल प्रतियों में पहली प्रतियोंके लेखकोंने मूलका ही अंग बना डाला है । यद्यपि, इस परिचयपरसे, किसीको यह बतलानेको ऐसी कुछ जबरन नहीं रहनी कि पहली मूल प्रतिमें जो ४० पद्य बर हुए हैं और दूसरी मूलप्रतिमें जिन १७ पद्योंके मूलका अंग बनाया गया है वे सब मूल ग्रंथके पद्य नहीं हैं; बल्कि टीका-टिप्पणियोंके ही अंग हैं—विश्व पाठक ग्रंथमें उनकी स्थिति, पूर्वापर पद्योंके साथ उनके सम्बन्ध, टीकाटिप्पणियोंमें उनकी उपलब्ध, ग्रंथके माहिस्यसंदर्भ, ग्रंथकी प्रतिपादन शैली, समनमनके मूल प्रयोगोंकी प्रकृति ; और दूसरे प्रयोगोंके पदादि विषयक अपने अनुभवपरसे सहजहीमें इस नतीजेको पहुँच सकते हैं कि वे सब दूसरे प्रयोगोंके पद्य हैं और इन प्रतियों तथा इन्हीं जैसी दूसरी प्रतियोंमें किसी तरहपर प्रक्षिप्त हो गये हैं—फिर भी साधारण पाठकोंके सुतोषके लिये, यहाँपर कुछ पद्योंके सम्बन्धमें, नमूनेके तौरपर, यह प्रकट कर देना अनुचित न होगा कि वे कौनसे प्रयोगोंके पद्य हैं और इस प्रश्नमें उनकी क्या स्थिति है । अतः नीचे उसीका यत्किचित् प्रदर्शन किया जाता है—

क—'सूर्याप्यो ग्रहणस्नान,' 'गोपृष्टान्तमस्कारः' नामके ये दो पद्य, यद्यपि-
लक ग्रंथके छठे आध्यायके पद्य हैं और उसके चतुर्थस्कन्धमें पाये जाते हैं । दूसरी मूल प्रतिमें, यद्यपि, इन्हें टिप्पणीके तौर पर नीचे दिया ॥ तो भी पहली मूल प्रतिमें 'आपगासागरस्नान' नामके पद्यसे पहले देकर यह ध्वनित किया है कि ये श्लोकमूढताके घोरक पद्य हैं और, इस तरह पर, ग्रंथकर्ताने श्लोकमूढताके दोन पद्य दिये हैं । परन्तु ऐसा नहीं है । ग्रंथकार महोदयने शेष दो मूढताओंकी

* यह परिचय उम नोट परसे दिया गया है जो जैनसिद्धान्तमन्त्र आरा-
का निरीक्षण करते हुए हमने प० शान्तिराजजीकी महायन्त्रसे तैयार किया था ।

‡ दोनों मूल प्रतियोंमें कुछ पद्योंको जो 'उक्त च' रूपसे ग्रंथका अंग बनाया गया है वह स्वामी समतमनके मूल प्रयोगोंकी प्रकृतिके विरुद्ध आन पड़ता है ।

नहीं। पहले पद्यमें 'उदुम्बरमेवा' का उद्देश, भाग तीसरे मट्टकता है—ये पद्य भी टीका टिप्पणीके लिये ही उद्धृत किये हुए जान पड़ते हैं। पहला पद्य दूसरी प्रतिमें है भी नहीं और दूसरा उसकी टिप्पणीमें ही पाया जाता है। हममें से ये मूल पद्य मान्य नहीं होते।

ग—'अहोमुनेवमाने' नामका ७२ नंबरवाला पद्य हेमनशास्त्रार्थके 'दोष-शास्त्र'का पद्य है और उसके तीसरे प्रकाशमें नंबर ६३ पर पाया जाता है। यहाँ मूलप्रयकी पद्धति और उसके प्रतिपाद्य विषयके साथ उसका कोई सम्बन्ध नहीं।

घ—'यथादसरवान्' नामका ७१ वाँ पद्य चामुंडरायके 'चारित्रसार' ग्रन्थका पद्य है और वहीसे लिया हुआ जान पड़ता है। इसमें जिन पंचांग-प्रतीकोंका उल्लेख है उनका यह उल्लेख इससे पहले, मूल ग्रन्थके ५१ वें पद्यमें आ चुका है। स्वामी समलमद्रको प्रतिपादनगैली इस प्रकार व्यर्थकी पुनरावृत्तियोंको लिये हुए नहीं होनी, इसके सिवाय ७१ वें पद्यमें अंगुष्ठप्रतीकी संख्या पाँच दी है और यहाँ इस पद्यमें 'राष्ट्रमुक्ति' को भी छठा अंगुष्ठप्रतीक बतलाया है, इससे यह पद्य प्रयके साथ मिलकुल असम्बद्ध मान्य होता है।

इसी तरह पर 'दर्शनिकप्रतकावधि,' 'आरंभाद्विनिवृत्तः' और 'आद्यास्तु पद जघम्याः' नामके तीनों पद्य भी चारित्रसार ग्रन्थसे लिये हुए मान्य होते हैं और उसमें यथास्थान पाये जाते हैं। दूसरी मूल प्रतिमें भी इन्हें टिप्पणीके तौर पर ही उद्धृत किया है और टीकामें तो 'उक्त च' रूपसे दिया ही है। मूल ग्रन्थके सदर्भके साथ ये अनावश्यक प्रतीत होते हैं।

इ—'मौन भोजनवेलायां,' 'मासरक्तार्द्रचर्मोस्थि,' 'स्थूलाः सूक्ष्मास्तथा बीजाः,' नामके ७३, ७५ और १०१ नंबरवाले ये तीनों पद्य पूज्यराजद्वारा उस उपा-सकाचारके पद्य हैं, जिसकी ओरका लेख हमने जैतहिंतेपी भाग १५ के १२ वें अंकमें प्रकाशित कराया था। उसमें ये पद्य क्रमशः न० २९, २८ तथा ११ पर दर्ज हैं। यहाँ ग्रन्थके साहित्य, संदर्भोंदिसे इनका कोई मेल नहीं और वे खासे असम्बद्ध मान्य होते हैं।

ऐसी ही हालत हमारे पद्योंकी है और वे कदापि मूल ग्रन्थके भग नहीं हो सकते। उन्हें भी उक्त पद्योंकी तरह, किसी समय किसी व्यक्तिने, अपनी याद-दास्त आदिके लिये, टीका टिप्पणीके तौर पर उद्धृत किया है और बादको, उन टीका टिप्पणवाली प्रतियों परसे मूल ग्रन्थकी नकल उतारते समय, लेख-

कोही असाधपानी और मासमसीसे ये मूल संवत्सरी एक बेईगा अथवा मेहोल भग बना दिये गये हैं। तब है 'सुदी वरल जिन्दा हवाइ गादी या फि कूचो।' शास्त्र हमारे कुछ कह नहीं सकते, उन्हें कोई तोहो या मोहो, उनकी बलेवरगुदि करो अथवा उन्हें तनुशीण बनाओ, यह सब छेगहोंके हाथका खेल और उन्हींकी कर्तव्य है!! इन कुछ अथवा नाममस लेसमोंकी बदीलत मसोंकी कितनी मिही मराब हुई है उसका अनुमान तक भी नहीं हो सकता। मसोंकी इस कराबीसे कितनी ही गजलफहमिबी फैल चुकी है और वपार्थ वस्तुस्थितिओ मादम करनेमें कसी ही दिखतें आ रही है। धुनसागरसूरिओ भी सायद संवत्सरी बोई ऐसी ही प्रति उपलब्ध हुई है और उन्होंने उन पर 'एकदशके' आदि उन बार पद्योंको स्वामी समतभद्र द्वारा ही निर्मित समझ लिया है जो 'एहते मुनिचनमिता' नामके १५४ वें पद्यके बाद उक्त पद्यकी मूल प्रसिद्धि पाये जाते हैं। कही बजह है कि उन्होंने 'वद्राभृत' की टीकामें उनका महाकवि समतभद्रके नामके साथ उल्लेख किया है और उनके आदिमें लिखा है 'उक्त व समन्तभदेण महाकविना'। अन्वया, ये समन्तभद्रके किसी भी प्रथमें नहीं पाये जाते और न अपने साहित्य परसे ही ये इन बात-को सूचित करते हैं कि उनके रचयिता स्वामी समतभद्र जैसे कोई मीठ पिहान और महानवि आचार्य है। अथवा ही ये हमारे किसी प्रथ अथवा प्रथोंके पद्य हैं और इसीसे हमारी मूल प्रसिद्धि टिप्पणमें और दोनों कनबी टीकाओंमें उन्हें 'सर्वत व वद्राभृत' शब्दोंके साथ उल्लेख किया है। एक पद्य तो उनमेंसे चारित्रसार प्रथका ऊपर बतलाया भी आ चुका है।

यही पर यह प्रगट करना सायद कुछ अश्राव्यमिक न होगा कि जो लोग अपनेको जिनबाणी माताके भक्त समझते हैं अथवा उसकी भक्ति का दम भरते हैं उनके लिये यह बड़ा ही लज्जाका विषय है जो उनके शास्त्रभटारोंमें उन्हींके प्रथ-प्रथोंकी ऐसी मारा हासल पाई जाती है। माता उनके सामने लुटती रहे, उस पर आमाचार होता रहे, उसके अंग झिंकत अथवा जिम भिम दिये जाते रहें, कोई उसका सतीत्व भी हरण करता रहे और ये उसकी कुछ भी पचाह न करते हुए मौनारत्नमी रहे। क्या इसीका नाम मातृभक्ति है। इसका नाम कदापि मातृभक्ति नहीं हो सकता। पुत्रोद्य ऐसा आचरण उनके लिये महान् कलंक है और

उन्हें पिछारका पात्र बनाता है। उन्हें मानाकी सभी गबरवारी और उमरी सभी रक्षाका प्रबंध करना चाहिये—ऐसा विज्ञान आयोगन करना चाहिये जिन्हें जिनवाणीका प्रत्येक अंग—प्रत्येक धर्मग्रंथ अपनी अनिष्ट स्थितिमें—जहाँ उम अमली स्वल्पमें जिनमें किमी आचार्य भ्रष्टोदयने उसे जन्म दिया है—उपलब्ध हो सके। ऐसा होने पर ही वे अपना मुग उगमव कर सकेगे और अपनेको जिनवाणी मानाका भक्त कहना सकेगे। अम्नु।

जौंचका सारांश।

इस सम्बन्धी थोड़ी जौंचका सारांश किंतु इतना ही है कि—

१—प्रथमकी दो प्रकारकी प्रतियोगि पाई जाती हैं—एक तो वे जो इस सटीक प्रतियोगि तरह देवसी श्रीकंसमयाको लिये हुए हैं और दूसरी वे जिन्हें ऊपर 'अधिक पयो-वासी प्रतियोगि' सूचित किया है। तीसरी प्रकारकी ऐसी कोई उल्लेखयोग्य प्रतियोगि अभी तक उपलब्ध नहीं हुई जिसमें पयोकी संख्या देवसीसे कम हो। परंतु ऐसी प्रतियोगिके उपलब्ध होनेकी संभावना बहुत कुछ है। उनकी तलाशका अभी-तक कोई यष्ट प्रयत्न भी नहीं हुआ जिसके होनेकी अश्वरत है।

२—प्रथमकी देवसी श्रीकंसवाली इस प्रतिके जिन पयोको क्षेपक बतलाया जाता है अथवा जिन पर क्षेपक होनेका संदेह किया जाता है उनमेंसे 'चतुराहार-विसर्जन' और दृष्टान्तवाले पयोको छोड़कर क्षेप पयोका क्षेपक होना युक्ति-युक्त मालूम नहीं होता और इसलिये उनके विषयका संदेह प्रायः निर्मूलतः जान पड़ता है।

३—प्रथममें 'चतुराहारविसर्जन' नामका पद्य और दृष्टान्तवाले छह पद्य, ऐसे सात पद्य बहुत ही सदिग्ध स्थितिमें पाये जाते हैं। उन्हें प्रथमका अंग मानने और स्वामी समतमदके पद्य स्वीकारनेमें कोई युक्तियुक्त कारण मालूम नहीं देता। वे सुशीसे उम अमौटी (कारणकलाप) के दूसरे तीसरे और चौथे भागोंमें आ जाते हैं जो क्षेपकीकी जौंचके लिये इस प्रकारके शुरू-शुरू की गई है। परंतु इन पयोके क्षेपक होनेकी हालतमें यह जरूर मानना पड़ेगा कि उन्हें प्रथममें प्रक्षिप्त हुए बहुत समय बीत चुका है—वे इस टीकासे पहले ही प्रथममें प्रविष्ट हो चुके हैं—और इसलिये प्रथमकी ऐसी प्राचीन तथा असंदिग्ध प्रतियोगिके खोज निकालनेकी खास अश्वरत है जो इस टीकासे पहलेकी—विक्रमकी ११ वीं शताब्दीसे पहलेकी—लिखी हुई हों अथवा जो खास-तौर पर प्रकृत

विषय पर अच्छा प्रकाश डालनेके लिये समर्थ हो सके । चाय ही, इस बातकी भी तलाश होनी चाहिये कि १३ वीं शताब्दीसे पहलेके बने हुए चीन चीनमें भेषोंमें किम रूपसे ये पद पाये जाते हैं और इस संस्कृत टीकासे पहलेकी बनी हुई कोई दूसरी टीका भी इस ग्रंथ पर उपलब्ध होती है या नहीं । ऐसा होने पर ये पद तथा दूसरे पद भी और ज्यादा रोचनीमें आजायेंगे और मानना बहुत कुछ स्पष्ट हो जायगा ।

४—अधिक पदोंवाली प्रतिभोंमें जो पद अधिक पाये जाते हैं वे सब शेषक हैं । इन पर शेषकत्वके प्रायः सभी कारण चारितार्थ होते हैं और भेषमें उनकी स्थिति बहुत ही आपत्तिके योग्य पाई जाती है । वे बहुत ताफ तौर पर दूसरे भेषोंसे टीका टिप्पणीके तौर पर संयुक्त किये हुए और बादकी छेखछोंकी कृपासे भेषका अंग बना दिये गये मालूम होते हैं । ऐसे पदोंको भेषका अंग मानना उसे बेडगा और बेडील बना देना है । इस प्रकारकी प्रतियोगी पदोंकी एक संख्याको लिये हुए गहो हैं और यह बात उनके शेषकत्वको और भी ज्यादा पुष्ट करती है ।

आशा है, इस जीबके लिये जो इतना परिश्रम किया गया है और प्रस्ता-बनाका इतना स्थान रोका गया है वह स्वयं न जायगा । विज्ञ पाठक इसके द्वारा अनेक स्थितियों, परिस्थितियों और परवाओंका अनुभव कर जरूर अच्छा लाभ उठाएँगे, और बर्णार्थ वस्तुस्थितिको समझनेमें बहुत कुछ कृतकार्य होंगे । चाय ही, जिनबानी माताके अन्धोंसे भी यह आशा की जाती है कि वे, धर्म-ग्रंथोंकी ओर अपनी इस दानिकर लापरवाहीको और अधिक दिनों तक जारी न रखकर जीप्र ॥ माताकी सखी रक्षा, सखी खबरगौरी और उसके सचे उदारका कोई ठोस प्रयास करेंगे जिससे प्रत्येक धर्मप्रिय अपनी अधिकृत स्थितिमें सर्वे साधारणको उपलब्ध हो सके ।

टीका और टीकाकार प्रभाचंद्र ।

इस ग्रंथपर, 'रत्नकरण्डक-विषयपदम्याख्यान' नामके एक संस्कृतटिप्पण-की छोड़कर जो भाराके जैनसिद्धान्तमन्त्रमें मौजूद है और जिसपरसे उस-के कलांका कोई सामासिक मालूम नहीं होता, संस्कृतकी * निके यही एक टीका

* कनकी भाषामें भी इस ग्रंथपर कुछ टीकाएँ उपलब्ध हैं परंतु उनके रच-यिताओं आदिष्ट कुछ इस मायाम नहीं हो सके । लामिठ भाषाका 'अरेपल-

अभीतक उपलब्ध हुई है जो इस ग्रंथके भाष्य प्रकाशित हो रही है। इसी टीकाकी बाबत, पिछले पृष्ठोंमें, हम बराबर कुछ न कुछ उल्लेख करते आये हैं और उसपरसे टीकाका किताब ही परिचय मिल जाता है। हमारी इच्छा थी कि इस टीकापर एक विस्तृत आलोचना लिख दी जाती परन्तु समयके अभाव और लेखके अधिक बढ़ जानेके कारण वह कार्यमें परिणत नहीं हो सकी। यहाँ पर टीकाके संक्षेपमें, किंतु इतना ही निवेदन कर देना उचित मान्य होता है कि वह टीका प्रायः साधारण है—ग्रंथके सम्यक् अच्छी तरहसे उत्पादन करनेके लिये पर्याप्त नहीं है और न इसमें गृहस्थधर्मके तत्त्वोंका कोई अच्छा विवेचन ही पाया जाता है—सामान्य रूपसे ग्रंथके प्रायः शब्दानुवादको ही लिये हुए है। कहीं कहीं तो जल्दी पदोंके शब्दानुवादको भी छोड़ दिया है; जैसे 'भवाशास्त्रे' नामके पक्षकी टीकामें 'कुदेवागमर्णितर्मा' पदका कोई अनुवाद अथवा स्पष्टीकरण नहीं दिया गया जिसके देनेकी खास जरूरत थी, और कितने ही पदोंमें आए हुए 'आदि' शब्दकी कोई व्याख्या नहीं की गई जिससे वह माध्यम होता कि वहाँ उससे क्या कुछ अभिप्रेत है। इसके विवाय, टीकामें ये तीन खास विशेषताएँ पाई जाती हैं—

प्रथम तो यह कि, इसमें मूल ग्रंथकी सातवीं अगह पाँच परिच्छेदोंमें विभाजित किया है—अर्थात्, 'गुणव्रत' और 'प्रतिमा' वाले अधिकारोंको अलग अलग परिच्छेदोंमें न रखकर उन्हें क्रमशः 'अनुव्रत' और 'सल्लेखना' नामके परिच्छेदोंमें शामिल कर दिया है। माध्यम नहीं, यह लेखकोंकी कृपाका फल है अथवा टीकाकारका ही ऐसा विधान है। जहाँतक हम समझते हैं, विषय-विभागकी दृष्टिसे, ग्रंथके सात परिच्छेद ही ठीक माध्यम होते हैं और वे ही 'ग्रंथकी मूल प्रतियोंमें पाये जाते हैं' *। यदि सात परिच्छेद नहीं रखने थे तो फिर बार 'उत्पु' (रत्नकरण्डक) ग्रंथ इस ग्रंथकी सामने रखकर ही बनाया गया माध्यम होता है और कुछ अपवादोंको छोड़कर इसीका ही प्रायः भावानुवाद अथवा सारांश जान पड़ता है। (देखो, अंग्रेजी जैनग्रन्थमें प्रकाशित उसका अंग्रेजी अनुवाद।) परन्तु वह कब बना और किन्ने बनाया, इसका कोई पता नहीं चलता और न उसे तामिल भाषाकी टीका ही कह सकते हैं। हिन्दीमें प० सदाशुसूत्रीका भाष्य (स्वतंत्र व्याख्यान) प्रसिद्ध है।

* देखो 'सनातनजैनग्रंथमाला' के प्रथम पुच्छकमें प्रकाशित रत्नकरण्ड-थावकाचार, जिसे निर्णयसागरप्रेस बम्बईने सन् १९०५ में प्रकाशित किया

होने चाहिये थे । गुणवर्गोंके अधिकारको तो, ' एवं पंचप्रकारमणुमतं प्रति-
पाद्येदानीं प्रियकारं गुणमनं प्रतिपादयन्नाह ' इस वाक्यके साथ, अणु-
मन-परिच्छेदमें सम्मिलित कर देना परंतु विज्ञानियोंके कथनको सम्मिलित न करना
क्या शक्य रहता है, यह कुछ समझने नहीं आता । इसीसे टीकाकी यह विशेष-
णा होने आपत्तिके योग्य जान पड़ती है ।

दूसरी विशेषणा यह है, हममें रहान्तोंवाले छोटे पक्षोंको उदाहरित किया है—
अर्थात्, उनकी तैस्त कथाएँ हो हैं । ये कथाएँ कितनी साधारण, ओहीन,
निष्प्राण, तथा आपत्तिके योग्य हैं और उनमें क्या कुछ नुटियों पाई जाती हैं,
इस विषयकी कुछ सूचनाएँ पिछले पृष्ठोंमें, ' संक्षिप्तपद्य ' टीपिकके नीचे,
छातरी आपत्तिवा विचार करते हुए, दी जा चुकी है । वास्तवमें इन कथा-
ओकी नुटियोंको प्रदर्शित करनेके लिये एक अच्छा खासा निबंध लिखा जा
सकता है, जिसकी यहाँ पर ज़रूरत नो आती है ।

तीसरी विशेषणा यह है कि, इस टीकामें भावकके ग्यारह पक्षोंको—प्रतिमाओं,
प्रेषियों अथवा गुणस्थानोंको—संश्लेषकानुशाता (समाधिभरण करनेवाले) भाव-
कके ग्यारह भेद बतलाया है—अर्थात्, यह प्रतिपादन किया है कि जो भावक
समाधिभरण करते हैं—संश्लेषकानुशाता अनुशात करते हैं—उन्हींके ये ग्यारह भेद
हैं । यथा—

“ सामान्य बोधनी संश्लेषकानुशाता भावकस्तस्य कतिप्रतिमा भवन्तीत्या-
द्येवमाह—

भावकपदानि देहेदेहादय देतिनानि वेपु ललु ।

एवमुच्यते पूर्वमुच्यतेऽहं समित्तुन्ते क्रमविरुद्धः ॥ ”

इन अवसरमें ' भावकपदानि ' शायक उत्तर अंग तो मूल ग्रंथका पद्य है
और उसके पदका अंग टीकाकारका यह वाक्य है जिसे उसने उक्त पद्यको देखे
॥ ए उक्तके विवरणोंकी सूचना रूपसे दिया है । इस वाक्यमें लिखा है कि 'अब
संश्लेषकानुशाता अनुशाता जो भावक है उसके किन्नी प्रतिमाएँ होती हैं, इस बातकी
आपत्ति करके आपाई कहते हैं ।' परंतु आपाई सहोदयके उक्त पद्यमें न तो
बैसी कोई आपत्ति उभरती है और न यही प्रतिपादन किया गया है कि वे ११

था । जैनग्रंथालापर कर्त्तव्य बम्बई आदि द्वारा प्रकाशित और भी बहुत
संस्करणोंमें तथा पुरानी हस्तलिखित ग्रंथोंमें वे ॥ सात परिच्छेद पाये जाते
हैं जिनका संश्लेष प्रस्तावनाके शुरूमें ' संक्षिप्तपद्य ' के नीचे किया गया है ।

प्रतिमाएँ सजेसनानुष्ठाना आवश्यक होती हैं; बल्कि 'धावकपदानि' पदके प्रयोग द्वारा उसमें सामान्य रूपसे सभी धावकोंका ग्रहण किया है—अर्थात् यह बात स्पष्ट है कि धावकलोच ११ धेनियोंमें विभाजित है। इसके सिवाय, अर्थ पदोंमें, धावकोंके उन ११ पदोंका जो अलग अलग स्वस्व दिया है उसमें सजे सनाके लक्षणको कोई व्याप्ति अथवा अनुवृत्ति भी नहीं पाई जाती—सजेक साक्षात् अनुष्ठान न करता हुआ भी एक धावक अनेक प्रतिमाओंका वाक्य कर सकता है और उन पदोंसे विभूषित हो सकता है। इन सिद्धे टीकाकारक उक्त निम्नलिखित मूल प्रबंधके आशयके प्रायः विवक्षित जान पड़ता है। हमारे प्रधान प्रबंधों में उनका कोई समर्थन नहीं होता—प्रतिमाओंका कथन करनेवाले हमारे किसी भी आचार्य अथवा विद्वानके प्रबंधोंमें ऐसा विधान नहीं मिलता जिससे यह स्पष्ट होता हो कि ये प्रतिमाएँ सजेसनानुष्ठाना धावकके स्मारक भेद हैं। प्रत्युत हमारे ऐसा प्रकार देखनेमें आता है कि इन सभी धावकोंकी मरलके निवृत्त अथवा सजेसनाके भेषनकी प्रेरणा की गई है, जिसका एक उपराहण 'कारिगार' प्रबंधा यह वाक्य है—“उत्प्रेक्ष्यमानकेमार्गिणाग्निवी सजेसना मीत्या सेष्ठा” और यह है भी टीका, सजेसनाका सेवन मरलके निवृत्त होनेपर ही किया जाता है और वाक्यके सभी—मलानिबन्धकारों—का अनुष्ठान तो प्रायः जीवन्मर हुआ जाता है। इन सिद्धे में ११ प्रतिमाएँ केवल सजेसनानुष्ठाना धावकके भेद नहीं हैं बल्कि धावकाचार्य-विशिष्ट विभेद हैं, धावकपदोंका अनुष्ठान करनेवालोंको आज्ञा दी जाती है—और इसमें प्रायः सभी धावकोंका समावेश हो जाता है। हमारी टीकाकारका 'सजेसनानुष्ठाना' के स्थानपर 'सजेसनानुष्ठाना' पद देना चाहिये था। तथा हमारे मूलप्रबंध आगे भी टीकाकी नीति टीका देना जारी, सभी कि मूलमें हमारे पदके उक्त अर्थमें—अथवा सभी धावक धर्मके प्रत्यक्ष कीर्ति किया गया है जिसके अन्तर्गत आचार्य महादेवके प्रबंधके सुकीर्ति प्रतिज्ञा की थी और पूर्व पदकी 'अग्नि सजेसना' से स्पष्ट भी स्पष्ट अर्थमें सिद्ध हुए हैं—उसी अर्थके अन्तर्गत ही अन्तर्गत ११ धेनियोंमें विभाजित किया है। वास्तव में यह धावक धावक तथा वाक्य इन सभी का और आचार्य सभी वाक्य है

० धावकपदोंमें धावकके अर्थका अर्थ भी तथा ही वाक्य आता है—

० धावकपदों में धावकपदोंके अर्थका अर्थ धावकपदों में है।

० धावकपदों में धावकपदोंके अर्थका अर्थ धावकपदों में है।

—धावकपदों में

जो हमने मनेवना और प्रमाणोंके दोनो अधिवारोंको एक ही परिच्छेदमें सामिल किया है। परंतु कुछ भी हो, यह तीसरी विवेचना भी आपत्तिके योग्य नजर है। अतः ।

यह टीका 'प्रमाण' आचार्यकी बनाई हुई है। परंतु टीकामें न तो प्रमाणबद्ध कोई प्रदर्शित है, न टीकाके बननेका समय दिया है और न टीकाकारने कहीं पर अपने गुरुका ही नामोद्वेग किया है। एंगो दामनमें यह टीका कौनसे प्रमाणबद्धाचार्यकी बनाई हुई है और कब बनी है, इस प्रश्नका उत्तर होना साम्प्रतिक है; और यह अवश्य ही यहीं पर विचार किये जानेके योग्य है, क्योंकि जैव सामान्यमें 'प्रमाण' नामके बोलियों * आचार्य हों गये हैं, जिनमें-से कुछका—जिनका हम अभी तब अनुसंधान कर गये हैं—सामान्य परिचय अबका पता मात्र इस प्रकार है—

(१) वे प्रमाण जिनका उद्देश्य ध्वन्यवेम्बोलके प्रथम सि० लेखमें पाया जाता है, और जिनकी साधन यह कहा जाता है कि वे मद्रबाहु धुन-केबलीके शीतल दिव्य साम्राट् 'चन्द्रगुप्त' थे।

(२) वे प्रमाण जिनका धीपूजापारङ्गन जेनेट् व्याकरणके 'रात्रेः कृति प्रमाणद्वय' इस सूत्रमें उल्लेख मिलता है।

(३) वे प्रमाण जिनका उद्देश्य, जैनविद्वान्तभास्करकी ४ वीं किर० नमें प्रकाशित 'सुमन्त्राचार्यकी गुणवली' और 'वेदिसंपदी पञ्चावलीके आचार्योंकी नामावलीमें, 'लोकचर'के बाद और 'वेदिवर' के पहले पाया जाता है। साथ ही पञ्चावलीमें जिनके यह पर प्रतिष्ठित होनेका समय भी सि० संवत् ४५३ दिया है † । यदि यह समय ठीक हो तो हमारे मकर वाले प्रमाण और ये दोनो एक व्यक्ति की हो सकते हैं।

* संवत् ११९१-९९ में इस टीकाके कर्तृत्व-विषय पर कुछ विद्वानोंने खर्चा बसाई थी, और 'प्रमाण' विमने है 'इत्यादि चीथेंको लिये हुए कितने ही लेख इस समय जैनमित्र, जैनविद्वान्त, जैनबोधक और जैनहिरोपु पत्रोंमें प्रकाशित हुए थे। इन लेखोंमें प्रमाण नामके विद्वानोंकी जो संख्या प्रकाशित हुई थी वह साधारण चीथेंसे अधिक नहीं थी।

† जैनहिरोपी भाग छठ, अंक ७-८ में प्रकाशित 'गुणवली' और 'पञ्चावली'में भी यह सब उल्लेख मिलता है।

(४) वे प्रभाचंद्र जो परलुखनिवासी 'विनयनन्दी' आचार्यके शिष्य थे और जिन्हें चालुक्य राजा 'कीर्तिवर्मा' प्रथमने एक दान दिया था : वे आचार्य विक्रमकी छत्री और छतवीं शताब्दीके विद्वान् थे, क्योंकि कि ठक्क कीर्ति-वर्माका अस्तित्व समय तक से० ४८९ पाया जाता है ।

(५) 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' और 'न्यायकुमुदवंशोदय'के कर्ता वे प्रसिद्ध प्रभाचंद्र, जो 'परीक्षामुख'के रचयिता मानिस्यनन्दी आचार्यके शिष्य थे और आदिपुराणके कर्ता धीमिनसेनाचार्यने जिनकी स्तुति की है । वे आचार्य विक्रमकी श्रावः ८ वीं ९ वीं शताब्दीके विद्वान् थे । जनेन्द्र व्याकरण-का 'शब्दाम्भोजभास्कर' नामका महाश्यास्त्र भी संभवतः आपका ही बनाया हुआ है और शायद 'शाकटायनश्रुत्यास'के कर्ता भी आप ही हों; क्योंकि कि शिमोगा जिलेसे मिले हुए नगर नाम्लुकेके ४६ वें नंबरके शिलालेखमें एक पत्र इस प्रकार पाया जाता है—

मुनि....न्यायकुमुदचन्द्रोदयहृने नमः ।

शाकटायनहस्तसूत्रश्यासकर्म मतीन्द्रवे ॥

(६) वे प्रभाचंद्र जो 'पुष्पनन्दी' के शिष्य और 'तोरणाचार्य' के प्रशिष्य थे और जिनके लिये एक संवत् ७१९ वि० सं० ८५४ में एक बसन्तिका बनाई गई थी, जिसका उल्लेख राष्ट्रकूट राजा सुतीय गोविन्दके एक साम्प्रग्रमें मिलता है । एक सं० ७२४ के दूसरे साम्प्रग्रमें भी आपका उल्लेख है + ।

(७) वे प्रभाचंद्र जो 'वृषभनन्दि' अपर नाम 'बभ्रुमुल्लदेव'के शिष्य और बकगण्डके आचार्य 'गोपनन्दि'के X सहाध्यायी (शुद्धानाई) थे; और

* देखो 'माडव इंडियन जैनिज्म' भाग दूसरा, पृ० ८८ ।

† इस श्यामकी एक प्रति बम्बईके सरस्वतीमठनमें मौजूद है परंतु करीब १२००० श्लोक परिमाण होने पर भी यह अपूर्ण है—अन्तके दो अध्यायोंका श्याम हमसे नहीं है— पूरा श्याम ३०००० श्लोकपरिमाण बतलाया जाता है ऐसा सं० माधुगमजी प्रभो मूचिन करते हैं ।

+ देखो, मार्तण्डचंद्रमंथमात्मने प्रकाशित 'पद्मप्राधृतादिसेमह' की भूमिका ।

X गोपनन्दिकी होशमल राजा एरेयगने एक सं० १०१५ में जीर्णोद्धार आदि कार्योंके लिये दो लाख दान किये थे । देखो, एपिग्रेफिया कर्नाटिका, खिन्ड ५१में बबरायणन ताम्बुकेका खि० लेख नं० १४८ ।

जिनकी प्रशंसामें ध्वजवेम्बोलके शिलाकेल नं० ५५ (६१) में ये वाक्य
लिखे हुए हैं—

भीष्माशाधिपभोजराजमुकुटमोताइमहादिमच्छटा-

च्छावाबुहुमवद्विस्तचरन्नाम्भोआतलइभीधवः ।

म्यायाइजाकरमण्डने दिवममिइराइअजरोधो मणि ॥

एधेयात्पण्डितपुण्डरीकतरनिम्भीमाभ्यमाचम्भुमाः ॥

भीचमुमुंभदेवानां शिष्यो पुण्यः प्रवादिभिः ।

एणिइतम्भोप्रभाचम्भो इन्द्रवादिगजाहुतः ॥

इन पदिकय वाक्योंमें सादृश होता है कि ये प्रभाचन्द्र म्याय तथा म्याकर-
नके बहुत बने रहित थे और इनके चरणचमल पाराधिपति भोजराजके द्वारा
पूजित थे और इसलिये इन्हें राजा भोजके समकालीन अथवा विक्रमकी ११
वीं शताब्दीके उत्तरार्ध और १२ वीं शताब्दीके पूर्वार्धका मिश्रान् समझना
चाहिये ।

(८) ये प्रभाचन्द्र जो अविद्वज्जने 'पद्मनदि' सैद्धांतिकके शिष्य 'कुल-
भूषण'के छपमौ-और इसलिये उक्त पद्मनदिके प्रशिद्ध नाम 'कौमारदेव'के
शिष्य-वे और जिन्हें ध्वजवेम्बोलके ४० वें शिलाकेलमें 'प्रथित तर्कप्रयकार,
आदि विशेषणोंके साथ स्मरण किया है । तथा—

तत्पद्मभोरइमाइकरः प्रथिततर्कप्रयकारः प्रभा-

चंद्रालयो मुनिराजप्रसिद्धितवरः भीकुण्डकुम्भाम्भवः ॥

ये आचार्य विजयकी प्रायः ११ वीं शताब्दीके मिश्रान् थे ।

(९) ये प्रभाचन्द्र जिन्हें 'प्रमेयचमलमानेइ'की मुद्रित प्रतिके अन्तमें
लिखे हुए निम्न पद्यमें 'पद्मनदि सैद्धान्त'के शिष्य तथा 'रत्ननदि'के परमे-
रत लिया है, और उनके बादकी मधुपर्कियोंमें जिन्हें भारानिवाही तथा
भोजदेव राजाके समकालीन मिश्रान् सूचित किया है—

भीपद्मनन्दि सैद्धान्तशिष्योऽनेकगुणालयः ।

प्रभाचन्द्रमिरंजीबाभूतमन्दिपदे रतः ॥

भीभोजदेवराजवे भीमद्वारानिवासिका परापरपरमेष्ठिपद्मनामार्जितामलपु-
ण्यनिराहुगनिष्ठमलककंकेन भीमत्यभार्चद्वर्पहितेन निलिकप्रमाणप्रमेयपरूपो-
द्योतपरीक्षामुलपदमिदं विवृतमिति । "

ये प्रभाचंद्र 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' के टीका-टिप्पणकार जान पड़ते हैं, इसी उक्त पद्य तथा गद्य पंक्तियां ग्रंथकी सभी प्रतियोंमें नहीं पाई जाती *। मुद्रित प्रतिमें, प्रथम परिच्छेदके अन्तमगलके बाद जो सात पंक्तियाँ मूल रूपसे छप गई हैं वे साफ़ तौर पर उक्त मगलपद्यकी टीका ही हैं और ग्रंथकी टीका-टिप्पणीका ही एक अंग होनेको सूचित करती हैं। इसके सिवाय मुद्रित प्रतिमें जो फुटनोट लगे हुए हैं वे सब भी प्रायः उसी टीका-टिप्पणीपरसे लिखे गये हैं †।

यदि इन प्रभाचंद्रके गुरु 'पद्मनरिंसद्धान्त' और ८ वें नंबरवाले प्रभाचंद्रके गुरु 'अविद्वक्कणं पद्मनरिंसद्धान्तिक' दोनों एक ही व्यक्ति हों तो ये दोनों प्रभाचंद्र भी एक ही व्यक्ति हो सकते हैं, और यदि ये प्रभाचंद्र 'बभ्रु-मुंखदेव' के भी शिष्य हों तो ७ वें नंबरवाले प्रभाचंद्र भी इनके साथ एक ही व्यक्ति हो सकते हैं।

(१०) वे प्रभाचंद्र जो मेघचंद्रप्रविशदेवके प्रधान शिष्य तथा, विष्णु-वर्धन राजाकी पहराणी 'द्यानलदेवी' के गुरु थे, और शक सं० १०६६ (वि० सं० १२०३) में जिनके स्वंगारोहणका उल्लेख ध्वजवेङ्गोलके शिलालेख नं० ५० में पाया जाता है। इस स्थानके और भी कितने ही शिलालेखोंमें आपका उल्लेख मिलता है। आपके गुरु मेघचंद्रका देवलोक शक सं० १०३७ में हुआ था, ऐसा ४८ वें शिलालेखसे पाया जाता है।

(११) वे प्रभाचंद्र जिन्हें ध्वजवेङ्गोलके शक सं० १११६ के लिखे हुए शिलालेख नं० १३० में महामहलाचार्य 'नयकीर्ति' का शिष्य लिखा है। नयकीर्तिके देहान्त शक सं० १०९९ (वि० सं० १२३४) में हो चुका था, ऐसा उक्त

* पूना के 'मागहारकर इन्स्टिट्यूट' में इस ग्रंथकी जो दो प्रतियाँ देव-मागरी लिपिमें मौजूद हैं उनमेंसे किसीमें भी उक्त गद्य पंक्तियाँ नहीं हैं और ८३६ नंबरकी प्रतिमें, जो विक्रम सं० १४८९ की किसी हुई पुरानी प्रतिपरसे नकल की गई है, उक्त पद्य भी नहीं है, ऐसा वं० नाथरामजी प्रेमी स्वयं उन प्रतियोंको देखकर सूचित करते हैं।

† ग्रंथके संवादक वं० बशीरजी शास्त्रीने, इस बातको स्वीकार करते हुए सुहृद् वं० नाथरामजी पर प्रकट किया है कि जिस प्रतिपरसे यह ग्रंथ छपा है वह विस्तृत टिप्पणसहित है; और टिप्पणी जो छापी गई है वह बही है उनकी (निबन्धी नहीं है)।

टीक हो तब या तो यह कहना होगा कि प्रमेयकमलमार्तण्डका टिप्पण राम-
भोज (प्रथम) के समयमें और महापुराणका टिप्पण भोजके उत्तराधिकारी
जयसिंह (प्रथम) के समयमें लिखा गया है, अथवा यह कहना होगा कि महा-
पुराणका टिप्पण जयसिंह (द्वितीय) के समयमें और प्रमेयकमलमार्तण्डका
टिप्पण भोज (द्वितीय) के समयमें—वि० सं० १२४० के शीर्ष—लिखा
गया है । इसके सिवाय यह भी कहा जा सकता है कि दोनों प्रभाचंद्र शा-
निवासी होते हुए भी एक दूसरेसे भिन्न थे और उनमेंसे एकने दूसरेका
अनुकरण करके ही अपने लिये उन विशेषणोंका प्रयोग किया है जो शरीर
दृष्टिसे प्रायः साधारण हैं और कोई विशेष ऐतिहासिक महत्त्व नहीं रखते । उक्त-
पुराण-टिप्पणकारके अन्तिम पद्योंमें जो ऊपर उद्धृत भी किये गये हैं,
प्रमेयकमलमार्तण्डके अन्तिम पद्योंका * कितना ही अनुकरण पाया जाता है, और
इस समानता परसे यह कहा नहीं जा सकता कि प्रमेयकमलमार्तण्ड प्रथम
कर्ता प्रभाचंद्र ही उत्तरपुराणके टिप्पणकार हैं, क्योंकि इन प्रभाचंद्रके समयमें
उक्त उत्तरपुराणका जन्म भी नहीं हुआ था—यह शक सं० ८८७ (वि० सं०
१०२१) कोपन संवत्सरका बना हुआ पाया जाता है और उसमें 'वीरसेन'
'जिनसेन' का, उनके 'भवल जयभवल' नामक टीकाप्रयोगों तकके साथ, उल्लेख
मिलता है । इतिहासमें भोजके उत्तराधिकारी जयसिंहके राज्यकी स्थिति भी
बहुत कुछ संदिग्ध पाई जाती है । इन सब बातों परसे हमें तो यही प्रतीत
होता है कि प्रमेयकमलमार्तण्डके टिप्पणकार चाहे भोज प्रथमके समकालीन
ही अथवा भोज द्वितीयके परंतु उत्तरपुराणके उक्त टिप्पणकार जयसिंह

* ये पद्य इस प्रकार हैं—

गभीरं निस्त्रिंशार्थगोचरमलं शिष्यप्रबोधप्रदं
यथाकं पदमद्वितीयमखिलं भाषित्वनान्दिष्यमीः ।
तस्मात्स्यातमदो यथावतमतो किंचिन्मया लेखतः
स्वेषाद्युद्धिष्यां मनोरतिगुह्यं चन्द्राकं तारावधि ॥ १ ॥
मोहध्वान्तविनाशनो निखिलतो विज्ञानशुद्धिप्रदो
मेयानन्तनमो विसर्जनपदुर्बल्लुकिभामामुरः ।
शिष्याऽत्र प्रतिबोधनः समुदितो योऽने परोक्षामुखा-
ज्जीवात्सोऽप्रविबन्ध एष सुचिरं मार्तण्डसुखोऽमलः ॥ २ ॥

द्वितीयके समकालीन ही होने चाहिये । इस विषयका और विशेष निर्णय दोनों लिपियोंके अन्तर्गत अन्वयन पर अवलम्बित है ।

(१३) वे प्रभाचंद्र जो प्राकृत ' भावसंग्रह ' (भावप्रिमणी) के कर्ता ' भुलमुनि ' के शास्त्रगुरु (विद्यागुरु) वे और उक्त भावसंग्रहकी प्रशस्तिमें ' जिन्हें ' सारश्रवणिपुत्र ' आदि विशेषणोंके साथ स्मरण किया है । ' सारश्रवणिपुत्र ' विशेषणसे ऐसा मान्य होता है कि आप समयसार, प्रवचनसार और संवत्सिकाय संघोंके अच्छे जानकार थे, और इसलिये इन प्रयोगोंपर प्रभाचंद्रके नामसे जिन टीकाओंका उल्लेख ' सि० जैन संघकर्ता और उनके प्रप ५ ' नामकी सूचीमें, पाया जाता है वे साबद इन्हीं प्रभाचंद्रकी बनाई हुई हों । वे प्रभाचंद्र विक्रमकी १३ वीं और १४ वीं शताब्दीके विद्वान् थे, क्योंकि भगवत्पाद श्रीदामादके दिव्य वाक्पाद मुनिने, जो कि उक्त भुलमुनिके अनुग्रहगुरु होनेसे आपके प्रायः समकालीन थे, साक सं० ११९५ (सि० सं० १३३०) में ' इन्द्रसंग्रह ' सूत्रपर एक टीका लिखी है, जिसका उल्लेख ' कर्णाटक-कविवरित ' अथवा ' कर्णाटक जैनकवि ' में मिलता है । उक्त प्रपसूचीमें सि० सं० १३१६ का जो उल्लेख किया है वह भी आपके समयके अनुकूल पड़ता है ।

(१४) वे प्रभाचंद्र जिनकी वाक्य ' विद्वज्जनशोधक ' में ऐसा उल्लेख मिलता है कि वे संवत् १३०५ में मृत होकर रिश्रीमें रक्षाम्बर हो गये थे—सांरशाहकी आज्ञासे उन्होंने एक ब्रह्म धारण कर लिये थे—और बाही मरद बादर जिन्होंने उक्त समय अनेक प्रकारके मिथ्यात्व तथा कुमार्गका प्रचार किया था । इनका समय भी विक्रमकी १३ वीं १४ वीं शताब्दी समझना चाहिये । इनके गुरुका नाम मादम न होनेसे वह नहीं कहा जा सकता कि वे इससे पहले अवका बोलेके उद्धृतित किसी प्रभाचंद्रसे भिन्न थे वा अभिन्न ।

एक रक्षाम्बर प्रभाचंद्र भगवती आराधनाके टीकाकार भी हो गये हैं जिनका उल्लेख उक्त प्रपसूचीमें मिलता है । मादम नहीं वे थे ही वे अवका इनसे भिन्न ।

(१५) वे प्रभाचंद्र जिन्हें, जैनसिद्धान्तभास्करकी ४ वीं किरणमें प्रधा-

* यह प्रशस्ति भाषिकर्षद्वयमालामें प्रकाशित ' भावसंग्रहादि ' संघकी भूमिकामें प्रकाशित हुई है ।

× देखो जैनहितोपी भाग ६ का, अंक ५-६ और ९-१० ।

शित, शुभचंदकी गुर्वावली* तथा मूल (नंदी) संपत्ती दूसरी पद्यावलीमें रत्न-
कीर्तिके पद्यशिष्य, शुभकीर्तिके प्रपद्यशिष्य, और पद्मनन्दिके पद्यगुह शिष्य है,
और साथ ॥ निम्न पद्यके द्वारा यह भी सूचित किया है कि पूज्यपादके शत्रो-
की व्याख्या करनेसे आपकी कीर्ति लोकमें विख्यात हुई थी—

पदे श्रीरत्नकीर्तिरनुपमतपमः पूज्यपादीयशास्त्र—

व्याख्या-विरुपाक्षकीर्तिर्गुणगणनिधिपः सत्किराचादुर्वनुः ।

श्रीमानामन्दधाम्ना प्रतिबुधनुतमा मानसंदायेनादौ

जीमादाश्चन्द्रतारं नरपतिविदिनः॥ श्रीप्रभाचन्द्रदेवः ॥

ये प्रभाचन्द्र जिन ' शुभकीर्ति ' (रत्नकीर्तिके पद्यगुह †) के पद्यशिष्य थे वे
' बनवासी ' आश्रायके थे, ऐसा उक्त गुर्वावलीसे मालूम होता है । अथ-

* जैनहितैषी, छठे भागके अंक ७-८ में ओ ' गुर्वावली ' छपी है उसमें
भी यह सब दिया हुआ है ।

† गुर्वावलीमें पहले एक स्थान पर शुभकीर्तिको ' धर्मचंद्र ' का पद्यगुह
और रत्नकीर्तिका ' प्रपद्यगुह ' भी सूचित किया है; परंतु वह कुछ ठीक प्रतीत
नहीं होता; क्योंकि उक्त धर्मचंद्रको मानते यह भी लिखा है कि वे ' हमीर '
भूपाल द्वारा पूजित थे, और हमीर (हम्मीर) का राज्यकाल वि० स० १११५
या ११४२ से प्रारंभ होकर ११५८ तक पाया जाता है । (देखो, भारतके प्राचीन
राजवंश, प्रथमभाग ।) ऐसी हालतमें प्रभाचंद्रका समय विष्णुकी १५ वीं
शताब्दी हो जाता है, जो पद्यावलीके समयके विरुद्ध पड़ता है और उक्त शिष्य-
छेखके भी अनुकूल मालूम नहीं होता । क्योंकि शिष्यलेखमें शुभकीर्तिके
प्रशिष्य रूपसे जिन ' अमरकीर्ति ' आचार्यका उल्लेख है प्रभाचंद्र उनके प्रायः
समकालीन विद्वान् होने चाहियें और शिष्यलेखमें अमरकीर्तिही भी दो ठीक
पीढ़ियोंका उल्लेख है । एक ' अमरकीर्ति ' आचार्यने वि० स० ११४७ में
' वदकमौपदेश ' नामक प्राकृत ग्रंथकी रचना की है । यदि ये वही अमर-
कीर्ति हों जो शुभकीर्तिके प्रशिष्य थे तो इससे इन प्रभाचंद्रका समय और भी
स्पष्ट हो जाता है । पद्यावलियों तथा गुर्वावलियोंमें, आचार्योंके नामोंका संग्रह
करते हुए, नाम-साम्यके कारण कहीं कहीं पर कुछ गड़बड़ जरूर हुई है, और
यह अच्छे अनुसंधानके द्वारा ही संशोधित हो सकती है । परंतु इसके लिये
गहरे अध्ययनके साथ साथ साधनसाधनोंकी सुलभताकी बड़ी जरूरत है
निम्नकी ओर समाजका कुछ भी ध्यान नहीं है ।

बेम्बोलके डिपार्लेम नं० १११ (१७४) से भी, जो राक सं० १२९५ का दिया हुआ है, इसका समर्थन होता है । और साथ ही, यह भी पाया जाता है कि तुमकीर्तिके एक शिष्य ' धर्मभूषण ' भी थे, जिनको शिष्यपरम्पराका इन डिपार्लेसमें उल्लेख है । अस्तु। ये प्रभावद भी विक्रमकी १२ वीं और १४ वीं शताब्दीके विद्वान् थे । उक्त ४ वीं छिरणमें प्रकाशित नन्दिचंनकी पद्यावलीके * आचार्योकी भाषावलीमें इनके पद्यारोहणका जो समय वि० सं० १३१० दिया है सोभव है कि वह ठीक ही हो अथवा इनका पद्यारोहण उससे भी कुछ पहले हुआ हो । ये आचार्य दोपंजीवी—प्रायः चौ वर्षकी आयुके धारक—हुए जान पड़ते हैं ।

(१६) ये प्रभावद (प्रभेन्दु) मुनि जो अष्टांगयोगसम्पन्न थे और जिन्होंने ' चरित्रसार'की छह हजार श्लोकपरिमाण एक कृति लिखकर (लेखयित्वा) मत्तभारि ललितकीर्तिके शिष्य कल्याणकीर्तिके समर्पित की थी और जिसका कल्लेल जैनसिद्धान्त भवन आरामें उक्त चरित्रसारकी कनकी टीकाके अन्तिम भागपर पाया जाता है । कल्याणकीर्ति वि० सं० १४८८ में मीरूद थे । उन्होंने, पाँच नगरके गोम्भटस्वामिपैश्वालयमें रहते हुए, राक सं० १३५१ में ' यशोधरचरित्र'की रचना की है—इससे ये प्रभावद विक्रमकी प्रायः १५ वीं शताब्दीके उत्तरार्धके विद्वान् थे ।

(१७) ये प्रभावद जो ' नयमेन ' आचार्यकी संततिमें होनेवाले ' हेमकीर्ति' भगवदके शिष्य ' धर्मचंद्र'के परशिष्य थे, और जिन्होंने, मकीट नगर (एटा जिला) में, सम्बर्धुक्त (समेष् !) भाषायके ' गुरु' ताडु (ताड़) के पुत्र प० सीनिककी प्रार्थनापर तत्प्राथम्यप्राप्ती ' तत्प्राथम्यप्रभाकर' नामकी टीका लिखी है । इस टीकाकी रचनाका समय कारजाकी प्रतिये वि० सं० १४८९ दिया हुआ है, ऐसा बान् हीरालालजी एम० ए० सूचित करते हैं । इससे इन प्रभावदका समय भी विक्रमकी १५ वीं शताब्दी जान पड़ता है ।

(१८) ये प्रभावद जो तुमचंद्र म० के पर अथवा पद्यनरिके प्राह पर प्रतिष्ठित होनेवाले जिनचंद्र म० के परशिष्य थे, जिनका पद्याभिवेक सम्भेद-सिखर पर हुआ था, जो धर्मचंद्र, धर्मकीर्ति अथवा चंद्रकीर्तिके परगुरु थे और जिन्हें देवागमालंकृति, प्रवेकमत्तमार्गद तथा जैनशादिक रक्षणशास्त्रोंका ज्ञाता

* जैनदर्शनपी भाग छठा, अंक ७-८ में प्रकाशित ' पद्यावली ' में आ रही समय दिया है ।

मिमांसा है * । ये प्रभाषद विष्णुकी १६ वीं शताब्दीके विद्वान् थे, जनों कि जिनके एक शिष्य पं० मेघादीने वि० सं० १५८१ में 'धर्मप्रदीप' नाम का बनाकर समाप्त किया है ।

(१९) वे प्रभाषद जिन्हें 'शास्त्रार्थोद्घ' नामके कर्ता 'श्रीवन्द' मु अथवा परगुप्त और ज्ञानभूषणका परशिष्य मिमांसा है । उक्त नामक सं० १६ में बनकर समाप्त हुआ है । हमने ये प्रभाषद विष्णुकी प्रायः १६ वीं शताब्दी उत्तरार्ध और १७ वीं शताब्दीके पूर्वार्धके विद्वान् जान सकते हैं ।

(२०) वे गुरु प्रभाषद जो श्रीनारदर सत्यदायके आचार्य हुए हैं, जिनके पृथक् पृथक् नामोक्तोगादिही यहाँ कोई जबरन मान्य नहीं होती ।

इन 'प्रभाषद' नामके विद्वानोंमेंसे प्रथम बार विद्वानोंकी बनाई हुई टीका नहीं है; क्योंकि इन टीकामें 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' और 'न्यायकुमुदचन्द' ग्रंथोंका उल्लेख पाया जाता है † और ये चारों ही प्रभाषद इन दो ग्रंथोंकी रचनासे पहले हो गये हैं । पहले नम्बरके प्रभाषद तो मूल ग्रंथकी रचनासे भी पहलेके विद्वान् हैं । १६ वें नम्बरसे १९ वें नम्बरतकके विद्वानों की बनाई हुई यह टीका नहीं है, क्योंकि ये चारों ही प्रभाषद, जो विष्णुकी १ वी १६ वीं और १७ वीं शताब्दियोंके विद्वान् हैं, पं० आद्यापरजोसे मिले हुए हैं और पं० आद्यापरजोकी बनगारघनाग्रतटीकामें, जो वि० सं १३०० में बनकर समाप्त हुई है, इस टीकाका निम्नप्रकारसे उल्लेख मिलता है—

यथाहस्तप्र भगवन्तः श्रीमत्प्रभेन्दुदेवपादा हरनकरणकटीकायां 'च वावर्तप्रितय' इत्यादिसूत्रे 'द्विगिरधं' इत्यस्य व्याख्यानं " देवचन्द्रना कुवर्त हि प्रारभे समाप्ती शेषविश्व प्रणामः कर्तव्यः " इति ।

—अ० ८, पृष्ठ नं० ९३ की टीकाका अन्तिम भाग

* देखो, जैनसिद्धान्तभास्करकी ४ वीं किरणमें प्रकाशित 'मूल (नन्दो संघकी दूसरी पद्यावली) तथा 'पाण्डवपुराणकी दानप्रशस्ति', और पिछले आदिकी ४ थी रियोटमें प्रकाशित 'त्रिषष्ठितुल्यमहापुराणसंग्रह' (नं० १३१९) तथा 'कृष्णनाथचरित्र' (नं० १४०४) की दानप्रशस्तिमें, जे क्रमशः वि० सं० १६३२ और १७१० को लिखी हुई हैं ।

† देखो छठे पृष्ठकी टीकाका निम्नवाक्य—

'तत्तत्प्रतिप्रसंगेन प्रमेयकमलमार्तण्डे न्यायकुमुदचन्द्रे च प्रवर्ततः प्रहणनात्'

‘तथासमीपमाया व्यामनः समर्थिनाम् ।’

‘यथा मायावैद्यानाद्विधा स्वप्नेन प्रतिशिता देवमायाममीमांसायां ननु प्रतिपत्त्या इत्यल्मिदं त्रिस्त्रेण ।’ —युक्त्यनुशासनटीका ।

‘इत्यादिरूपेण कृत्वादिषद्भूतेश्यानभ्रमं गोमरजाभ्याश्चो विस्तरं भ्रान्त-
मारुते तदत्र नोच्यते ।’ —वंवास्तिहायटीका उपमेतीना ।

ऐसी हालतमें, बिना किसी प्रबल प्रमाणकी उल्लिखिते, उक्त वाक्य मात्रसे यह नतीजा नहीं निचाना जा सकता कि यह टीका और उक्त दोनों ग्रंथ एक ही व्यक्तिके बनाये हुए हैं ।

इस टीकामें एक स्थानपर—‘चरोपलिप्सवा’ पणके नीचे ये वाक्य पाये जाते हैं—

“नन्वेवं भावकादीनां शासनदेवतापूजाविधानादिकं सम्पददर्शनमनानादेतुः प्राप्नोतीति चेन् एवमेव यदि चरोपलिप्सवा कुर्यात् । यदा तु शासनमप्यदेवतात्वेन सामां तत्करोति तदा न म्लानतादेतुः । तन् कुर्वन्मन्त्रं दर्शनपञ्चसनाद्वा-
मयाचितमपि ताः प्रयच्छन्त्येव । तदकरणे चेष्टदेवताविशेषान् फलप्राप्तिर्निर्दि-
शतो ह्यदिति न सिद्धयति । न हि चक्रवर्तिपरिवारापूजने सेवकाणां चक्रवर्तिनः सकाशात् तथा फलप्राप्तिर्ह्येता ।”

टीकाके इस अंशको लेकर दूसरे कुछ विद्वानोंका खयाल है कि यह टीका उन प्रभावशालीका बनाई हुई नहीं हो सकती जो प्रत्येकमूलमार्गशास्त्रिक ग्रंथों-
के प्रणेता हैं। उनकी रायमें, इन वाक्योंद्वारा जो यह प्रतिपादन किया गया है कि ‘रागद्वेषसे मलिन शासन देवताओंका पूजनविधानादिक उक्त हालतमें सम्प-
दर्शनकी मलिनताका—उसमें दोष उत्पन्न करनेका—हेतु नहीं होता जब कि वह बिना किसी बरकी इच्छाके केवल उन्हें शासनमण्ड देवता समझकर किया जाता है,’ और साथ ही, यह बतलाया गया है कि ‘वे शासनदेवता, दर्शनमें पड़-
पात रखने—जैनधर्मके पक्षपाती होने—के कारण उन पूजनादिक करनेवाके भावकोंको बिना मांगे भी वर देते ही हैं, और यदि उनका पूजनादिक नहीं किया जाता किन्तु इष्टदेवताविशेष (अर्हन्तादिक) का ही पूजनादिक किया जाता है तो उस पूजनादिकसे इष्टदेवताविशेषके द्वारा कीष्ट ही निर्विघ्न रूपसे किसी फलकी सिद्धि उसी प्रकार नहीं हो पाती जिस प्रकार कि चक्रवर्तिके परिवारका पूजन न करने पर चक्रवर्तिके पाससे सेवकोंको फलकी प्राप्ति नहीं

कूल किसी व्यक्ति को उसके कर्मों का फल न होने देने का सामर्थ्य रमना हो, अथवा यों कहिये कि परम अधिकारसे की हुई अर्हन्तदेवकी पूजा के अवश्यमात्री फलही, वह अपनी पूजा न होने के कारण रोक सकता हो। इस लिये शासनदेवताओंकी पूजा के समर्थनमें उक्त युक्तिप्रयोग निर्वल तथा अयमीचीन अहम् है और उसे समाजमें उस समय प्रचलित शासनदेवताओंकी पूजा का मूल ग्रंथ के साथ सामंजस्य स्थापित करने का प्रयत्न मात्र समझना चाहिये। परन्तु किसी भी धर्मा का विषय ही यदि निर्वल हो तो उसे उसके समर्थनार्थ निर्वल युक्तियों का प्रयोग करना ही पड़ेगा, और इस लिये केवल इन वाक्यों परसे ही यह नहीं कहा जा सकता कि यह टीका प्रमेयकमलमार्तडादिके कर्त्ता प्रभावदाचार्यकी बनाई हुई नहीं है, अथवा नहीं हो सकती। उसके लिये उक्त आचार्य महोदय के माते हुए ग्रंथों (प्रमेयकमलमार्तडादिक) परसे यह दिखलानेकी जरूरत है कि उनके विचार इस शासनदेवताओंकी पूजा के विरुद्ध थे अथवा प्रथम साहित्यकी ओर, आदि दूसरे मार्गोंसे ही यह सिद्ध किया जाना चाहिये कि यह टीका उन आचार्यकी बनाई हुई नहीं हो सकती। अमोक्त ऐसी कोई बात सामने नहीं आई जिससे शासन देवताओंकी पूजा के विषयमें इन आचार्यकी धृष्टता तथा विचारों का कुछ हाल मादम हो सके और इस लिये दूसरे मार्गोंसे ही अब हम बात के अन्तर्गत की जरूरत है कि यह टीका उनकी बनाई हुई हो सकती है या कि नहीं।

प्रमेयकमलमार्तडा और व्यायकुमुदचन्द्र भी, दोनों टीकाग्रन्थ हैं—एक श्री-मानिक्यनन्दी आचार्यके 'परीक्षामुख' सूत्रकी वृत्ति है तो दूसरा महाकविक-देवके 'सधीयत्रय' ग्रन्थकी व्याख्या। इन टीकाओंका 'रत्नकरण्डक'की इस टीका के साथ जब मीलान किया जाता है तो दोनोंमें परस्पर बहुत बड़ी असमानता पाई जाती है। एककी प्रतिपादनशैली—रूपन करने का ढंग—और साहित्य दूसरेसे एकदम भिन्न है, दोनोंके आदि अन्त के पद्योंमें भी परस्पर कोई सारद्वय नहीं देखा जाता, रत्नकरण्डकटीका के प्रत्येक परिच्छेदके अन्तमें प्रतिपादित विषयकी सूचनादि रूपसे कोई पद्य भी नहीं है, प्रमेयकमलमार्तडादिकमें साहित्यकी प्राण्यता और अर्थगभीरतादि की जो बात पाई जाती है वह इस टीकामें नहीं है, और यह बात तो बहुत ही स्पष्ट है कि यह टीका विवेचनोंसे प्राव-श्य है, जब कि प्रमेयकमलमार्तडादिक टीकाएँ प्रायः प्रत्येक विषयके विवेचनोंको लिये हुए हैं और इन टीकाकी तरह शब्दानुवादका अनुसरण करनेवाली अथवा उचीपर अपना प्रधान सञ्च रखनेवाली नहीं है। दोनोंकी इस सब विभि-

प्रतापका अष्टा अनुभव इन टीकाओंके तुलनात्मक अध्ययनसे सहजहीमें हो सकता है और इन लिये यहाँपर इस विषयको अधिक तूल (विस्तार) देनेकी जरूरत नहीं है । जिन विद्वानोंने तुलनात्मक दृष्टिसे इन टीकाओंका अध्ययन किया है वे स्वयं इस बातको स्वीकार करते हैं कि दोनोंमें परस्पर बहुत बड़ी असमानता है । पंडित बक्षीधरजी घाघीने भी, प्रमेयकमलमार्तण्डका सम्पादन करते हुए, उसके ' उपोद्घात 'में लिखा है कि इन टीकाकी रचनातरेणमंगी प्रमेयकमलमार्तण्डकी रचनातरेणमंगीसे ' भिन्नपत्नी ' है—उसके साथ समानता अथवा मेल नहीं रहती । ऐसी हालतमें विज्ञ पाठक स्वयं ही समझ सकते हैं कि जब इन टीकाओंमें परस्पर इतनी अधिक असमानता पाई जाती है तो वे तीनों टीकाएँ एक ही म्यक्तिकी बनाई हुई कैसे हो सकती है; और साथ ही, इस बातका भी अनुभव कर सकते हैं कि यदि यह टीका उन्हीं प्रमेयकमलमार्तण्डादिके रचिता जैसे ग्रंथ विद्वानाचार्यकी बनाई हुई होती तो इसमें, प्रमेयकमलमार्तण्डादिक जैसी कोई खास सूची अवश्य पाई जाती—कमसे कम यह धाबक-पदोंके अष्टो विवेचनको जरूर लिये हुए होती जिससे यह इस समय प्रायः स्पष्ट प्रतीत होती है । और साथ ही, हममें प्रायः वे अधिकांश सुटियाँ भी न होतीं जिनका पहले कुछ दिग्दर्शन कराया जा चुका है ।

जहाँ तक हमने इस टीकाके साहित्यकी ओर की है उस परसे हमें यह टीका इन प्रमेयकमलमार्गशादिके कर्ता प्रभावशास्त्रादीकी बनाई हुई माहम नहीं होती, इसकी रचना प्रमेयकमलमार्गशादिकी रचनासे बहुत पीछे—ईसाईयोंके बाद—हुई जान पड़ती है। नीचे इसी बातको कुछ विशेष प्रमाणों-द्वारा स्पष्ट किया जाता है—

१. इसी टीकामें एक स्थानपर—'नवगुण्यं प्रक्षिपतिः' इत्यादि पदके नीचे, 'सप्तगुणसमाहितेन' पदकी व्याख्याके अवसरपर, एक वच निम्न प्रकारसे कथित पाया जाता है—

* वया—'एनकरणकामिधस्य धीरामन्तमदीयभाषकाचारस्य वृद्धत्वदं-
भूतोऽस्य, समाधिगतकस्य चोपरि विवरणानि धीप्रभाषदेनेन विनिर्मितानि
सन्ति किन्तु तेषां प्रयेता स एवापरो वा प्रमाचन्द्रसदनस्तरसन्धश्चेति स
पार्श्वेऽवधारयितुमते तथापि प्रमेयकमलमार्तण्डादौलभा तादृशुपीना रचनापरदृ-
भक्तो विसरतीति चक्षुमालसे ।'

“महा मुनिर्भविर्निर्जितमनुजना समानिः ।

यस्यैते सप्तगुणानि दत्ताः प्रशंसयि ॥”

“इत्येतेऽसप्तभिर्गुणैः समाहिनेन तु दत्ता दानं दानार्थं ।”

यह पत्र, जिमें दत्ताके सप्तगुणोंका उल्लेख है, और जिसे अनन्तर ही उक्त टीकावाक्यद्वारा यह प्रतिपादन किया गया है कि ‘इत नाम गुणोंसे तुम्हें दत्ताके द्वारा दान दिया जाना चाहिये,’ यशस्तिलक ग्रंथके ४१ वें ‘कृष्ण’ का पृष्ठ है। यशस्तिलक ग्रंथ, जिमें ‘यशोधरमहाराजचरित’ भी कहते हैं सोमदेवमूरिका बनाया हुआ है और यह मू० ८८१ (वि० मू० १०११) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें यह टीका ‘यशस्तिलक’ से बाइकी अपना गी कहिये कि प्रमेयकमलमानंदसे प्रायः अदार्शनो वर्णने भी पीछेकी बनी हुई है, ऐसा कहनेमें कोई संशय नहीं होता।

२. ‘दुःश्रुति’ अनर्थदण्डका स्वल्प प्रतिपादन करनेवाले ‘भारंमयेग’ नामक पद्यकी टीकाका एक अंश इस प्रकार है—

“भारंमय कृत्वादिः संमथ परिमथः तयोः प्रतिपादनं वार्तां नीनौ विधीयते
‘कृषिः पशुपालनं वणिज्यं च वार्ता’ इत्यभिधानात् ।

इसमें ‘वार्ता’का जो लक्षण भवान्तरसे उद्धृत किया है और जिसके उद्धरणकी बातको ‘इत्यभिधानात्’ पदके द्वारा सूचित भी किया है वह ‘नीतिवाक्यामृत’ ग्रंथके ‘वार्तासमुद्देश’ का प्रथम सूत्र है। ‘नीनौ विधीयते’ इस वाक्यसे भी नीतिग्रंथको सूचित करनेकी श्रमि निकलती है। यह ‘नीतिवाक्यामृत’ उन्हीं सोमदेववाच्यका बनाया हुआ है जो यशस्तिलकके कर्ता हैं और इसकी रचना यशस्तिलक ग्रंथसे भी पीछे हुई है; क्योंकि इसकी प्रशस्तिमें ‘यशोधरमहाराजचरित’ के रचे जानेका उल्लेख है। इससे यह टीका ‘नीतिवाक्यामृत’ से भी बाइकी बनी हुई है।

१ इसके स्थानपर ‘सत्यं’ पाठ चलतीसे सुदृष्ट हो गया भाव्य होता है; अन्यथा इन गुणोंमें सत्यगुणका समावेश नहीं है।

२ ‘यत्रैते’ ऐसा भी पाठान्तर देखा जाता है।

३ ‘पशुपालनं’ यह पाठान्तर है और यही ठीक भाव्य होता है।

४ ‘वणिज्या’ यह पाठान्तर है और यह भी ठीक जान पड़ता है।

३. 'नवपुण्यैः प्रतिगतिः' इत्यादि दानस्वरूपप्रतिपादक पदकी टीका में, 'दानं दातार्यकैः कृत्वा नवपुण्यैः' इन शब्दोंके साथ (अनन्तर) नीचे लिखी गाथा उद्धृत की गई है, और उसके बाद ही 'एतैर्नवामैः पुण्यैः पुण्योपाजंतेहेतुभिः' ये शब्द दिये हैं, और इस तरहपर 'नवपुण्यैः' पदकी व्याख्या की गई है—

परिगृहमुपहृतान् पादोदयमच्छन् च पण्यं च ।

अनवपणकायमुद्धी एमणमुद्धी च नवविहं पुण्यं ॥

यह गाथा बभ्रुनन्दि आचार्यके उस 'उपासकावधार' छात्रकी है जिसे 'बभ्रुनन्दि-आदकाचार' भी कहते हैं और उसमें न० २२४ पर पाई जाती है। जान पड़ता है टीकाकारने इसमें मूलके अनुरूप ही 'नवपुण्यैः' संज्ञाका प्रयोग देखकर इसे यहाँ पर उद्धृत किया है, अथवा, यह स्यादित्तमवव 'अद्वैतगुह्यः' इत्यादि पदको उद्धृत करते हुए उनके साथके दूसरे 'प्रतिगतिः' पदको भी उद्धृत कर गयना था। परंतु उसमें इन चारोंको 'नवोपासका' संज्ञा दी है जिसका यहाँ 'नवपुण्यैः' पदकी व्याख्यामें सेल नहीं था। इसके सिवाय और भी कुछ विशेषता थी। इस लिये टीकाकारन नामवृत्तपर उक्त छंदा और उसके स्थान पर इस गाथाको देना बहुत दिखता है। अतः अब देना चाहिये कि जिस बभ्रुनन्दि निष्ठाश्रितिकके प्रथमी यह गाथा है व व व हुए हैं। बभ्रुनन्दिने मूलाधार प्रथमी अपनी 'आचारवृत्ति' टीकाके आठवें परिच्छेदमें, कावोत्तमके चार श्लोका बर्णन करते हुए, 'त्यागो देहसमन्वयः स नृणामिच्छादना इत्यादि वीच ओक 'उप' च रूपसे दिये हैं और उनके अन्तमें लिखा है कि 'उपासकाकारे उपमासते' अर्थात्, यह कथन 'उपासकाचार' का है। यह उपासकाचार प्रथम जिसके आठवें परिच्छेदमें उक्त चारों ओक उही बरखी लिये न० ५० से ९९ तक पाये जाते हैं, भीष्मनिषत्ति आचार्यका बनाया हुआ है, जो विषयकी ११ वीं तालादीके विष्णु दे और जिन्होंने दि० सं० १०५० में अपने 'चर्मपरीक्षा' प्रथमी बरखर सम्पन्न किया है। 'उपासकाचार' भी उही चरके उदीयका बना हुआ प्रथ है। हाथे बभ्रु-

• यह पूरा पद इस प्रकार है—

प्रतिगतिः पातवकादृष्टादनामकादृष्टमकादृष्टादनाः ।

विद्याविदुर्द्विजः कपोतकताः कर्मा सुवीर्यं कुरुक्षेत्रिर्देव ॥

नन्दि आचार्य प्रायः वि० सं० १०७० के बाद हुए हैं, इस कहनेमें कुछ भी दिश्र नहीं होती। परंतु क्लिने समय बाद हुए हैं, यह बात अभी नहीं कही जा सकती। हाँ, इतना जरूर कहा जा सकता है कि वे सं० आशापरजीसे पहले हुए हैं; क्योंकि सं० आशापरजीने अपने 'सागरधर्मोद्ग' की स्वोपज्ञ टीकामें, जो वि० सं० १२१६ में बन कर समाप्त हुई है, वसुनन्दि धावकाचारकी 'पंचुंवरसहिपाई' नामकी गाथाका उल्लेख करते हुए लिखा है—

'इति वसुनन्दिमैदान्तिमनेन दशानप्रतिमायां प्रतिरघुस्तम्भे । तन्मनेनैव प्रतप्रतिमां विप्रतो मझागुवनं स्वासधया—' वन्धेमु इत्यिमेवा,..... ।'

इसके सिवाय, 'अनगरपमोद्ग' की टीकामें, जो वि० सं० १३०० में बन कर समाप्त हुई है, वसुनन्दि की आचारकृतिका भी आशापरजीने निर प्रकारसे उल्लेख किया है—

'एतच्च अगवद्वसुनन्दिमैदान्तदेवपादैराचारटीकायां 'हुभी गद महाभार' इत्यादिसूत्रं स्वात्मार्ण रहस्यं ।'

ऐसी हालतमें वसुनन्दि आचार्य वि० सं० १०७० और १२१६ के मध्य में किसी समयके—विश्वमकी प्रायः १२ वीं या १३ वीं शताब्दीके—विद्वान् होने चाहिये। आपने अपने धावकाचारमें जो गुहपरम्परा दी है उससे मादूम होता है कि आप 'नेमिचंद्र' के शिष्य और 'नयनन्दी' के प्रशिष्य थे, और नयनरी 'धीनदी' के शिष्य थे। धीनदीको दिये हुए कुछ शनोंका उल्लेख गुहिनदीके दूटे हुए एक कनही शिलालेख में पाया जाता है, जो एक संवत् ११६ का लिखा हुआ है, और इसमें मादूम होता है कि 'धीनदी' वि० सं० ११३३ में भी मौजूद थे। ऐसी हालतमें आपके प्रशिष्य (नेमिचंद्र) के शिष्य 'वसुनन्दी'का समय विश्वमकी १२ वीं शताब्दीका प्रायः अन्तिम भाग और संभवतः १३ वीं शताब्दीका प्रारंभिक भाग भी अनुमान किया जाता है और इस लिये यह टीका जिनमें वसुनन्दीके वाक्यका उल्लेख पाया जाता है विश्वमकी १३ वीं शताब्दीकी—प्रवेवदमनजनेइसे प्रायः बारहवीं वर्ष पीछेकी—बनी हुई जान पड़ती है और इसी प्रवेव-दमनजनेइसिके कतां प्रयागराचार्यकी बनाई हुई नहीं हो सकती।

४. 'धर्माभूतं सत्त्वः' इत्यादि पद्यकी टीकामें, 'ज्ञानध्यानपर' पदकी व्याख्या करते हुए, नीचे लिखे दो पद्य उद्धृत किये गये हैं—

अनुवासरणे चैव यव एकत्वमेव च ।

अन्यादमनुचितं च तथैवावयवसंघो ॥ १ ॥

निर्भरा च तथा लोको बोधिदुर्लभधर्मता ।

द्वादशीता अनुपेक्षा भाविता त्रिनपुंसकैः ॥ २ ॥

ये दोनों पद्य 'पद्मनन्दि-उपासकाचार' के पद्य हैं, जो 'पद्मनन्दिपंचाङ्गशति' में संगृहीत भी पाया जाता है । इस उपासकाचारके कर्ता श्रीपद्मनन्दि आचार्य ए० आशाधरजीसे पहले हो गये हैं ।* उन्हें विक्रमस्री १२ वीं शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान् समझना चाहिये । वे उन शुभचन्द्राचार्यके शिष्य थे जिनका देहावसान शक सं० १०४५ (वि० सं० ११८०) में हुआ है + । इनका बनाया हुआ 'एकत्वसप्तति' नामका भी एक ग्रन्थ है जो 'पद्मनरिपंचविंशतिका' में 'एकवाशीति' के नामसे संगृहीत है × । 'निदमसार'की पद्यप्रभ-मलधारिदेव-विरचित टीकामें इस ग्रन्थके किन्ने ही पद्य, 'तथाकोनमेकत्वसप्तती' इस वाक्यके साथ, उद्धृत हैं और वे सब उक्त 'एकवाशीति' में ज्योंके रयों पाये आते हैं । 'एकवाशीति'के निम्न पद्यमें भी इस ग्रन्थका नाम 'एकत्वसप्तति' ही दिया है—

एकत्वसप्ततेरिषं सुरसिन्धुरूपैः

श्रीपद्मनन्दिद्विमभूधरतः प्रसूता ।

यो गाहते शिवपद्मपुनिधिं प्रविष्टा—

मेतां लभेत स नरः परमां विमुक्तिम् ॥ ७७ ॥

जान पड़ता है 'एकत्वसप्तति'की पृष्ठक प्रतियोंमें कोई विशेष प्रशस्ति भी लगी हुई है जिसमें 'निम्ब' सामन्तकी 'सामन्तचूडामणि' के तौर पर उल्लेखित किया है । इसीसे, 'इतिरूपान्त एव ध्वनयेत्येतत्' (एपिमेकिया कर्णाटिका, जिल्द दूसरी) के द्वितीय संस्करण (सन् १९२३) की प्रस्तावना-

* ए० आशाधरजीने अपने अनन्तारधर्माभूतकी टीकाके ९ वें अध्यायमें, 'अत एव श्रीपद्मनन्दिपादेरपि सत्त्वैल्लक्षणं विदुमात्रमिदमभिज्ञो' इष्ट वाक्यके साथ आपके 'म्लाने म्लानवनः' इत्यादि पद्यको उद्धृत किया है जो पद्मनन्दिपंचविंशतिके अन्तर्गत 'मत्पाचारधर्म' नामके प्रकरणमें पाया जाता है ।

+ देहावसानके इस समयके लिये देखो ध्वनयेत्येतत्छा शिलालेख न० ४३ (११७) ।

× देखो, गोपी बहालचंद कस्तूरचंद धाराशिवकी ओरसे शक सं० १८१० में प्रकाशित 'पद्मनरिपंचविंशति' ।

वहाँ सदृशहीमें विधान किया जा सकता था; जैसा कि प० मेधावीने, अपने 'धर्मसंग्रहभाष्यभाष्य' में 'रत्नकोपीमसंघादौ' पदके द्वारा उनका विधान कर दिया है। यदि यह कहा जाय कि वे प्रमाचर तो सं० १३०५ में ही भ्रष्ट होकर रत्नाम्बर हुए थे, उससे पहले तो वे भ्रष्ट नहीं थे, और यह टीका सं० १३०० से भी पहलेकी बनी हुई है, इस लिये भ्रष्ट होनेसे पहलेकी यह उनकी कृति हो सकती है, सो ऐसे होनेकी संभावना अवश्य है, परंतु एक तो इन प्रमाचरके गुह्य अथवा परगुह्य नाम मालूम न होनेसे इनकी पृथक् सत्ताका कुछ बोध नहीं होता—'विदुष्यनकोपक' में दिल्लीके उस बादशाहका नाम तक भी नहीं दिया जिसकी आज्ञासे इन्होंने रत्नवध्न धारण किये थे अथवा जिसकी इन्हें मास सहायता प्राप्त थी। हो सकता है कि उक्त १३०५ संवत् किसी किंवदन्तीके आधारेपर ही लिखा गया हो और यह टीका न हो। हमारे, भ्रष्ट होनेके बाद भी वे अपनी पृथ कृतिमें, अपने तान्त्रात्मिक विचारोंके अनुसार, किना ही उलट केर कर सकते थे और यह हम टीकाकी अधिकांश प्रतियोंमें पाया जाता। परंतु ऐसा नहीं है, इस लिये यह टीका उन भ्रष्ट हुए रत्नाम्बर प्रमाचरकी बनाई हुई मालूम नहीं होती। बाकीके चार प्रमाचरोंमेंसे ११ वें और १३ नम्बरके प्रमाचर तो दक्षिण भारतके—कर्णाटक देशके—विद्वान् जान सकते हैं और वे दोनों एक भी हो सकते हैं, क्योंकि १३ वें नम्बरवाले प्रमाचरके गुह्य नाम मालूम नहीं हो सदा—संभव है कि वे 'नयकीर्ति'के शिष्य ही हों। रहे १२ वें और १५ वें नम्बरवाले प्रमाचर, वे उत्तर भारतके विद्वान् थे और वे भी दोनों एक व्यक्ति हो सकते हैं, क्योंकि १२ वें नम्बरवाले धारानिवासी प्रमाचरके गुह्य नाम भी मालूम नहीं हो सदा—संभव है कि वे अजमेरके * पराधीन 'रत्नकीर्ति' के परशिष्य ही हों, और यह भी संभव है कि धारामें वे किसी हमारे आधारके शिष्य अथवा परशिष्य रहे हों, वहाँ अधिक प्रसिद्धि प्राप्त की हो और बादकी अजमेरकी गरीबों की किसी तरह पर अधीन बन गये हों। और इसीसे आप अपना पूर्वप्रसिद्धि-मय परिचय देनेके लिये उस वक्त्रसे अपने नामके साथ 'धारानिवासी' विशेषण छिपाने लगे हों।

* रत्नकीर्ति अजमेरके पराधीन थे, इसके विषय में देखें—

III प्रकाशित मन्दिरसंपत्ती प्रायस्कीके आचार्योंकी या
भास्करकी ४ पी क्रिष्टमें प्रकाशित हुई है।

इस पिछली बातकी संभावना अधिक पाई जाती है। धारामें बराबर उस समय विद्वान् आचार्योंका सङ्गाव रहा है। पं० आशाचरजीने धारामें रहते हुए, आ-सेनाचार्यके शिष्य महावीराचार्यसे जेनेन्द्रव्याकरणादि ग्रंथोंको पढ़ा था। आचार्य नहीं जो ये महावीराचार्य ही इन धारानिवासी प्रभावन्दके गुरु हो अथवा वह गुह्यत्व उनके किसी शिष्यको प्राप्त हो। अस्तु। हमारी रायमें तो टीका १५ वें नम्वरके उन प्रभावदाचार्यको बनाई हुई मालूम होती है जिने 'गुर्वावली'में पूज्यपादीय शास्त्रकी व्याख्या करनेवाले लिखा है। धीपूज्य आचार्यके 'समाधितंत्र' ग्रन्थपर, जिसे 'समाधिगतक' भी कहते हैं, प्रभावदा-चार्यकी एक टीका मिलती है और वह मराठी अनुवाद सहित सन् १९१९ में प्रकाशित भी हो चुकी है। उस टीकाके साथ अब इस टीकाका मीतान बिदा जाता है तथा दोनोंमें बहुत बड़ा सादृश्य पाया जाता है। दोनोंकी प्रतिपादनशैली, कथन करनेका ढंग और साहित्यकी दृष्टि एक जैसी मालूम होती है। वह भी इस टीकाकी तरह प्रायः छन्दानुवादको ही लिये हुए है। दोनोंके आदि अन्तमें एक एक ही पद्य है और उनकी लेखनपद्धति भी अपने अपने प्रतिपाद विषयकी दृष्टिसे समान पाई जाती है। नीचे इस सादृश्यका अनुभव करनेके लिये उदाहरण नमूनेके तौर पर दिये जाते हैं—

(१) दोनों टीकाओंके आदि मंगलाचरणके पद्य इस प्रकार हैं—

सिद्धं जिनेन्द्रमलमप्रतिमप्रबोधं निर्वाणमार्गममलं विबुधेन्द्रबन्धम् ।

संसारसागरसमुच्चरणप्रबोधं बन्धु समाधिगतकं प्रणिपत्य वीरं ॥ १ ॥

—समाधिगतकटीका ।

समस्तमर्दं निखिलामबोधनं त्रिभं प्रणम्यास्तिककर्मशोधनम् ।

निबन्धनं रत्नकरण्डकं परं करोमि भग्यप्रतिबोधनाकरम् ॥ १ ॥

—रत्नकरण्डकटीका ।

ये दोनों पद्य ॥ देवको नमस्कारपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको लिये हुए हैं, दोनोंमें प्रकाशान्तरसे ग्रंथकर्ता * और मूल ग्रंथको भी स्तुतिका विषय बनाया गया है और उनके अग्रलिखितप्रबोध—निखिलामबोधनं तथा निर्वाणमार्ग—

* पहले पद्यमें 'जिनेन्द्र' पदके द्वारा ग्रंथकर्ताका नामोल्लेख किया गया है। क्योंकि पूज्यपादका 'जिनेन्द्र' अथवा 'जिनेन्द्रबुद्धि' भी नामान्तर है। और 'विबुधेन्द्रबन्ध' वह पूज्यपादनामका भी स्रोतक है।

अभिलक्ष्यमनोधर्म, इत्यादि कुछ विशेषण भी, अर्थात् दृष्टिसे वास्तव मिलने जलसे है ।

(१) संवत्सारणके बाद दोनो टीकाधोके प्रमाणनावाचय हल प्रलय है—

अध्यात्मपराध्यायी शुभश्रुतं मोक्षोपायं मोक्षमन्त्रं चोपदेशं विनुवामी
निर्विघ्नतः साष्टवर्तिमाप्नुयादिकं जलमभिज्जर्ज्जते देवताविशेषं नमः शुभं नो
येनाभेद्याह । —गर्माधिपत्यवटीका ।

—समर्पित प्रमाण १०००

श्रीमदमृतभद्रश्यामी राजानां रक्षणोपायभूतवृत्तवन्दनार्थं समस्तद्वन्द्वानां
 राजानां वास्तवोपायभूतं राजवृत्तवन्दनार्थं शाश्वतं वस्तुं कामो निर्दिष्टम् । आध्यात्मि
 न्मार्गपादिकं अक्षयभिलाषकिष्टदेवमन्त्रियोर्ध्वं नमस्तुर्वकाह ।

—149—

हम दोनों प्रातावकाशार्थमे कितनी अधिक सज्जनग है । यह वचनानुसार भी जलान नहीं है । यह रसत रस है ।

(१) समाधिस्तम्भों की दीवारों में उत्तर-प्रथम पक्षः सामाजिक हल प्रकाश दिशा है —

अथ दूरार्द्धेन मोक्षोपायः । दत्तार्द्धेन च मोक्षोपायस्य गुणदर्शितम् ।

भारत शासक राज्य की सीमाओं में प्रथम पड़ोसी साराणि इस प्रकार दिखता हुआ है—

અથ વર્ણ્યેન અગચતઃ સર્વેશ્વરોવાચ હવાઃક્રોધ એ સર્વેશ્વરોતઃ

एकदम स्पष्ट है कि दोनों टीकाओं में सम्बन्ध का समान भाव है। यदि ऐसा है तो

(४) दोनो टीकाभोमें ' परमहृती परम' की व्याख्या व' गई है वर एव
की है । यदा—

पामे ह्मदरिबेचे वरे तिहलीति वामेटी स्वायत्तीक

~~SECRET~~

कामे इन्द्राणीनां बन्धे वरं निहतीति कामेष्टी ।

—**एनएसआर**

५) दोनों टीचरों के अन्तिम पद इस प्रकार है —

येनातया कीरन्ताहस्यमिहा केवा विह्वलीति

श्रीश्री इन्द्रावतपुराणस्यः सप्तमोऽध्यायः ॥ १ ॥

प्रीतमसोऽयं शिवः सदाशिवः श्रीगुरुदेवोऽयं

आभ्यासन्दुतः समाधिगतः श्रीगणेशः ॥

— 11 —

येनाज्ञानतमो विनाश्य निविलं भव्यामचेतोर्गनं
 सम्यग्ज्ञानमदांशुभिः प्रकटितः सागारमार्गोऽखिलः ।
 स धीरनकरण्डकामलरविः संमृत्सरिच्छोपको
 जीवादेव समन्तमद्रमुनिषः श्रीमच्छमेन्दुत्रिनः ॥

—रत्नकरण्डकीका ।

इन दोनों पद्योंमें, अपने अपने प्रयुक्त प्रतिपाद्य विषयका सारांश देते हुए, जिन युक्तिसे जिनदेव, प्रथकार (श्रीपादपूज्य, समन्तभद्रमुनि), प्रथ (मन-
 धिशतक, रत्नकरण्डक) और टीकाकार (प्रमेन्दु-प्रभाचंद्र) को आशीर्वाद दिया
 गया है वह दोनोंमें बिल्कुल एक ही है, दोनोंकी प्रतिपादनशैली अथवा लेखन-
 पद्धतिमें जरा भी भेद नहीं है, छंद भी दोनोंका एक ही है और दोनोंमें येन,
 जिनः, श्रीमान्, प्रमेन्दुः, सः, श्रीपात्, पदोंकी जो एकता और कीर्तितः
 प्रकटितः आदि पदोंके प्रयोगकी जो समानता पाई जाती है वह मूल पद्योपरो
 प्रकट ही है, उसे और स्पष्ट करके बतलानेकी कोई जरूरत नहीं है ।

सादृश्यविषयक इस सब कथन परसे पाठक सहजहीमें अनुमान कर सकते हैं
 कि ये दोनों टीकाएँ एक ही विद्वानकी बनाई हुई हैं और वे विद्वान् वही प्रगो
 होते हैं जिन्हें, उक्त गुर्वावलीमें ' पृथ्वशीयशास्त्रभाष्यावित्यातकीर्तिः
 विशेषणके साथ स्मरण किया है—अर्थात्, रत्नकीर्तिके पद्यशिष्य प्रभाचंद्र । इन
 प्रभाचंद्रके पद्यारोहणका जो समय (वि० सं० १२१०) पद्यवलीमें दिया है यदि
 वह ठीक हो तो, ऐसी हालतमें, यह कहना होगा कि यह टीका उन्होंने इस
 पद्यारोहणसे पहले धारामें किसी दूसरे आचार्यके पद पर रहते हुए बनाई है,
 और इसकी रचना या तो वि० सं० १२९२ के बाद और १३०० से पहले,
 जयसिंह द्वितीयके राज्यमें, हुई है और या उससे भी कुछ पहले जयसिंहके
 पिता देवपालदेवके राज्यमें हुई जान सकती है, जिनके राज्यका * पता
 वि० सं० १२७५ से १२९२ तक चलता है । पं० आशापरजीने अपने सागर-
 धर्मावृतकी टीका वि० सं० १२९६ में बनाकर समाप्त की है, उसमें इस टीका
 का कहीं पर भी कोई उल्लेख नहीं है परंतु वि० सं० १३०० में बनी हुई आश्री
 अनगारधर्मावृतकी टीकाके पिछले भागमें इसका उल्लेख जरूर पाया जाता है ।
 इस परसे यह कहा जा सकता है कि सं० १२९६ से पहले या तो यह टीका

बनी ही नहीं और या यह व- आशापरत्रीको देगनेको नहीं मिला । अन्यथा, वे इसका उद्देश अपने साधारणमार्गमूलकी टीकामें जरूर करते—कमसे कम इस टीकाकी साधनदेवताओंकी पूजावाली सुक्तिको तो अवश्य ही स्थान देने, जिसका ऊपर उद्देश किया आ चुका है,—परन्तु उक्त पूजाके समर्थनमें उसे स्थान देना तो पूरा रहा, उन्होंने उलटा पक्षी प्रथिमवाले भावकके दिव्य भी साधन देवताओंकी पूजाका निषेध किया है और साफ़ निरा दिया है कि यह आपदा-ओंमें आधुनिक (केवैव) होने पर भी कभी उनकी पूजा नहीं करना, किन्तु पक्षपक्षेष्टिके कारणोंमें ही एक मात्र दृष्टि रहता है, यथा—

“परमोद्दिष्टैकधीः परमोद्दिष्टेषु अर्चदादिर्पञ्चगुणधरमेव उक्तः धीरन्तरद्विष्य । आपदाकुलितोपि द्यौर्मिकागविकृन्त्यर्चं ग्रामनदेवतादीन् कदाचिदपि न भजने ।”

इसके सम्बन्धमें हम निकट इसना ॥ कदा वाहने इ कि सामन देवताओंकी पूजावाली सुक्तिका उद्देश न करना हम जानका कोई नियामक अपरा साजिमी नतीजा नहीं है कि यह टीका आशापरत्रीको उस वक्त देगनेको नहीं मिली थी, क्योंकि वादमें देकनेको निक जाने पर भी उन्होंने अनपारधमार्गमूलकी टीकामें उस सुक्तिका कोई उद्देश नहीं किया बल्कि सीधे लिये पदकी व्याख्या करते हुए ग्रामन देवताओंकी कुटुंबोंमें परिगलित करके उन्हें भावकीक द्वारा अवन्दनीय (वन्दना दिये जानेके अयोग्य) ठहराया है—

आपदेनापि नितरी गुरु राजाभ्यसयना ।

कुलिगिबः पुद्देवाश्च न वीणाः सोपि सवनेः ॥

टीका—.....कुलिगितस्नापनादयः पार्थस्यादयश्च । पुद्देवा इशदय-
ग्रामनदेवतादयश्च ।

ऐसी हालतमें यही समझ होता है कि आशापरत्रीने उक्त सुक्तिको बिल-कुछ ही नि.भार तथा पोष और अपने मतभ्येके विरुद्ध समझा है और इसी दिये अपनी निही भी टीकामें उसे उद्धृत नहीं किया । परन्तु फिर भी साधार-
णमार्गमूलकी टीकामें इस टीकाका कुछ भी उद्देश न होना—कमसे कम मतान्तरकी प्रदर्शित करनेके लीर पर ही यह भी न दिखताया जाना कि प्रभावन्दने, इसरे आचार्योंके मतसे एक हम निष्ठा, इस टीकामें, ११ प्रथिमाओंकी सम्प्रेरानानु-
ज्ञाता भावकने ११ भेद बतलाया है—कुछ सीधे ऊपर पैदा करता है । और हम लिये भावर्द नहीं और यह टीका नि- सं- १९१६ से पढ़ते बन ही न पाई
ही । अपरा बन जाने और देखनेको निक जाने पर यह भी हो सकता है कि

धाराके इलाकेमें रहते हुए धाराके मशरूफोंमें बरहून और प्रमाणित होनेके कारण उनको इन सांस्कृतिक कृतियों किसी गन्त मानको लेकर उपरान्त प्रत्येक रूपसे विरोध करना आशापरजीने अपने चिन्ताचार तथा नीतिके विरुद्ध मन्त्र हो। परन्तु कुछ भी नहीं, १२१६ से पहले ही या जोड़े दोनों ॥ हाजनोंमें व टीका ५० आशापरजीके समयकी बनी हुई प्रतीत होती है।

हो यदि 'समाधिस्तक' की उक्त टीका रत्नकीर्तिके पद्यस्थि या धारा निवासी प्रभाचंदकी बनाई हुई न हो, अथवा रत्नकीर्तिके पद्यस्थि प्रभाचंदके सम्बंधमें गुर्वावली और पद्यवलीका यह उल्लेख ही गलत हो कि उन्होंने पूज्य पादोय शास्त्रकी व्याख्या करके प्रसिद्धि प्राप्त की थी, तो फिर यह टीका 'रत्नकीर्तिके' स्थि ११ वें नम्बरके प्रभाचंद, अथवा 'शुनमुनि'के विद्यापद ११ वें नम्बरके प्रभाचंद की बनाई हुई होनी चाहिये। दोनोंका समय भी प्रायः एक ही है। अतः, यह टीका इन चारों प्रभाचंदमेंसे चाहे जिसकी बनाई हुई हो परन्तु जैसा कि ऊपर सिद्ध किया जा चुका है, इसमें तो कोई संदेह ही नहीं कि यह विक्रमकी १३ वीं शताब्दीसे पहलेकी बनी हुई नहीं है।

यहाँपर इतना और भी प्रकट कर देना उचित मालूम होता है कि राजा भाण्डारकर तथा पिटसन साहबकी बाबत यह कहा जाता है कि उन्होंने इस टीकाको वि० सं० १३१६ में होनेवाले प्रभाचंदकी बनाई हुई लिखा है। यद्यपि, इन विद्वानोंकी ये रिपोर्टें हमारे सामने नहीं हैं और न यही मान्य हो सका कि इन्होंने उक्त प्रभाचंदको कौनसे आचार्यका स्थि लिखा है जिससे विशेष विचारको अवसर मिलता; फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि उनके इस लिखनेका यह आशय कदापि नहीं हो सकता कि उन्होंने इस टीकाको वि० सं० १३१६ की बनी हुई लिखा है अथवा इसके द्वारा यह सूचित किया है कि वि० सं० १३१६ से पहलेके वर्षोंमें इन प्रभाचंदका अस्तित्व था ही नहीं। हो सकता है कि इन प्रभाचंदके बनाये हुए किसी ग्रंथकी प्रशस्तिमें उसके रचे जानेका स्पष्ट समय सं० १३१६ दिया हो और उसीपरसे उन्हें १३१६ में होनेवाले प्रभाचंद, ऐसा नाम दिया गया हो। १५ वें नम्बरके प्रभाचंद, जिनकी बाबत इस टीकाके कर्ता होनेका विशेष अनुमान किया गया है, वि० सं० १३१६ में मौजूद थे ही। १२ वें और १३ वें नम्बरके प्रभाचंदकी भी उस समय मौजूद होनेकी संभावना पाई जाती है। ऐसी हालतमें यहाँ जो कुछ निर्णय किया गया है उसमें उनके उस लिखनेसे कोई भेद नहीं पड़ता। अतः।

आभार और निवेदन ।

अब हम प्रस्तावनाको यही पर समाप्त करते हुए, हम उन सभी मित्रोंका हृदयसे आभार मानते हैं जिनके प्रार्थों, लेखों अथवा पत्रोंसे हमें इस 'प्रस्तावना' तथा 'स्थापनासम्मेलन' नामक ऐतिहासिक निबन्ध (इतिहास) के लिखनेमें कुछ भी गड़बड़ा मिली है । साथ ही, यह भी प्रकट कर देना उचित समझते हैं कि इस प्रस्तावनादिसे निचे आनेवाला राय प्रेम संघमालाके सुयोग्य मंत्री सुहृद् प० नाथुरामजी प्रेमोको ही प्राप्त है जिनकी सातिशाय प्रेरणा-से हम इस कार्यमें प्रवृत्त हुए और उसीके फलस्वरूप यह प्रस्तावना तथा इतिहास कैदर पाठशालाके सामने उपस्थित हो सके हैं । प्रस्तावनाको प्रारंभ किये हुए वर्ष भरसे भी ऊपर हो चुका, हम बीचमें बीमारी, और तत्संबन्धित अतिरिक्त साधननामकीही विरलता तथा ऐतिहासिक प्रश्नोंकी जटिलता आदिके कारण कई बार इसे उठाकर रखना पड़ा और साधन नामकी लुप्तता आदिके कारणमें लगना पड़ा । बीस बार्स दिवसक देहली छहत्तर एपिग्राफिया कर्नाटिका (Epigraphia Carnatica) की भी बहुतसी जिम्मेदारी पड़ी, और अनेक मित्रोंसे कास तीर पर पत्रम्बरुहार भी किया गया । प्रस्तावनाको हाथमें लेते हुए यह नहीं समझा गया था कि यह सब कार्य इतना अधिक परिधम और समय लेगा अथवा इसे इतना विशाल रूप देना पड़ेगा । हम समय साधारण तीर पर यही सवाल कर लिया गया था कि दो तीन महीनेमें ही हम इसे पूरा कर सकेंगे । और सायद इसी आशा पर प्रेमीजीने प्रथमके छत्र आनिछा उस समय नोटिस भी निकाल दिया था, जिसकी वजहसे उनके पास प्रसूची मिलनी ही माग्ये आई और लोगोंने उनके मेजबानोंके निवेदनपर बार बार सहायता किया । परंतु यह सब कुछ होते हुए भी प्रेमीजी इधरके आशाहीन और अनिवार्य विलम्बके कारण हताश नहीं हुए और न लोगोंके बार बार लिखने तथा सहायता करनेसे तंग आकर, उन्होंने बिना प्रस्तावनादिके ही इस सबको प्रकाशित कर देना उचित समझा; बल्कि उसके फामोसो अवसर्ग बैठे ही छाया हुआ रक्का रहने दिया और हमें वे बतोंपर प्रेमभरे शब्दोंमें प्रस्तावनादिसे बचावभव कीष्ट पूरा करनेकी प्रेरणा करते रहे; नतीजा जिसका यह हुआ कि आजसे अपनी उस प्रेरणामें छद्म हो सके हैं । यदि प्रेमीजी इतने अधिक चर्बसे काम न लेते तो आज यह प्रस्ता-

घना और इतिहास अपने वर्तमान रूपमें पाठकोंके सामने उपस्थित हो सके,
 इसमें संदेह ही है। और इसी लिये हम इनके लिखे जानेका खास धेय प्रेमीजीको
 ही देते हैं। आपकी प्रेरणाको पाकर हम स्वामी समन्तभद्र जैसे महान् पुरु-
 षोंका पवित्र इतिहास लिखने और उनके ग्रंथादिओंके विषयमें अपने कुछ विच-
 रोंको प्रकट करनेमें समर्थ हो सके हैं, यही हमारे लिये आनन्दका सार
 विषय है और इसके वास्ते हम प्रेमीजीके विशेष रूपसे आभारी हैं।
 इस अवसर पर देहलीके सुप्रसिद्ध अनुभवशी राजवैद्य पं० सीतलप्रसादजीका
 धन्यवाद किये बिना भी हम नहीं रह सकते, जिन्होंने बड़े प्रेमके साथ हमें अनेक
 पास रखकर निःस्वार्थ भावसे हमारी चिकित्सा की और जिनकी सचिकित्साके
 प्रतापसे हम अपनी सोई हुई शक्तिको पुनः प्राप्त करनेमें बहुत कुछ सफल
 हो सके हैं, और उसीका प्रथम फल यह कार्य है। इसमें संदेह नहीं कि हमारी
 बजहसे प्रथके शीघ्र प्रकाशित न हो सकनेके कारण कुछ विद्वानोंको प्रतीक्षा-
 अन्य कुछ जरूर उठाना पड़ा है, जिसका हमें स्वयं खेद है और इसलिये हम
 उनसे उसके लिये क्षमा चाहते हैं। इसके सिवाय अनुसंधान-प्रिय विद्वानोंसे
 हमारा यह भी निवेदन है कि इस प्रस्तावनादिके लिये हमें यदि हमसे कोई
 कुछ भूल हुई हो तो उसे वे प्रमाणसहित हमें लिख भेजनेका कष्ट जरूर
 उठाएँ। इत्यसम्।

धरणाबा, जि० महारनपुर
 ता० १७-२-१९२५

जुगलकिशोर, मुस्तार।

श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिने नमः ।

स्वामी समन्तभद्र ।

प्राकथन ।



जैनसमाजके प्रतिभाशाली आचार्यों, समर्थ विद्वानों और मुख्य महात्माओंमें भगवान्समन्तभद्र स्वामीका आसन बहुत ऊँचा है । ऐसा शायद कोई ही अभाग्य जैनी होगा जिसने आपका पवित्र नाम न सुना हो; परंतु समाजका अधिकांश भाग ऐसा जरूर है जो आपके निर्मल गुणों और पवित्र जीवनवृत्तान्तोंसे बहुत ही कम परिचित है—कल्कि यों कहिये कि, अपरिचित, है अपने एक महान् नेता और ऐसे नेताके विषयमें जिसे 'जिनेंशासनका प्रणेता' तक लिखा है समाजका इतना भारी अज्ञान बहुत ही पटकता है । हमारी बहुत दिनोंसे इस बातकी बराबर इच्छा रही है कि आचार्यमहोदयका एक सच्चा इतिहास—उनके जीवनका पूरा वृत्तान्त—लिखकर लोगोंका यह अज्ञान भाव दूर किया जाय । परंतु बहुत कुछ प्रयत्न करने पर भी हम अभी तक अपनी इस इच्छाको पूरा करनेके लिये समर्थ नहीं हो सके ।

इसका प्रधान कारण यथेष्ट साधनसामग्रीकी अप्राप्ति है। सनातन अपने प्रमादसे, यद्यपि, अपनी बहुतसी ऐतिहासिक सामग्रीको खो चुका है फिर भी जो अवशिष्ट है वह भी कुछ कम नहीं है। परंतु वह इतनी अस्तव्यस्त तथा इधर उधर बिखरी हुई है और उसको मद्दम करने तथा प्राप्त करनेमें इतनी अधिक विघ्नबाधाएँ उपस्थित होती हैं कि उसका होना न होना बराबर हो रहा है। वह न तो अधिकारिकों के स्वयं उपयोगमें आती है, न दूसरोंको उपयोगके लिये दी जाती है और इसलिये उसकी दिनपर दिन तृतीया गति (नष्टि) होती रहती है, यह बड़े ही दुःखका विषय है।

साधनसामग्रीकी इस विरलताके कारण ऐतिहासिक तत्त्वोंके अनुसंधान और उनकी जौंचमें कभी कभी बड़ी ही दिक्कतें पैदा होती हैं और कठिनाइयों मार्ग रोककर खड़ी हो जाती हैं। एक नामके कई कई और विद्वान् हो गये हैं; एक विद्वान् आचार्यके जन्म, दीक्षा, गुणप्रत्यय और देशप्रत्ययदिके भेदसे कई कई नाम अथवा उपनाम भी हुए हैं;

१ जैसे, 'पद्मनन्द' और 'प्रभाचन्द्र' आदि नामोंके धारक बहुत से आचार्य हुए हैं। 'समन्तभद्र' नामके धारक भी कितने ही विद्वान् हो गये हैं, जिनमें कोई 'सगु' या 'विष्णु', कोई 'अभिनव', कोई 'मेहगोप्ते', कोई 'भारव' और कोई 'गृहस्थ' समन्तभद्र कहलाते थे। इन सबके समस्त विद्या कुछ परिवय लेनकही मिली हुई। रत्नकरभट्टकाचार्यकी प्रस्तावनामें, 'संघपर संदेह' छींटाके नीचे, दिया गया है। स्वामी समन्तभद्र इन सबके मित्र थे और वे बहुत पहले हो गये हैं।

२ जैसे, 'पद्मनन्द' वह कुन्दकुन्दाचार्यका पहला दीक्षानाम और बादमें 'दोण्डकुन्दाचार्य' वह उनका देशप्रत्यय नाम हुआ है; क्योंकि वे 'दोण्डकुन्दपुर' के निवासी थे। गुर्जरस्थितोंमें आनक एमाचार्य, बड़मीर और गुर्जरभट्टाचार्य नाम भी दिये हैं, जो गुर्जादि प्रत्ययको छिपे हुए लक्षणों के द्वारा और इन नामोंके दूसरे आचार्य भी हुए हैं।

और हमारे विद्वानोंने इसका पचाहवि—चाहे जिस नाममें—अपने ग्रंथोंमें उल्लेख किया है; एक नामके कई कई पर्यायनाम भी मिले हैं और उन पर्यायनामों अथवा आशिक पर्यायनामोंमें भी विद्वानों तथा आचार्योंका उल्लेख मिलता है, किन्तु ही विभिन्न भाग्यश्रेष्ठ अनुशासकों, कभी कभी मुख्यतः और अधिकारके नायकों भी अनुशासक दिया जाता है अथवा वे नाम अनुशासित करने की उन भावों के ग्रंथोंमें उल्लेखित हैं, एक व्यक्तिके दो दूसरे नाम, उपनाम, पर्यायनाम अथवा अनुशासित नाम हो ने की हमारे व्यक्तियोंके नाम भी हैं। सबने हैं और आसन्न होते रहे हैं, समयसमयिक व्यक्तियोंके नामोंका भी प्रायः ऐसा ही हाल है; कोई कोई विद्वान् कई कई आचार्योंके भी शिष्य हुए हैं और उन्होंने अपनेको चाहे जहाँ चाहे जिस आचार्यका शिष्य सूचित किया है, एक संघ अथवा गण्टके किसी चले आचार्यको दूसरे संघ अथवा गण्टने भी अपनाया है और उसे अपने ही संघ तथा गण्टका आचार्य सूचित किया है, इसी तरहपर कोई कोई आचार्य अनेक दर्जोंके अग्रिपति अथवा अनेक स्थानोंकी गण्टियोंके स्वामी भी हुए हैं और इससे उनके कई कई पदशिष्य हो गये हैं, जिनमेंसे प्रत्येकने उन्हें अपना ही पदगुण सूचित किया है । इन प्रकारकी हाजतोंमें किसीके असली नाम और असली कामका पता चलाना कितनी टेढ़ी सीढ़ी है, और एक ऐतिहासिक विद्वानके जेथे सवाय वस्तुस्थिति का निर्णय करने अथवा किसी खाम घटना या उल्लेखको मिली खाम व्यक्तिके साथ संबोधित करनेमें कितनी अधिक उलझनों

१ जैसे नगबन्दका कहीं 'नागबन्द' और कहीं 'भुवंगबुधवार' इस प्रकार नामसे उल्लेख पाया जाता है । और प्रतापबन्दका प्रसेन्द यह आलोचक पर्यायनाम है जिसका बहुत कुछ व्यवहार देखनेमें आता है ।

तथा कठिनाइयोंका सामना करना पड़ता है, इसका अच्छा अनुभव वे ही विद्वान् कर सकते हैं जिन्हें ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ अर्मेतक काम करनेका अवसर मिला हो। अस्तु। यथेष्ट साधनसामग्रीके बिना ही, इन सब अथवा इसी प्रकारकी और भी बहुतसी दिक्कतों, टलझनों और कठिनाइयोंमेंसे गुजरते हुए, हमने आजतक स्वामी समन्तभद्र-के विषयमें जो कुछ अनुसंधान किया है—जो कुछ उनकी कृतियों, दूसरे विद्वानोंके ग्रंथोंमें उनके विषयके उल्लेखवाइयों और शिलालेखों आदि परसे हम माद्रम कर सके हैं—अथवा जिसका हमें अनुभव हुआ है उस सब इतिवृत्तको अब संकलित करके, और अधिक साधन-सामग्रीके मिलनेकी प्रतीक्षामें न रहकर, प्रकाशित कर देना ही उचित माद्रम होता है, और इस लिये नीचे उसीका प्रयत्न किया जाता है:—

पितृकुल और गुरुकुल ।

स्वामी समन्तभद्र के बाल्यकालका अथवा उनके गृहस्थ-जीवनका

प्रायः कुछ भी पता नहीं चलता, और न यह माद्रम होता है कि उनके मातापिताका क्या नाम था। हाँ, आपके 'आत्ममीमांसा' ग्रंथकी एक प्रार्चान प्रणि ताड़पत्रों पर लिखी हुई श्रवणवेल्लोलके दीर्घलि जिनशान शार्ङ्गिके भंडारमें पाई जाती है। उसके अन्तमें लिखा है—

“ इति कणिमंडलालंकारस्योरगपुराधिपमूनोः श्रीस्वामि-
समन्तभद्रमुनेः कृता आत्ममीमांसायाम् । ”

इससे माद्रम होता है कि समन्तभद्र क्षत्रियवंशमें उत्पन्न हुए थे और एक राजपुत्र थे। आपके पिता कणिमंडलान्तर्गत 'उरगपुर'के

१ देखो जैनहिंदी भाग ११, अंक ७-८, पृष्ठ ४८०। आरारके जैनसिद्धान्त-मञ्जरमें भी, ताड़पत्रोंपर, प्रायः ऐसे ही लेखवाली प्रति मौजूद है।

राजा थे, और इस लिये उरगपुरको आपकी जन्मभूमि अथवा दान्य-
लीलाभूमि समझना चाहिये । ' राजावर्दीकोथे ' में आपका जन्म
' उत्पत्तिपद ' ग्राममें होना लिखा है जो प्रायः उरगपुरके ही अन्तर्गत
होगा । यह उरगपुर ' उरैयूर ' का ही संस्कृत अथवा मुनिमधुर नाम
जान पड़ता है जो चोल राजाओंकी सबसे प्राचीन ऐतिहासिक राज-
धानी थी । पुरानी त्रिचिनापोली भी इसीको कहते हैं । यह नगर
कावेरीके तटपर बसा हुआ था, चन्द्रगिरि था और किन्ती समय तक
ही समृद्धिशाली जनपद था ।

समंतभद्रका बनाया हुआ ' स्तुतिविद्या ' अथवा ' जिनस्तुति-
शाली ' नामका एक अन्तर्कारप्रधान ग्रंथ है, जिसे ' जिनज्ञानरत्न '
अथवा ' जिनज्ञानफलवजार ' भी कहते हैं । इस ग्रंथका ' गन्धर्वकान्तुत-
मेय ' नामका जो अन्तिम पद्य है वह कवि और काव्यवेत्ता नामको
लिखे हुए एक विश्वव्रद्ध काव्य है । इस काव्यकी लक्ष आठ आठ नव
कण्ठबाली चित्ररचनापरसे ये दो पद निर्वहन्ते हैं—

‘ शान्तिवर्महृतं,’ ‘ जिनस्तुतिश्रवणं’ ।

इनसे स्पष्ट है कि यह ग्रंथ ' शान्तिवर्मा ' का बनाया हुआ है और
इस लिये ' शान्तिवर्मा ' समंतभद्रका ही नामान्वित है । परन्तु यह नाम
उमके मुनिजीवनका नहीं हो सकता; क्योंकि मुनिजीके ' वर्मान ' नाम
नहीं होते । जान पड़ता है यह आचार्य महोदयके मातापिताद्वारा

१ महाकवि काव्यदासने अपने ' रघुवच ' में भी ' उरगपुर ' नामके इस नगरका
उल्लेख किया है ।

२ यह नाम श्रवणके आर्य्य संस्कारचरणने लिखे हुए ' स्तुतिविद्या प्रकाश ' में
इस प्रतिपादकपरसे पड़ा जाता है ।

३ देखो महाकवि कविदास ' जिनस्तुति-टीका ' ।

रक्ता हुआ उनका जन्मका शुभ नाम था । इस नामसे भी आपके क्षत्रियवंशोद्भव होनेका पता चडता है । यह नाम राजघरानोंका है । कदम्ब, गंग और पल्लव आदि वंशोंमें कितने ही राजा वर्मान्त नामको लिये हुए हो गये हैं । कदम्बोंमें 'शानिवर्मा' नामका भी एक राजा हुआ है ।

यहाँ पर किसीको यह आशंका करनेकी जरूरत नहीं कि 'त्रिन-
स्तुतिशत' नामका ग्रंथ समंतभद्रका बनाया हुआ न होकर शानि-
वर्मा नामके किसी दूसरे ही विद्वान्का बनाया हुआ होगा; क्योंकि
यह ग्रंथ निर्विवाद रूपसे स्वामी समंतभद्रका बनाया हुआ माना
जाता है । ग्रंथकी प्रतियोंमें कर्तृत्वरूपमें समंतभद्रका नाम लगा
हुआ है, टीकाकार महाकवि नरसिंहने भी उसे 'तार्किरुचूडामणि-
र्भामन्ममंतभद्राचार्यविरचित' सूचित किया है और दूसरे
आचार्यों तथा विद्वानोंने भी उसके वाच्योंका, समंतभद्रके नाममें,
अर्पण प्रयोगमें उल्लेख किया है । उदाहरणके लिये 'अष्टशशिना-
मणि' की टीकाके, जिसमें अजितसेनाचार्यने निरुद्धनिष्ठाशास्त्रके
साथ इस ग्रंथके कितने ही पद्योंको प्रमाणरूपमें उद्धृत किया है—

भ्रामन्ममंतभद्रापरिजितसेनादिभाषितम् ।

सदयमात्रं लिङ्गादि स्वनामसूचितलक्षणम् ॥

इसके निश्चय प० त्रिनशत पार्थनाथजी कहफुलेने 'शार्पभूषण'
का जो सम्पूर्ण सम्पूजनटीका और मालती अनुवाद ग्रन्थ प्रकाशित
करवाया है उसमें समंतभद्रका परिचय देने हुए उन्होंने यह सूचित
किया है कि कर्णाटकदेशस्थित 'अष्टमहर्षी' की एक प्रतिमें
आचार्यके नामका इस प्रकारमें उल्लेख किया है—“इति कनि-
मंतभद्राष्टाचार्यात्मगुणविष्णुनुना गोनिर्मनामा भ्रामन्म-

उमद्रेण ।" यदि पंडितजीकी यह सूचना सत्य x हो तो इसमें यह विषय और भी स्पष्ट हो जाता है कि शांतिवर्मा समन्तभद्रका ही नाम था ।

वास्तवमें ऐसे ही महत्त्वपूर्ण काव्यमयोंके द्वारा समन्तभद्रकी काव्यकीर्ति जगतमें विस्तारको प्राप्त हुई है । इस मध्यमें आपने जो अपूर्व शब्दचातुर्यको लिये हुए निर्मल भक्तिगंगा बहाई है उसके उपयुक्त पात्र भी आप ही हैं । आपमें भिन्न ' शांतिवर्मा ' नामका

x पं० जिनदामदो इस सूचनाको देखकर इसमें पत्रद्वारा उसमें यह मान्य करना चाहें कि कर्नाटक देशसे मिली हुई अष्टमहलीकी यह कीमती पाने है और कहींके भंडारमें पाई जाती है जिसमें उक्त उल्लेख मिलता है । क्योंकि हीबंलि जिनदाम घाटोके भंडारमें मिली हुई ' आत्मजोमाया ' के उल्लेख यह उल्लेख कुछ भिन्न है । उत्तरमें आपने यही सूचित किया कि यह उल्लेख पं० बलीधरजीकी मिली हुई अष्टमहलीकी प्रस्तावना परसे लिया गया है, इस लिए इस विषयका प्रश्न उन्हीसे करना चाहिये । अष्टमहलीकी प्रस्तावना (परिचय) का देखने पर साक्ष्य हुआ कि हममें ' हति ' से ' समन्तभद्र ' तकका उक्त उल्लेख उपाँछा त्यों पाया जाता है, उसके शुभमें ' कर्नाटदेशकी लक्ष्यपुस्तक ' और अन्तमें ' हस्ताक्षरोंसे दखने ' से स्पष्ट मने हुए हैं । इसपर पृष्ठ ११ कुलाईको एक खंडित पत्र पं० बलीधरजीको पालापुर भेजा गया - २१ उससे अपने उक्त उल्लेखका सुलाया करनेके लिये प्रार्थना का गई । मध्य ही यह भी लिखा गया कि ' यदि आपने स्वयं उक्त कर्नाट देशमें मिली हुई पुस्तकको न देखा हो तो जिग आधार पर आपने उक्त उल्लेख किया है उसे ही हृदय सूचित कीजिये ' । ३ ही अगस्त मन् १९३४ को हमसे सिवाइल पत्र भी दिया गया परंतु पंडितजीने दोनोंमेंसे किसीका भी बाह उत्तर देने का कुछ नहीं की । और भी कहींसे इस उल्लेख का समर्थन नहीं मिलता । ऐसी हालतमें यह उल्लेख कुछ संदिग्ध साक्ष्य होता है । आधर में नहीं जो वेनहनेयोंमें प्रकाशित उक्त ' आत्मजोमाया ' के उल्लेखकी गलत स्थिति परसे ही यह उल्लेख कर दिया गया हो; क्योंकि उक्त प्रस्तावनामें ऐसे और भी कुछ गलत उल्लेख पाये जाते हैं— जैसे ' कोपदा नगटाकोउई ' कायक पदको यहिवेनप्रसुतिधर बलसना, जिसका यह पद नहीं है ।

कोई दूसरा प्रसिद्ध विद्वान् हुआ भी नहीं । इस छिये तक जंगल निर्मूल जान पड़ती है । हाँ, यह कहा जा सकता है कि समन्तभद्रने अपने मुनिजीवनसे पहले इस ग्रंथकी रचना की होगी । परंतु ग्रंथके साहित्य परसे इसका कुछ भी समर्थन नहीं होता । आचार्य महोदयने, इस ग्रन्थमें, अपनी त्रिम परिणाम और त्रिम भाव-मयी मूर्तिको प्रदर्शित किया है उससे आपकी यह कृति मुनिग्रन्थ-की ही माहृम होती है । गृहस्थाश्रममें रहते हुए और राज-काज करते हुए इस प्रकारकी महापांडित्यपूर्ण और महदुःखभावसपन्न मौलिक रचनाएँ नहीं बन सकती । इस विषयका निर्णय करनेके छिये, संपूर्ण ग्रंथको गौरके साथ पढ़ते हुए, पृथ न० १९, ७९ और ११४ * को खास तौरसे ध्यानमें लाना चाहिये । १९ वें पद्यमें ही यह माहृम हो जाता है कि स्वामी संसारसे भय-भीत होने पर शरीरको लेकर (अन्य समस्त परिग्रह छोड़कर) वीतराग भगवान्की शरणमें प्राप्त हो चुके थे, और आपका आचार उस समय -(ग्रंथरचनाके समय) पवित्र, श्रेष्ठ, तथा गणपरादि अनुष्ठित आचार जैसा उत्कृष्ट अथवा निर्दोष था । वह पद्य इस प्रकार है—

पूतस्वनवमाचारं तन्वायातं भयाद्भुचा ।

स्वया वामेश पाया मा नतमेकार्च्यशंभव ॥

इस पद्यमें समन्तभद्रने जिस प्रकार 'पूतस्वनवमाचारं' + और 'भयात् × तन्वायातं' ये अपने (मा= 'मा' पदके) दो खास विशेषण पद दिये

* यह पद्य आगे ' मावी तीर्थकरत्वं ' शीर्षकके नीचे उद्धृत किया गया है ।

+ ' पूतः पवित्रः ॥ सुष्ठु अनवमः गणपराद्यनुष्ठितः आचारः पापक्रिया-निवृत्तिर्यस्यासौ पूतस्वनवमाचारः अतस्त्वं पूतस्वनवमाचारम् ' - इति टीका ।

× भयात् संसारभीतेः । तन्वा शरीरेण (सह) आयातं आगतं ।

है उसी प्रकार ७७, वे, पद्यमें उन्होंने 'ध्वंसमानममानस्तत्राममानसं' विशेषणके द्वारा अपनेको उल्लेखित किया है । इन विशेषणसे मातृम होता है कि समन्तभद्रके मनमें यद्यपि क्रोध उत्पन्न हुआ नष्ट (अन्त) नहीं हुआ था—मस्तामे युद्ध मोहद बन्धु था—द्विर ना वह ध्वंसमानके समान हो गया था, और इस लिये उनके चित्तको, उद्वेगित अधस्त मग्न करनेके लिये मग्न नहीं था । चित्तकी ऐसी स्थिति बहुत ऊँचे दर्जे पर जाकर होती है और इस लिये यह विशेषण भी समन्तभद्रके मुनिजीवनकी उच्च स्थितियों सूचित करता है और यह बतलाता है कि इस प्रसङ्गकी रचना उनके मुनिजीवनमें ही हुई है । टीकाकार नरसिंहभट्टने भी, प्रथम पद्यकी प्रस्तावनामें 'ध्वंसमानमद्राचार्यमिच्छित' त्रिवचनके अनिश्चित, ८४ वे पद्यमें आए हुए 'श्रद्धा' विशेषणका अर्थ 'वृद्ध' करके, और ११५ वे पद्यके 'वर्णाभूतवतः' पदका अर्थ 'मंगलपाठकी भूतवतोपि नप्राचार्यरूपेण भवतोपि मम' ऐसा देकर, यही सूचित किया है कि यह ग्रंथ समन्तभद्रके मुनिजीवनका बना हुआ है । अस्तु ।

ह्यामी समन्तभद्रने गृहस्थाश्रममें प्रवेश किया और विवाह कराया था कि नहीं, इस बातके जाननेका प्रायः कोई साधन नहीं है । हाँ, यदि यह सिद्ध किया जा सके कि कदम्बवशा राजा शान्तिवर्मा और शान्तिवर्मा समन्तभद्र दोनों एक ही व्यक्ति थे तो यह महज्जीमें बतलाया जा सकता है कि आपने गृहस्थाश्रमको धारण किया था और विवाह भी कराया था । साथ ही, यह भी कहा जा सकता है कि आपके पुत्रका नाम

† यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

स्वयमान समाकम्पा आसमान स माडनय ।

ध्वंसमानसमानस्तत्रासमानममानस्तम् ॥

मृगेशवर्मा, पौत्रका रविवर्मा, प्रपौत्रका हरिवर्मा और पिताका नाम कानु-
स्थवर्मा था; क्योंकि कानुस्थवर्मा, मृगेशवर्मा और हरिवर्माके जो दान-
पत्र जैनियों अथवा जैन संस्थाओंको दिये हुए हलमी और वैजयन्ती-
के मुकामोंपर पाये जाते हैं उनसे इस वंशपरम्पराका पता चलता है* ।
इसमें संदेह नहीं कि प्रार्चन कदम्बवंशी राजा प्रायः सब जैनी हुए हैं
और दक्षिण (चनवास) देशके राजा हुए हैं; परन्तु इतने परसे ही,
नामसाम्यके कारण, यह नहीं कहा जा सकता कि शान्तिवर्मा कदम्ब
और शातिवर्मा समन्तभद्र दोनों एक व्यक्ति थे । दोनोंको एक व्यक्ति
सिद्ध करनेके लिये कुछ विशेष साधनों तथा प्रमाणोंकी जरूरत है
जिनका इस समय अभाव है । हमारा रायमें, यदि समन्तभद्रने विवाह
कराया भी हो तो वे बहुत समय तक गृहस्थाश्रममें नहीं रहे हैं, उन्होंने
जल्दी ही, थोड़ी अवस्थामें, मुनि दीक्षा धारण की है और तभी वे उम
असाधारण योग्यता और महत्ताको प्राप्त कर सके हैं जो उनकी कृतियों
तथा दूसरे विद्वानोंकी कृतियोंमें उनके विषयके उल्लेखवाक्योंसे पाई
जाती है और जिसका दिग्दर्शन आगे चल कर कराया जायगा । ऐसा
मान्य होता है कि समन्तभद्रने बाल्यावस्थासे ही अपने आपको जैन-
धर्म और जिनन्द्र देवकी सेवाके लिये अर्पण कर दिया था, उनके प्रति
आपकी नैसर्गिक प्रेम था और आपका रोम रोम उन्हींके ध्यान और
उन्हींकी वार्ताके लिये हुए था । ऐसी हालतमें यह आशा नहीं की
जा सकती कि आपने घर छोड़नेमें विलम्ब किया होगा ।

भारतमें ऐसा भी एक दस्तूर रहा है कि, पिताकी मृत्युपर राज्या-
सन सबसे बड़े बेटेको मिलता था, छोटे बेटे तब कुटुम्बको छोड़ देते

* देखो ' स्टोडर इन साउथ इंडियन जैनियम ' नामकी पुस्तक, भाग दूसरा,
पृष्ठ ८७ ।

ये और धार्मिकजीवन व्यतीत करने थे, उन्हें आधिक समयतक अपनी देशीय गिरावटमें रहनेकी भी इजाजत नहीं दी थी * । और यह एक चर्चा थी जिसे भारतका, सामक्य बुद्धकायान भारत-को, धार्मिक मर्यादने छाने पुत्रोंके लिये प्रस्तुत किया था । इस नगरे पद पर योग्य आचार्य कभी कभी अपने राजबन्धुस भी आधिक प्रसिद्धि प्राप्त करने थे । संभव है कि समनभद्रका भा प्रसा ही किसी परिस्थितिमें गुजरना पड़ा हो, उनका कोई उदा भार राज्यप्राप्ति-कारी हो, उसे ही पिताकी मृत्यु पर राज्यभवन भिन्ना हा, और इस लिये समनभद्रने न तो राज्य किया हो और न । वरह ॥ कराया हा बल्कि अपनी स्थितिको समझ कर उन्होंने अपने जीवनका दुग्दमे ही धार्मिक सौचेमें टांग किया हो, और पिताकी मृत्यु पर अथवा उससे पहले ही अस्तर पाकर आप दीक्षित हा गये हो, और शायद यही वजह हो कि आपका फिर उरगपुर जाना और वहीं रहना प्राय नहीं पाया जाता । परन्तु कुछ भी हो, हममें संदेह नहीं कि, आपकी धार्मिक परिणतिमें वृत्तिमत्ताकी जग भी गथ नहीं थी । आप समाधान

* इस दृष्टिकोण पर एक प्राचीन चीनी लेखकके लेखमें मिलता है (*Miao-twan-lin, cited in Ind. Ant 1\, 22*) देखा, जिसेष्ट स्मिथकी अली हिस्ट्री ऑफ इंडिया ' १८५५, जिसका एक अंश इस प्रकार है—

An ancient Chinese writer states us that 'according to the laws of India, when a king dies, he is succeeded by his eldest son (Kumaravar) the other sons leave the family and enter a religious life, and they are no longer allowed to reside in their native kingdom.'

चारित्र्यचञ्चुरखिलावनिपालमौलि—,

मालाशिलीमुखविराजितपादपद्मः ॥

एवं महाचार्यपरंपरायां स्यात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीपः ।

भद्रस्समन्ताद्गुणतो गणीशस्समन्तमद्रोज्ज्वलि वादिसिंहः ॥

शिलालेख न० ४० (६४) ।

इस शिलालेखमें जिस प्रकार चंद्रगुप्तको भद्रवाहुका और बड़ाक-
पिच्छको उमास्वतिका शिष्य सूचित किया है उसी प्रकार समन्तभद्र,
अथवा कुन्दकुन्द और उमास्वति आचार्योंके विषयमें यह सूचित नहीं
किया कि वे किसके शिष्य थे । दूसरे * शिलालेखोंका भी प्रायः ऐसा ही
हाल है । और इससे यह माद्रम होता है कि या तो लेखकोंको इन
आचार्योंके गुरुओंके नाम माद्रम ही न थे और या वे गुरु अपने उक्त
शिष्योंकी कीर्तिकौमुदीके सामने, उस वक्त इतने अप्रसिद्ध हो गये
थे कि उनके नामोंके उल्लेखकी ओर लेखकोंको प्रवृत्ति ही नहीं हो
सकी अथवा उन्होंने उसकी कुछ जरूरत ही नहीं समझी । संभव है कि
उन गुरुदेवोंके द्वारा उनकी विशेष उदात्तान परिणामके कारण
साहित्यसेवाका काम बहुत कम हो और यही बात बादको समय
बीतने पर उनकी अप्रसिद्धिका कारण बन गई हो । परंतु कुछ भी हो
इसमें संदेह नहीं कि इस शिलालेखमें, और इसी प्रकारके दूसरे
शिलालेखोंमें भी, जिस ढंगसे कुछ चुने हुए आचार्योंके बाद
समन्तभद्रका नाम दिया है उससे यह विद्वक्कुत्र स्पष्ट है कि स्वामी

* इसी 'इतिहासपरमार्थ' गुरु ध्वजबेगोश' नामकी पुस्तक प्रिंटे मिस्टर बी.
केलिंग राइमने सन् १८८९ में मुद्रित कराया था, अथवा उसका संशोधित सं-
स्करण १९२१ का छपा हुआ । शिलालेखोंके जो नये नंबर कोट्टक आदिमें दिये
हैं वे इसी घोषित संस्करणके नम्बर हैं ।

समस्तभद्र बहुत ही खास आचार्योंमेंसे थे । उनकी कीर्ति उनके गुरुकुल अथवा गण गुरुकुलसे ऊपर है; पितृकुलको भी बड़ा उल्लुख गई । और इस विषे, साधनाभावके कारण, यदि हमें उनके गुरु-कुलके द्वारा पता नहीं चलता—तो न सही; हमें यही पर उसकी चेलाको छोड़ कर अब आचार्यमहोदयके गुणोंकी ओर ही विशेष ध्यान देना चाहिये—यह मानना चाहिये कि वे कैसे कैसे गुणों-से विशिष्ट थे और उनके द्वारा धर्म, देश तथा समाजकी क्या कुछ सेवा हुई है ।

* अथर्ववेदोक्तके हमारे ऋषि-लेखोंने, और दूसरे स्थानोंके लिखाकेलेखोंने, इन्द्रइन्द्रकी नन्दिन्य तथा पत्नीय यमका आचार्य दिया है । इन्द्रइन्द्रकी पत्नीययममें होनेसे समस्तभद्र नन्दिन्य अथवा देवीयमके आचार्य ठहरते । परंतु ऐतरेयब्रह्मसंहितामें प्रकटित सेनगणकी पञ्चावलीमें आपकी सेन-गण आचार्य सूचित किया है । यद्यपि यह पञ्चावली पूरी तौर पर पञ्चावलीके लगे नहीं लिखी गई और न इसमें सभी आचार्योंका परामर्श उल्लेख है । न तो इनका तो स्पष्ट ही है कि उसमें समस्तभद्रका सेनगणके आचार्योंमें परिग-णित किया है । इन दोनोंके बिच १-८ नंबरका शिलालेख यह बतलाता है : यदि और सेनादि भेदोंसे विवेक हुए यह चार प्रकारका संभव है भद्रकल-के स्वर्गादौहणके बाद उत्पन्न हुआ है और इससे समस्तभद्र न तो नन्दि-नके रहते हैं और न सेनगणके, क्योंकि वे भद्रकलदेवसे बहुत पहले ही बने हैं । भद्रकलदेवसे पहलेके साहित्यमें इन चार प्रकारके गणोंका कोई उल्लेख भी देखनेमें नहीं आता । इन्द्रनन्दिके 'नोत्रिमार' और १-५ नंबरके शिलालेखमें इन चारों संघोंका प्रवर्तक 'सर्गद्वि' आचार्योंको दिया है; परंतु यह सब साहित्य भद्रकलदेवसे बहुत ही पीछेका है । इनके विचार, विद्वान्-गुरुकुलनरसीपुर ताम्रपत्रके शिलालेख नं० १-५ में (E. C. III) समस्त-भद्रकी शमित संघके अन्तर्गत नन्दि संघकी भद्रकल नामका (अन्वय) का शिलालेखित किया है । ऐसी हालतमें समस्तभद्रके गणगण्यदिष्ट विषय मिलनी नदबाने दे इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं ।

प्रचल आतंक छाया हुआ था और लोग उनके 'नेगल्पवाद', गून्पात क्षणिकवाददि सिद्धान्तोंमें संतप्त थे—घबरा रहे थे—अपना उन एकान्त गतोंमें पड़कर अपना आत्मपतन करनेके लिये विवश हो रहे थे उस समय दक्षिण भारतमें उदय होकर आने लगे औरुमेवा की है वहा बड़े ही महत्त्वकी तथा चिरम्भणीय है । और इस लिये शुभचंद्रावधि जो आपको 'भारतभूषण' लिखा है वह बहुत ही युक्तियुक्त जान पड़ता है ।

स्वामी समन्तभद्र, यद्यपि, बहुत से उत्तमोत्तम गुणोंके स्वामी थे, फिर भी कवित्व, गमकत्व, वादित्व और वाग्मिन्त्व नामके चार गुण आपमें असाधारण कीटिकी योग्यता वाले थे—ये चारों ही शक्तियाँ आपमें खास तौरसे विकासको प्राप्त हुई थी—और इनके कारण आपका निर्मल यश दूर दूर तक चारों ओर फैल गया था । उस इत जितने वादी, वाग्मी, कवि और गमक थे उन सब पर आपके यशकी

१ समन्तभद्रो भद्रायो मातु भारतभूषणः ।—पांडवपुराण ।

२ 'वादी विजयवाग्म्युक्तिः'—जिसकी वचनप्रवृत्ति विजयकी ओर हा रहे 'वादी' कहते हैं ।

३ 'वाग्मी तु जनरंजनः'—जो अपनी वाक्पटुता तथा शब्दबाहुरीछे दूसरोंको रंजयमान करने अथवा अपना प्रेमी बना लेनेमें निपुण हो उसे 'वाग्मी' कहते हैं ।

४ 'कविनूतनसंदर्भः'—जो नये नये संदर्भ—नई नई मौलिक रचनाएँ तब करेनेमें समर्थ हो वह कवि है, अथवा प्रतिभा ही जिसकी उत्पन्न है, जो नाना वर्णनाओंमें निपुण है, कृती है, नाना अम्बाओंमें कुशलवृद्धि है और श्रुत्यतिमव (लौकिक व्यवहारोंमें कुशल) है उसे भी कवि कहते हैं; यथा—

प्रतिभीजीवनो नानावर्णना निपुणःकृती ।

नानाम्बासकुशाभीयमति श्रुत्यतिमान्कविः ।

—अलंकारचिन्तामणि ।

५ 'गमकः कृतिभेदकः'—जो दूसरे सिद्धान्तोंकी कृतियोंके मर्मको समझे-उमड़ी सहितक पहुँचनेवाला हो और दूसरोंको उनका मर्म तथा रस

साया पड़ी हुई थी—आपका यश पूडामणिके तुल्य सर्वोपरि था—और वह बादको भी बड़े बड़े विद्वानों तथा महान् आचार्योंके द्वारा शिरोधार्य किया गया है । जैसा कि, आजसे ग्यारह सौ वर्ष पहलेके विद्वान्, भगवन्मिनसेनाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

कर्षीनां गमकानां च वादीनां चाग्निनामपि ।

यशःसामन्तभर्त्रीयं सूर्ये पूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—आदिपुराण ।

भगवान् समंतभद्रके इन वादित्व और कवित्वादि गुणोंकी लोकमें विद्वानों थाक थी, विद्वानोंके हृदय पर इनका कितना सिका जमा हुआ था और वे वास्तवमें किन्ने अधिक महत्त्वको लिये हुए थे, इन सब बातोंका कुछ अनुभव करानेके लिये नीचे कुछ प्रमाणवाक्योंका उल्लेख किया जाता है—

(१) परोधरचरितके कर्ता और विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके विद्वान् महाकवि सादिराजसूरी, समंतभद्रको ' वल्लुककाव्य माणिम्बों-का रोहण (पर्वण) ' सूचित करते हैं और साथ ही यह भावना करते हैं कि वे हमें सूक्तिरूपी शनोंके समूहको प्रदान करनेवाले हों—

भीमत्समंतभद्रायाः काव्यमाणिक्परोहणाः ।

सन्तु नः संवतीकृष्टाः सूक्तिरत्नोत्करप्रदाः ॥

(२) ' ज्ञानार्णव ' ग्रंथके रचयिता योगी श्रीशुभचंद्राचार्य, समंतभद्रको ' कवीन्द्रभास्वान् ' विशेषणके साथ स्मरण करते हुए, लिखते हैं कि जहाँ आप जैसे कवीन्द्र सूर्योंकी निर्मल सूक्तिरूपी

धमसानेमें प्रवीण हो सके ' गमक ' कहते हैं । निचवालक प्रत्यक्षजनक और संशय-छेदी भी वहीके नामान्तर है ।

भिरणें सुनायमान हो रही हैं वहाँ वे लोग स्वर्ग या जुगनूकी तरह हँसीको ही प्राप्त होते हैं जो थोड़ेसे ज्ञानको पाकर उद्धत हैं—कविता करने लगते हैं—और इस तरहपर उन्होंने समन्तभद्रके मुकाबलेमें अपनी कविताकी बहुत ही लघुता प्रकट की है—

समन्तभद्रादिकवीन्द्रमास्वतां
स्फुरन्ति यत्रामलमूक्तिरभ्यः ।
प्रजन्ति खद्योतवदेव हास्यतां,
न तत्र किं ज्ञानलबोद्धता जनाः ॥ १४ ॥

(३) अलंकारचिन्तामणिमें, अजितसेनाचार्यने समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हें ' कविकुंजर ' ' मुनिबंध ' और ' जनानन्द ' (लोगोंको आनंदित करनेवाले) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि मैं उन्हें अपनी ' वचनश्री ' के लिये—वचनोंकी शोभा बढ़ाने अथवा उनमें शक्ति उत्पन्न करनेके लिये—नमस्कार करता हूँ—

श्रीमत्समन्तभद्रादिकविकुंजरसंचयम् ।
मुनिबंधं जनानन्दं नमामि वचनश्रियै ॥ ३ ॥

(४) वराहचरित्रमें, परवादि-दन्ति-पंचानन श्रीवर्धमानसूरि समन्तभद्रको ' महाकवीधर ' और ' सुतर्कशास्त्रामृतसारसागर ' प्रकट करते हुए, यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्र कुवादियों (प्रतिवादियों) की विषापर जयलभ करके बशस्वी हुए थे । साथ ही, यह भावना करते हैं कि वे महाकवीधर मुक्त कविताकांक्षीपर प्रसन्न होवें—अर्थात्, उनकी विद्या मेरे अन्तःकरणमें सुनायमान होकर मुझे सकल मनोरथ करें—

समन्तभद्रादिमहाकवीधराः कुवादिविद्यात्रयलब्धकीर्तयः ।

सुवर्त्तदासामृतमाग्मागरा मयि प्रसीदन्तु कवित्वकांक्षिणि ॥७॥

(५) भगवन्निसेनाचार्यने, आदिपुराणमें, समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हें ' महान् कविवेधा ' कवियोंको उत्पन्न करनेवाला महान् विधाता अर्थात्, महाशय-ब्रह्मा लिखा है और यह प्रकट किया है कि उनके बचनरूपी वज्रपातसे कुमतरूपी पर्यंत एंड खंड हो गये थे ।—

नमः समन्तभद्राय महते कविवेधसे ।

यद्वचोवज्रपातेन निर्भिन्नाः कुमताद्रयः ॥

(६) प्रसन्न अमितने, अपने ' हनुमच्छरित 'में, समन्तभद्रका जयघोष करते हुए, उन्हें ' भव्यरूपी कुमुदोंको प्रकुण्डित करनेवाला चंद्रमा ' लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि वे ' दुर्वादियोंकी बादरूपी छात्र (सुबडी) को मिटानेके लिये अद्वितीय महीपथि ' थे—उन्होंने कुवादियोंकी बढ़ती हुई बादामिलाशकों ही नष्ट कर दिया था—

जीपात्समन्तभद्रोऽसौ भव्यकरवचंद्रमाः ।

दुर्वादिवादकंहृन्नां क्षमनैकमहीपथिः ॥ १९ ॥

(७) धवणबल्लोलके मित्राटेल मं० १०५ (२५४) में, जो शकसंवत् १३२० का लिखा हुआ है, समन्तभद्रको ' वार्ताभवभाकुश-सूक्तिमाल ' विशेषणके साथ स्मरण किया है—अर्थात्, यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी सुन्दर उक्तियोंका समूह बादरूपी हस्तियोंको वशमें करनेके लिये वज्राकुशका काम देता है । साथ ही, यह भी प्रकट किया है कि समन्तभद्रके प्रभावसे यह संपूर्ण पृथ्वी दुर्वादकोंकी वार्तासे भी विहीन हो गई—उनकी कोई बात भी नहीं करता—

समन्तभद्रस्स चिगाय जीया —

द्वादीभवर्चाहृद्यभूक्तिजालः ।

यस्य प्रभावात्सकलावनीयं

वंध्यासु दुर्वादुकवार्त्तयापि ॥

इस पद्यके बाद, इसी शिखरलेखमें, नीचे लिखा पद्य भी दिया हुआ है और उसमें समन्तभद्रके वचनोंको 'स्फुटरत्नदीप' की उपमा दी है और यह बतलाया है कि वह दैर्दीप्यमान रत्नदीपक उस त्रैलोक्यरूपी संपूर्ण महलको निश्चित रूपसे प्रकाशित करता है जो स्थात्कारमुद्राको लिये हुए समस्तपदार्थोंसे पूर्ण है और जिसके अन्तराल दुर्वादिकोंकी उक्तिरूपी अन्धकारसे आच्छादित है—

स्थात्कारमुद्रितसमस्तपदार्थपूर्णं

त्रैलोक्यहर्म्यमखिलं स खलु व्यनक्ति ।

दुर्वादुकोक्तितमसा पिहितान्तरालं

सामन्तभद्रवचनस्फुटरत्नदीपः ॥

४० वें शिखरलेखमें भी, जिसके पद्य ऊपर उद्धृत किये गये हैं, समन्तभद्रको 'स्थात्कारमुद्राकिणितत्त्वदीप' और 'वादिमहि' लिखा है । इसी तरह पर श्वेताम्बरसम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिमद्र-सूरिने, अपनी 'अनेकान्तजयपताका' में समन्तभद्रका 'वादिमुख्य' विशेषण दिया है और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें लिखा है—“आह च वादिमुख्यः समन्तभद्रः ।”

(८) गणचिन्तामणिमें, महाकवि वादीभसिंह समन्तभद्र मुनीश्वरको 'सरस्वतीकी स्वच्छन्दविहारभूमि' लिखते हैं, जिससे यह सूचित होता है कि समन्तभद्रको हृदय-मंदिरमें सरस्वती देवी बिना

किमी रोक टोकके पूरी व्याजारीके साथ विचरती थी और इस लिये समन्तभद्र असाधारण विद्याके धनी थे और उनमें कवित्र वाग्मित्रादि शक्तियाँ उच्च कोटिके विकासको प्राप्त हुई थी यह स्वतः ही स्पष्ट हो जाता है । साथ ही यह भी प्रकट करते हैं कि उनके वचनरूपी वक्त्रके निपातसे प्रतिपक्षी सिद्धान्तरूपी पर्वतोंकी चोटियाँ खंड खंड हो गई थी—अर्थात् समन्तभद्रके आगे, बड़े बड़े प्रतिपक्षी सिद्धान्तोंका प्रायः कुछ भी गौरव नहीं रहा था और न उनके प्रतिपादक प्रतिवादीजन ऊँचा मुँह करके ही सामने खड़े हो सकने थे—

सरस्वतिस्वरविहारभूमयः समन्तभद्रप्रमुखा मुनीश्वराः ।

जयन्ति वाग्मज्जनिपातपाटितप्रतीपराद्धान्तमहीध्रकोटयः ॥

(९) ध्वजपेल्लोलेके शिलालेख न० १०८ में, जो शक स० १३५५ का लिखा हुआ है और जिसका नया नंबर २५८ है, मंगराजकवि सूचित करते हैं कि समन्तभद्र बलाकपिच्छके बाद 'जिनशासनके प्रणेता' हुए हैं, वे 'भद्रमूर्ति' थे और उनके वचनरूपी वक्त्रके कठोर पातसे प्रतिवादीरूपी पर्वत चूर चूर हो गये थे—कोई प्रतिवादी उनके सामने नहीं टहरता था—

समन्तभद्रोज्जनि भद्रमूर्तिस्ततः प्रणेता जिनशासनस्य ।

पदीयवाग्मज्जकठोरपातधर्णाचकार प्रतिवादिशैलान् ॥

(१०) समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोंकी—कुत्रादियोंकी क्या शक्त होती थी, और वे कैसे नम्र अथवा विषण्ण और किकर्तव्यविमूढ बन जाते थे, इसका कुछ आभास अटकार-चिन्तामणिमें उद्धृत किये हुए निम्न दो पद्योंसे मिलता है—

कुवादिनः स्वकान्तानां निकटे पर्योक्तयः ।

समन्तभद्रयत्प्रे पाहि पाहीति सूक्तयः ॥ ४-३१५

श्रीमत्समन्तभद्राख्ये महावादिनि चागते ।

कुवादिनोऽलिखन्भूमिमंगुष्टैरानताननाः ॥ ५-१५६

पहले पद्यसे यह सूचित होता है कि कुवादीजन अपनी स्त्रियोंके निकट तो कठोर भाषण किया करते थे—उन्हें अपनी गर्वोक्तियाँ सुनाते थे—परंतु जब समन्तमद यनिके सामने आते थे तो मधुर भाषी बन जाते थे और उन्हें 'पाहि पाहि'—रक्षा करो, रक्षा करो, अथवा आप ही हमारे रक्षक हैं; ऐसे सुन्दर मृदुवचन ही कहते बनता था । और दूसरा पद्य यह बतलाता है कि जब महावादी समन्तमद (समाप्त्यान आदिमें) आते थे तो कुवादि जन नीचा मुख करके अँगूठोंसे पृथ्वी कुदेदने लगते थे—अर्थात् उन लोगों पर—प्रतिवादि-यों पर समन्तभद्रका इतना प्रभाव पड़ता था कि वे उन्हें देखते ही विषण्ण बदन हो जाते और किं कर्मव्यतिमूढ बन जाने थे ।

(११) अजितसेनाचार्यके 'अलंकार-चिन्तामणि' ग्रंथमें और कवि हस्तिमल्लके 'विक्रान्तकौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

अवेदुतटमटति सटिति स्फुटपटुवागाटधूर्जटेर्जिहा ।

पादिनि समन्तभद्रे स्थितवति सति का कथान्येषाम् ॥

इसमें यह बतलाया है कि वादी समन्तभद्रकी उपस्थितिमें, चतुर्धाके साथ स्पष्ट, शीघ्र और बहुत बोलनेवाले धूर्जटेकी विद्वा ही जब शीघ्र करने विटमें घुम जाती है—उसे कुछ बोल नहीं आता—तो फिर

१ 'त्रिनेन्द्रध्यानाभ्युदय' प्रशस्तिमें भी, जो स.स. १९४१ में बनकर समाप्त हुआ है, वही पद्य पाया जाता है, जिसे 'धूर्जटेर्जिहा' के स्थानमें 'धूर्जटेरणि विद्वा' यह पाद्यन्तर कुछ प्रतिबोधमें देगा जाता है ।

दूसरे विद्वानोंकी तो कण ही क्या है ! उनका अस्तित्व तो समंतभद्रके सामने कुछ भी महत्त्व नहीं रखता ।

इस पद्यसे भी समंतभद्रके सामने प्रतिपादितोंकी क्या हाजत होती थी उसका कुछ बोध होता है ।

फिरने ही विद्वानोंने इस पद्यमें 'धूर्जटि'को 'महादेव' अथवा 'शिव'का पर्याय नाम समझा है और इस लिये अपने अनुवादमें उन्होंने 'धूर्जटि'की जगह महादेव तथा शिव नामोंका ही प्रयोग किया है । परंतु ऐसा नहीं है । भले ही यह नाम, यहाँपर, किसी व्यक्ति विशेषका पर्याय नाम हो, परंतु वह महादेव नामके रूढ़ अथवा शिव नामके देवताका पर्याय नाम नहीं है । महादेव न तो समंतभद्रके सम-सामयिक व्यक्ति थे और न समंतभद्रका उनके साथ कभी कोई साक्षात्कार या बाद ही हुआ । ऐसी हाजतमें यहाँ 'धूर्जटि'से महादेवका कर्ण निकालना भूलसे खात्री नहीं है । वास्तवमें इस पद्यकी रचना केवल समन्तभद्रका महत्त्व स्थापित करनेके लिये नहीं हुई बल्कि उसमें समंतभद्रके वादविरोधकी एक खास घटनाका उल्लेख किया गया है और उससे दो ऐतिहासिक तथ्योंका पता चलता है—एक तो यह कि समंतभद्रके समयमें 'धूर्जटि' नामका कोई बहुत बड़ा विद्वान् हुआ है, जो चतुर्दासके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलनेमें प्रसिद्ध था; उसका यह विशेषण भी उसके तात्कालिक व्यक्तिविशेष होनेको और अधिकताके साथ सूचित करता है; दूसरे यह कि, समंतभद्रका उसके साथ बाद हुआ, जिसमें वह शीघ्र ही निरुत्तर हो गया और उसे फिर कुछ बोध नहीं आया ।

पद्यका यह आशय उसके उस प्राचीन रूपसे और भी अपादा स्पष्ट हो जाता है जो, शक सं० १०५० में उत्कीर्ण हुए, मणिनेण-

प्रशस्ति नामके ५४ वें (६७ वें) शिलालेखमें पाया जाता है और वह रूप इस प्रकार है—

अवदुंतदमदति झटिनि स्फुटपदुवाचाटधूर्जटेरपि जिडा ।

वादिनि समन्तभद्रे स्थितवनि तव मदसि भूप कास्यान्येषां ॥

इस पद्यमें 'धूर्जटि' के बाद 'अपि' शब्द ज्यादा है और चौथे चरणमें 'सति का कस्यान्येषां' का जगह 'तव मदसि भूप का-स्थान्येषां' ये शब्द दिये हुए हैं । साथ ही इसका छंद भी दूसरा है । पहला पद्य 'आर्यो' और यह 'आर्यांगीत्रि' नामके छंदमें है, जिसके समचरणोंमें बीस बीस मात्राएँ होती हैं । अस्तु; इस पद्यमें पहले पद्यसे जो शब्दभेद है उस परमे यह मान्य होता है कि यह पद्य समन्तभद्रकी ओरसे अथवा, उनका मौजूदगीमें, उनके किसी शिष्यकी तरफसे, किसी राजसभामें, राजाको सम्बोधन करके कहा गया है । वह राजसभा चाहे वही हो जिसमें 'धूर्जटि' को पराजित किया गया है और या वह कोई दूसरी ही राजसभा हो । पहली हालतमें यह पद्य धूर्जटिके निरुत्तर होनेके बाद समास्थित दूसरे विद्वानोंको लक्ष्य करके कहा गया है और उसमें राजासे यह पूछा गया है कि धूर्जटि जैसे विद्वानकी ऐसी हालत होनेपर अब आनकी समाके दूसरे विद्वानोंकी क्या आस्था है ? क्या उनमेंसे कोई बाद करनेकी हिम्मत रखता है ? दूसरी हालतमें, यह पद्य समन्तभद्रके बादारंभ समयका वचन मान्य होता है और उसमें धूर्जटिकी स्पष्ट तथा गुरुवर पराजयका उल्लेख करके दूसरे विद्वानोंको यह चेतावनी दी गई है कि

१ दाधनगरे ताम्रपत्रके शिलालेख नं० १० में भी, जो बादक्य विक्रमके ५३ वें वर्ष, कीलक सवत्सर (ई० सन् ११२८) का लिखा हुआ है, यह पद्य वही प्रचार दिया है । देखो एरिमेधिया कर्णाटिका, खिल्द ११ वीं ।

ये बहुत सोच समझकर बादमें प्रवृत्त हों । शिल्पालेखमें इस पद्यको समन्तभद्रके बादसम्भ-समारम्भ समयकी उक्तियोंमें ही शामिल किया है * । परंतु यह पद्य चाहे जिस राजसभामें कहा गया हो, इसमें संदेह नहीं कि इसमें जिस घटनाका उल्लेख किया गया है वह बहुत ही महत्वकी जान पड़ती है । ऐसा भाइय होता है कि घूर्जटि† उस वक्त एक बहुत ही बड़ा-बड़ा प्रसिद्ध प्रतिवादी था, जनतामें उसकी बड़ी धाक थी और वह समन्तभद्रके सामने घुरी तरहसे पराजित हुआ था । ऐसे महावादीको लालामात्रमें परास्त कर देनेसे समन्तभद्रका सिद्धा दूसरे विद्वानों पर और भी उपादा अंकित हो गया और सबसे यह एक कहावतसी प्रसिद्ध हो गई कि ' घूर्जटि जैसे विद्वान् ही जब समन्तभद्रके सामने बादमें नहीं ठहर सकते तब दूसरे विद्वानोंकी क्या सामर्थ्य है जो उनसे बाद करें ।'

समन्तभद्रकी बादशक्ति किन्तनी अप्रतिहत थी और दूसरे विद्वानोंपर उसका कितना अधिक सिद्धा तथा प्रभाव था, यह बात ऊपरके अष्ट-तरणोंसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाती है, फिर भी हम यहाँ पर इतना और बलदा देना चाहते हैं कि समन्तभद्रका बाद-क्षेत्र संकुचित नहीं था । उन्होंने उसी देशमें अपने बादकी विजयदुंदुभि नहीं बजाई जिसमें वे उत्पन्न हुए थे, यत्कि उनकी बादप्रीति, लोगोंके अज्ञान भावको दूर करके उन्हें सन्मार्गकी ओर लगानेकी शुभ भावना और जैन शिक्षा-

* जैसा कि इन उक्तियोंके पहले दिये हुए निम्न वाक्यसे प्रष्ट है—

“ पस्विद्विधा विद्यावादाईअसंरभविजृम्भिताअविष्यकपाः सृजयः ।”

† आकरेडके ' केटेमंग ' में घूर्जटिको एक ' कवि ' Poet लिखा है और कवि अच्छे विद्वानको कहते हैं, जैसा कि इससे पहले कुछनोटमें दिये हुए उक्त लक्षणोंसे माध्यम होग्य ।

न्तोंके महत्त्वको विद्वानोंके हृदयपटलपर अंकित कर देनेकी मुखवि इतनी बढ़ी हुई थी कि उन्होंने मारे भारतवर्षको अपने बादका लीलास्थल बनाया था । वे कभी इस बातकी प्रतीक्षा नहीं करते थे कि कोई दूमरा उन्हें बादके लिये निर्मग्न दे और न उनकी मनःपरिणति उन्हें इस बातमें संतोष करनेकी ही इजाजत देती थी कि जो लोग अज्ञान भावने मिथ्यात्वरूपी गर्तों (खड्डों) में गिरकर अपना आमपनन कर रहे हैं उन्हें बसा करने दिया जाय । और इस लिये, उन्हें जहाँ कहीं किसी महावादी अथवा किसी बड़ी वादशालाका पता लगता था वे वहीं पहुँच जाते थे और अपने बादका डंका* बजाकर विद्वानोंको स्वतः बादके लिये आह्वान करते थे । इन्हेको मुनकर वादीजन, यथानियम, जनताके साथ वादस्थानपर एकत्र हो जाते थे और तब समन्तभद्र उनके सामने अपने सिद्धान्तोंका बड़ी ही खूबीके साथ विवेचन करते थे और साथ ही इस बातकी घोषणा कर देते थे कि उन सिद्धान्तोंमेंसे जिस किसी सिद्धान्तपर भी किसीको आपत्ति हो वह बादके लिये सामने आजाय । कहते हैं कि समन्तभद्रके स्याद्वद न्यायकी तुलामें तुल्य हुए तत्त्वभाषणको मुनकर लोग मुग्ध हो जाते थे और उन्हें उसका कुछ भी विरोध करते नहीं बनता था—यदि कभी

* उन दिनों समन्तभद्रके समयमें—फाहियान (ई० स० ४००) और ह्वेनत्संग (ई० स० ६३०) के कथनानुसार, यह दस्तूर था कि नगरमें किसी सार्वजनिक स्थानपर एक बंका (मेरी या नद्दारा) रक्खा जाता था और जो कोई विद्वान् किसी मतका प्रचार करना चाहता था अथवा वादमें, अपने पाण्डित्य और नैपुण्यको सिद्ध करनेकी इच्छा रखता था वह, वादघोषणाके तौरपर, उस बंकेको बजाता था ।

—हिस्टरी आफ़ कनचीज़ लिटरेचर ।

कोई मनुष्य अहंकारके बंधा होकर अथवा नासमर्थताके कारण गुणविरोध खड़ा करता था तो उसे शीघ्र ही निरुत्तर हो जाना पड़ता था । इस तरह पर, समस्तभद्र भारतके पूर्व, पश्चिम, दक्षिण, उत्तर, प्रायः सभी देशोंमें, एक अप्रतिद्वंद्वी सिद्धकी तरह म्हीडा करते हुए, निर्भयताके साथ चारों ओर घूमते हैं । एक बार आप घूमते हुए 'कलहाटक' नगरमें भी पहुँचे थे, जिसे कुछ विद्वानोंने सतारा जिलेके प्राधुनिक 'केन्हाड या कराड' और कुछने दक्षिणमहाराष्ट्रदेशका 'कोन्हेपुर' नगर बतलाया है, और जो उस समय बहुतसे भटों (वीरसेनाओं) से युक्त था, विद्याका उत्कट स्थान था और साथ ही अत्यंत विस्तारवाला अथवा जनाकीर्ण था । उस वक्त आपने वहाँके राजा को अपने वादप्रयोजनको प्रकट करते हुए, उन्हें अपना तद्विषयक ज्ञान परिचय, एक पद्यमें, दिया था वह भवनवेल्गोलके उक्त ५४ वें शिलालेखमें निम्न प्रकारसे समर्पित है—

पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे मेरी मया ताडिता
पद्याम्नालवसिन्धुठकविषये कांचीपुरे वैदिशे ।
प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं संकटं
वादार्या विचराम्यहं नरपते शार्ङ्गलविक्रीडिते ॥

१ देखो, मिस्टर एचवर्ड जी० राइस जी० ए० रचित 'हिस्टरी ऑफ कन्नडीज लिटरेचर' पृ० २३ ।

२ देखो, मिस्टर जी० लेविस राइसजी 'इस्टिकप्रान्त एंड भवनवेल्गोल' नामकी पुस्तक, पृ० ४९; परंतु इस पुस्तकके द्वितीय संशोधित संस्करणमें, जिसे आर० नरसिंहाचारने संपादित किया है, द्वाविपत्रमा 'कोन्हापुर' के स्थानमें 'केन्हाड' बजायेकी सूचना दी गई है ।

३ वह पद्य बड़ा वैचित्र्यके 'आराधनाकव्याकोष' में भी पाया जाता है परंतु वह पद्य शिलालेखसे कोई भी बंध नहीं रखता बना हुआ है ।

इस पद्यमें दिये हुए आत्म-परिचयसे यह मान्य होता है कि 'क-
हाटक' पहुँचनेसे पहले समन्तभद्रने जिन देशों तथा नगरोंमें वादके
लिये विहार किया था उनमें पाटलीपुत्र (पटना) नगर, माडव,
(माडवा) सिन्धु तथा टंक (पंजाब) देश, कांचीपुर (कांचीवरम्),
और वैदिश (मिलसा) ये प्रधान देश तथा जनपद थे जहाँ उन्होंने
यादकी भेरी बजाई थी और जहाँ पर किसीने भी उनका विरोध नहीं

१ कनिष्क साहबने अपनी Ancient Geography (प्राचीन भूगोल)
नामकी पुस्तक में 'टंक' देशका पंजाब देशके साथ समीकरण किया है
(S. I. J. 30); मिस्टर लेविस् राइम साहबने भी अपनी थ्रक्वेल्लोल्
के शिलालेखोंकी पुस्तकमें उसे पंजाब देश लिखा है । और 'हिस्टरी आफ
कनचीज लिटरेचर' के लेखक मिस्टर ऐडवर्ड पी० राईस साहबने उसे In
the Punjab लिखकर पंजाबका एक देश बतलाया है । परंतु हमारे कितने
ही जैन विद्वानोंने 'टंक' का 'टङ्क' पाठ बनाकर उसे बंगाल प्रदेशका
'डाका' सूचित किया है, जो ठीक नहीं है । पंजाबमें, 'अटक' एक प्रदेश है ।
संभव है उसीकी बजहसे प्राचीन कालमें सारा पंजाब 'टंक' कहलाता हो,
अथवा उस खास प्रदेशका ही नाम टंक हो जो सिंधुके पास है । पद्यमें भी
'सिंधु' के बाद एक ही समस्त पद्यमें टंकको दिया है इससे यह पंजाब देश
या उसका अटकवाला प्रदेश ही मान्य होता है—बंगाल या डाका नहीं । पंजाब
के उस प्रदेशमें 'टट्टा' आदि और भी कितने ही नाम इसी किसम के पाये जायें
हैं । प्राक्तनविमर्षविचक्षण राव बहादुर आर० नरसिंहाचार एम० ए० ने भी
टंकको पंजाब देश ही लिखा है ।

२ विदिशाके प्रदेशको वैदिश कहते हैं जो दक्षिण देशकी राजधानी थी और
जिसका वर्तमान नाम मिलगा है । राइम साहबने 'कांचीपुरे वैदिशे' का अर्थ
to the out of the way Kanchi किया था जो गलत था और जिसका
मुधार थ्रक्वेल्लोल् शिलालेखोंके संशोधित संस्करणमें कर दिया गया है । इसी
तरह पर आर्थ्यंगर महाशयने जो उसका अर्थ in the far off city of
Kanchi किया है वह भी ठीक नहीं है ।

किया था । साथ ही, यह भी मादूम होता है कि सबसे पहले जिस प्रधान नगरके मध्यमें आपने बादकी भेरी बजाई थी वह 'पाटलीपुत्र' नामका शहर था, जिसे आजकल 'पटना' कहते हैं और जो सम्राट् चंद्रगुप्त (मौर्य) की राजधानी रह चुका है ।

' राजाबलीकये ' नामकी कनड़ी ऐतिहासिक पुस्तकमें भी समंत-भद्रका यह सब आत्मपरिचय दिया हुआ है—विशेषतया सिर्फ इतनी ही है कि उसमें करहाटकसे पहले 'कर्णाट' नामके देशका भी उल्लेख है, ऐसा मिस्टर डेविस राइस साहब अपनी ' इन्डिफ्रान्स ऐन्ड ध्रुवण-बेलोअ ' नामक पुस्तककी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं । परंतु इससे यह मादूम न हो सके कि राजाबली कयेका यह सब परिचय केवल कनड़ीमें ही दिया हुआ है या उसके लिये उक्त संस्कृत पद्यका भी, प्रमाण रूपसे उल्लेख किया गया है । यदि वह परिचय केवल कनड़ीमें ही है तब तो दूसरी बात है, और यदि उसके साथमें संस्कृत पद्य भी लगा हुआ है, जिसकी बहुत कुछ संभावना है, तो उसमें करहाटकसे पहले 'कर्णाट'का समावेश नहीं बन सकता; बसा किये जाने पर छंदो-भंग हो जाता है और गलती साफ़ तौरसे मादूम होने लगती है । हाँ, यह हो सकता है कि पद्यका तीसरा चरण ही उसमें ' कर्णाटे करहाटके बहुभटे विद्योत्कटे संकटे ' इस प्रकारसे दिया हुआ हो । यदि ऐसा है तो यह

१ इसी ही कल्पनाके बाद, बाबू छोटेलाउजी जैन, एम० आर० ए० एस० कल-कलाने, 'कर्णाटक राज्यानुशासन' की डेविस राइस मिस्टर भूमिकाके आधार पर, एक अधूरासा नोट लिखकर हमारे पास भेजा है । उसमें समन्तभद्रके परिवरका रेड पद्य दिया है, और उसे ' राजाबलीकये 'का बताया है, जिसमेंसे एक पद्य तो ' कर्णाटो ममहाटकोह ' वाला है और बाकीका आपा पद्य इस प्रकार है—

कर्णाटे करहाटके बहुभटे विद्योत्कटे संकटे

काशार्थ विजहार संजतिदिनं कार्दूलविद्योदितम् ।

कहा जा सकता है कि वह उक्त पद्यका दूसरा रूप है जो करहाटकके बाद किसी दूसरी राजसभामें कहा गया होगा । परन्तु वह दूसरी राजसभा कौनसी थी अथवा करहाटकके बाद समन्तभद्रने और कहाँ पर अपनी बादमेरी बजाई है, इन सब बातोंके जाननेका इन समय साधन नहीं है । हाँ, राजात्रयोंके आदिसे इतना जरूर माइन होता है कि समन्तभद्र कौशाम्बी, मणुवकहल्ली, लाम्बुश (!), पुण्ड्रोड्ड, दैगपुर और वाराणसी (बनारस) में भी कुछ कुछ समय तक रहे हैं । परन्तु करहाटक पहुँचनेसे पहले रहे हैं या पीछे, यह कुछ ठीक माइन नहीं हो सका ।

बनारसमें आपने वहाँके राजाको सम्बोधन करके यह वाक्य भी कहा था कि—

‘ राजेन् यस्यास्ति शक्तिः स वदतु पुरतो जैननिर्ग्रन्थवादी । ’
अर्थात्—हे राजन् मैं जैननिर्ग्रन्थवादी हूँ, जिस किसीकी भी शक्ति मुझसे बाद करनेकी हो वह सम्मुख आकर बाद करे ।

और इससे आपकी वहाँपर भी स्पष्ट रूपसे बादघोषणा पाई जाती है । परन्तु बनारसमें आपकी बादघोषणा ही होकर नहीं रह गई, बल्कि बाद भी हुआ जान पड़ता है जिसका उल्लेख तिरुमकूडल्ल-

१ अलाहाबादके निकट यमुना तट पर स्थित नगर; वहाँ एक समय बौद्ध धर्मका बड़ा प्रचार रहा है । यह बत्सदेवकी राजधानी थी ।

२ उत्तर बंगालका दुर्ग नगर ।

३ कुछ विद्वानोंने ‘ दशपुर ’को आपुनिक ‘ मन्दसौर ’ (मालवा) और कुछने ‘ धौलपुर ’ लिखा है; परन्तु सम्प्रदायवर्ण (५-३५) में उसे ‘ उन्नयिनी ’ के पासका नगर बताया है और इसलिये वह ‘ मन्दसौर ’ ही मान्य होता है ।

४ यह ‘ काण्वी नगारकोह ’ पद्यका चौथा चरण है ।

ऐसी शक्ति प्राप्त हो गई थी जिससे वे, दूसरे जैनोको ज्ञान में दक्षि-
याने हुए, शीघ्रताके साथ भौक्तिकों को सब भोगों से दूर करने के
बहुत काम इस प्रकार हैं—

....समन्तमद्राज्यो मुनिर्जीवाग्यदर्दिकः ॥

—विद्यालक्ष्मी ३० ।

....समन्तमद्राज्यो जीवाग्यस्तदर्दिकः ।

—त्रिनेत्रकल्याणपुराण ।

....समन्तमद्राज्यामिगलु पुनर्दीयेगोन्दु तपस्यामप्येदि
चतुरङ्गुलभारणस्यमं पट्टेदु..... ।

—राजावलीकने ।

ऐसी हालतमें समन्तभद्रके लिये मुद्रदेशोंकी लम्बी यात्राएँ करना
भी कुछ कठिन नहीं था । जान पड़ता है हमारे वे भारतके प्रायः सभी
प्रान्तोंमें आसानीके साथ घूम सकें हैं ।

समन्तभद्रके इस देशाटनके सम्बन्धमें मिस्टर एम. एस. रामस्वामी
आर्य्यगर, अपनी 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनिज्म' नामकी पु-
स्तकमें लिखते हैं—

"...It is evident that he (Samantbhadra) was a
great Jain missionary who tried to spread far and wide
Jain doctrines and morals and that he met with no
opposition from other sects wherever he went."

अर्थात्—यह स्पष्ट है कि समन्तभद्र एक बहुत बड़े जैनधर्मप्रचा-
रक थे, जिन्होंने जैनसिद्धान्तों और जैन आचारोंको दूर दूर तक विस्ता-
रके साथ फैलानेका उद्योग किया है, और यह कि जहाँ कहीं वे गये हैं

हमेशा इस बातके लिये खुशकिस्मत × रहे हैं कि विद्वान् छोग उनकी वादघोषणाओं और उनके तात्त्विक भाषणोंको चुपकेमे मुन लेते थे और उन्हें उनकी प्रायः कोई विरोध करते नहीं बनता था ।—वादका तो नाम ही ऐसा है जिससे स्वाहमस्वाह विरोधकी आग भड़कती है; छोग अपनी मानरक्षाके लिये, अपने पक्षको निर्वल समझते हुए भी, उसका समर्थन करनेके लिये खड़े हो जाते हैं और दूसरेकी युक्ति-युक्त बातको भी मान नहीं देते; फिर भी समन्तभद्रके साथमें ऐसा प्रायः कुछ भी न होता था, यह क्यों ?—अवश्य ही इसमें कोई खास रहस्य है जिसके प्रकट होनेकी जरूरत है और जिसको जाननेके लिये पाठक भी उत्सुक होंगे ।

जहाँ तक हमने इस विषयकी जाँच की है—इस मामले पर गहरा विचार किया है और हमें समन्तभद्रके साहित्यादिपरसे उसका अनुभव हुआ है उसके आधारपर हमें इस बातके कहनेमें जरा भी संकोच नहीं होता कि, समन्तभद्रकी इस सफलताका सारा रहस्य उनके अन्तःकरणकी शुद्धता, चरित्रकी निर्मलता और उनकी वाणीके महत्त्वमें सनिहित है; अथवा यों कहिये कि यह सब अंतःकरण तथा चरित्रकी शुद्धिके लिये हुए, उनके वचनोंका ही माहात्म्य है जो वे दूसरों पर अपना इस प्रकार सिका जमा सके हैं । समन्तभद्रकी जो कुछ भी वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोंकी हितकामनाको ही लिये हुए होती थी । उसमें उनके लौकिक स्वार्थकी अथवा अपने अहङ्कारका पुष्ट करने और दूसरोंको नीचा दिखानेरूप इस्तिष्ठ

× मिस्टर भाष्यकरने भी आपको 'ever fortunate' 'सदा भाग्यशाली' लिखा है । S. in S. I. Jainism, 29.

क्या क्या अनिवार्य दोष आने हैं और वे दोष स्वाद्वादव्यापको रक्षित करनेपर अपरा अनेकान्तवादके प्रभावमें किम प्रकार दूर हो जाते हैं और किम तरहपर वस्तुतत्त्वका सामंजस्य बैठ जाना है * । उनके समझानेमें दूसरोंके प्रति निरन्तरका कोई भार नहीं होना था; वे एक मार्ग भूले हुएको मार्ग दिगानेकी तरह, प्रेमके साथ उन्हें उनकी ग्रुष्टियोंका बोध कराते थे, और इसमें उनके मायगादिकका दूसरेपर अच्छा ही प्रभाव पड़ता था—उनके पास उसके विरोधका कुछ भी कारण नहीं रहता था । यही वजह थी और यही मन्त्र मोहन मंत्र था, जिससे समन्तभद्रके दूसरे मन्त्रदायोंकी ओरसे किसी काम विरोधका सामना प्रायः नहीं करना पड़ा और उन्हें अपने उद्देश्यमें अच्छी सफलताकी प्राप्ति हुई ।

यहाँपर हम इतना और भी प्रकट कर देना उचित समझते हैं कि समन्तभद्र स्वाद्वादविद्याके अद्वितीय अधिपति थे; वे दूसरोंको स्वाद्वाद

* इस विषयका अच्छा अनुभव प्राप्त करनेके लिये समन्तभद्रका 'आत्ममीमांसा' नामक ग्रंथ देखना चाहिये, जिसे 'देवायम' भी कहते हैं । यहाँपर अद्वैत एकांतपक्षमें दोषोद्भावन करनेवाले आपके कुछ पक्ष, नमूनेके तौरपर, नीचे दिये जाते हैं—

अद्वैतैकान्तपक्षेऽपि दृष्टो भेदो विरुध्यते ।

कारकाणां क्रियायाञ्च नैकं स्वस्मान्नजायते ॥ २३ ॥

कर्मद्वैतं फलद्वैतं लोकद्वैतं च नो भवेत् ।

विद्याविद्याद्वयं न स्वाद्वन्द्यमोक्षद्वयं तथा ॥ २५ ॥

हेतोरद्वैतसिद्धिश्चेद्द्वैतं स्वाद्वेगुसाध्ययो ।

हेतुना चेद्दिना सिद्धिर्द्वैतं बाह्यमात्रतो न किं ॥ २६ ॥

अद्वैतं न विना द्वैतादहेतुमिव हेतुना ।

संश्लिप्तः प्रतिषेधो न प्रतिषेध्यादत्ते कचिन् ॥ २७ ॥

मार्गपर घटनेका उपदेश ही न देने थे बल्कि, उन्होंने स्वयं अपने जीवनमें स्वाशादके रंगमें पूरी तौरसे रंग लिया था और वे उस मार्गके साथे तथा पूरे अनुयायी थे * । उनकी प्रत्येक बात ऊधवा दिवासे अनेकान्तकी ही प्रतीति निष्पत्ती थी और उनके चारों ओर अनेकान्तका ही साम्राज्य रहता था । उन्होंने स्वाशादका जो विस्तृत विस्तार या शांति-दाना ताना था उसकी छत्रछायाके नीचे सभी लोग अपने अज्ञान तापको मिटाते हुए, मुखसे बिछाम कर सहते थे । वास्तवमें समन्तभद्रके द्वारा स्वाशाद विद्यारण बहुत ही ज्यादा विकसित हुआ है । उन्होंने स्वाशादम्यामको जो विशद और व्यवस्थित रूप दिया है वह उनसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें नहीं पाया जाता । इस विषयमें, आपका 'आनमीमासा' नामका ग्रंथ, जिसे 'देवामय' स्तोत्र भी कहते हैं, एक शास्त्र तथा अपूर्व ग्रंथ है । जैनसाहित्यमें उसकी जोड़का दूसरा कोई भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं होता । ऐसा मान्य होता है कि समन्तभद्रसे पहले जैनधर्मकी स्वाशाद-विद्या बहुत कुछ सुप्त हो चुकी थी, जनता उससे प्रायः अनभिज्ञ थी और इससे उगया अनन्ता पर कोई प्रभाव नहीं था । समन्तभद्रने अपनी असाधारण प्रतिभासे उस विद्याको पुनर्जीवित किया और उसके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है । इसीसे विद्वान् लोग

* भावकल्लोकेने भी समन्तभद्रको स्वाशाद मार्गके परिपालन करनेवाले ठिक्का है । शास्त्र ॥ 'अर्थकल्लोकेनयन' (अर्थकीर्षीके निये अद्वितीय नेत्र) यह उनका अपना स्वाशादमार्गका विशेषण दिया है—

जीवह्येमानमकल्लकमनिचयंयथादासविन्दुपुनर्ल मनिस्त्व मृतो ।

अर्थकल्लोकेनयनं परिपालयन्तं स्वाशादधर्मं परिच्येति समन्तभद्रम् ॥

—अष्टशती ।

जीविधानंदाचार्यने भी, सुलबसुल्लासकी टीकाके अन्तमें 'स्वाशादमार्गांशु' विशेषणके द्वारा आपकी स्वाशाद मार्गका अनुयायी किया है ।

आपको 'स्याद्वादविद्याप्रगुह', 'स्याद्वादविद्याधिपति' 'स्याद्वादशरीर' और 'स्याद्वादमार्गाग्रणी' जैसे विशेषणोंके साथ स्मरण करते आए हैं । परन्तु इसे भी रहने दीजिये, आठवीं शताब्दीके तार्किक विद्वान्, महाकलंक-देव जैसे महान् आचार्य लिखते हैं कि 'आचार्य समन्तमद्रने संपूर्ण-पदार्थतत्त्वोंको अपना विषय करनेवाले स्याद्वाद्रूपी पुण्योदधि-तीर्थको, इस कलिकालमें, मन्व्य जीवोंके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये प्रभावित किया है—अर्थात्, उसके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है । यथा—

तीर्थ सर्वपदार्थतत्त्वविषयस्याद्वादपुण्योदधे—

र्मव्यानामकलंकमावकृतये प्रामावि काले कलौ ।

येनाचार्यसमन्तमद्रयतिना तस्मै नमः संततं . .

कृत्वा विप्रियते स्तवो भगवतां देवागमस्तत्कृतिः ॥

यह पद्य महाकलंककी 'अष्टशती' नामक वृत्तिके मंगलाचरणका द्वितीय पद्य है, जिसे महाकलंकने, समन्तमद्राचार्यके 'देवागम' नामक भगवस्तोत्रकी वृत्ति (भाष्य) लिखनेका प्रारंभ करते हुए, उनकी स्तुति और वृत्ति लिखनेकी प्रतिज्ञा रूपसे दिया है । इसमें समन्तमद्र और उनके वाक्ययुक्त जो सक्षित परिचय दिया गया है वह बड़े ही महत्त्वका है । समन्तमद्रने स्याद्वादतीर्थको कलिकालमें प्रभावित

१ अधुमन्तमद्रवृत्त 'अष्टसहस्रीविषयपदतात्पर्यटीका' ।

२ वमुनशाचार्यवृत्त देवागमवृत्ति । ३ धीविद्यानदाचार्यवृत्त अष्टसहस्री ।

४ नगर तास्तुका (जि० शिषोणा) के ४६ वें शिलालेखमें, समन्तमद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य लिखनेवाले अकलंक-देवको 'महर्षिक' लिखा है ।

यथा—

जीपात्समन्तमद्रस्य देवागमनसंज्ञिनः ।

स्तोत्रस्य भाष्यं कृतवानकलंको महर्षिकः ॥

किया, इस परिचयके 'कलिकालमें' (कलने कर्म) शब्द खास तौरसे ध्यान देने योग्य है और उनसे दो अर्थोंकी ध्वनि निरुल्लसती है— एक तो यह कि, कलिकालमें म्यादादतीर्थको प्रभावित करना बहुत कठिन कार्य था, समनभद्रने उसे पूरा करके निःसन्देह एक ऐसा कठिन कार्य किया है जो दूसरोंसे प्राय नहीं हो सकता २) कथना नहीं हो सका था, और दूसरा यह कि, कलिकालमें समनभद्रसे पहले उक्त तीर्थकी प्रभावना—महिमा या तो हुई नहीं थी, या वह होकर लुप्तप्राय हो चुकी थी और या वह कभी उत्पत्ती और उत्पत्ति महसूस नहीं हुई थी जितनी और जितने महसूसकी समनभद्रके द्वारा उनके समयमें, हो सकी है । पहले अर्थमें किसीको प्राय कुछ भी विशद नहीं हो सकता—कलिकालमें जब कदापिपत्नी इति हो जाती है तब उसके कारण अच्छे कर्मोंका प्रचलित होना कठिन हो ही जाता है—अथ समनभद्राचार्यने, यह सूचित करते हुए कि महावीर भगवान्के अनेकान्तात्मक शासनमें एकाधिपतित्वरूपी स्वामी का स्वामी होनेकी शक्ति है, कलिकालको भी उस शक्तिके अपवादका—एकाधिपत्य प्राप्त न कर सकनेका—एक कारण माना है । यद्यपि, कलिकाल उसमें एक सौधारण बाधा कारण है, असाधारण कारणमें उन्होंने श्रोताओंका कल्पित आशय (दर्शनमोहाद्वान्त चित्त) और प्रवृत्ता (आचार्य) का वचनानय । वचनरा अप्रशस्त निरपेक्ष नयके

१ ' एकाधिपतित्व सर्वदेवदत्ताध्वनीवत्सम् '—इति विद्वान्द ।

सभी जिवका अवश्य आशय ग्रहण करें, ऐसे एक स्वामीपनेको एकाधिपतित्व का एकाधिपत्य कहते हैं ।

२ अपवादवैतर्किकः साधारण कलिकेव कातः,—इति सिद्धान्तः ।

३ जो सब परस्पर अपेक्षाहित है वे मिथ्या हैं और जो अपेक्षाहित है वे साम्यरूप अवस्था वस्तुमत्त्व कहलाती हैं । इसीसे स्वामी समनभद्रने कहा है—

' निरपेक्षा तथा मिथ्या सापेक्षा वस्तु तैः सर्वैर्यम् '—देवानन्द ।

इसके सिवाय चन्नरायण ताल्लुकेके कन्नड़ी शिलालेख नं० १४९ में, जो शक सं० १०४७ का लिखा हुआ है, समन्तभद्रकी वास्तव यह उल्लेख मिलता है कि वे 'श्रुतकेवल-संतानको उन्नत करनेवाले और समस्त विद्याओंके निधि थे।' यथा—

श्रुतकेवलिगलु पलवरुम्
अतीतर आद् इम्बलिके तत्सन्तानो— ।
अतिथं समन्तभद्र—
अतिपर तलेन्दरु समस्तविद्यानिधिगल् ॥

और बेदूर ताल्लुकेके शिलालेख नं० १७ में भी, जो रामानुजाचार्य-मंदिरके अहातेके अन्दर सौम्य नायकी-मंदिरकी छतके एक पत्थर पर उत्कीर्ण है और जिसमें उसके उत्कीर्ण होनेका समय शक सं० १०५९ दिया है, ऐसा उल्लेख पाया जाता है कि श्रुतकेवलियों तथा और भी कुछ आचार्योंके बाद समन्तभद्रस्वामी श्रीवर्द्धमानस्वामीके तीर्थकी—जैनमार्गकी—सहस्रगुणी वृद्धि करते हुए उदयको प्राप्त हुए । यथा—

श्रीवर्द्धमानस्वामिगलु तीर्थदोलु केवलिगलु ऋद्धिप्राप्तं
श्रुतिकेवलिगलुं पलरुं सिद्धसाध्यर् आगे तन्.....त्थ्यमं सह-
स्रगुणं भाडि समन्तभद्र-स्वामिगलु सन्दर..... ।

इन दोनों उल्लेखोंसे भी यही पाया जाता है कि स्वामी समन्तभद्र इस कलिकालमें जैनमार्गकी—स्याद्वादशासनकी—असाधारण उन्नति

१, २ देखो 'एपिप्रेक्षिया कर्णाटिका' जिल्द पाँचवीं (E. C., V.)

३ इस अशका लेक्स राइसकृत अभिजी अनुवाद इस प्रकार है—Increasing that doctrine a thousand fold Samantabhadra swami arose.

तभद्रकी वचनप्रवृत्ति, परिणति और स्याद्वादविशको पुनरुज्जीवित करने आदिके विषयमें ऊपर जो कुछ कहा गया है अथवा अनुमान किया गया है वह सब प्रायः ठीक ही है ।

नित्याद्येकान्तगर्तप्रपतनविवशान्प्राणिनोज्जर्यसार्थ—

दुःखं नेतुमुच्चैः पदममलमलं मंगलानामलंध्यं ।

स्याद्वादन्यायवर्त्म प्रथयदवितथार्थं वचःस्वामिनोदः,

प्रेक्षावत्वात्प्रवृत्तं जयतु विघटिताशेषमिध्याप्रवादं ॥

—भट्टसहस्री ।

इस पद्यमें, विक्रमकी प्रायः ९ वीं शताब्दीके दिग्गज तार्किक विद्वान्, श्रीविद्यानंद आचार्य, स्वामी समंतभद्रके वचनसमूहका जप-घोष करते हुए, लिखते हैं कि स्वामीजीके वचन नित्योदि एकान्त गतोंमें पड़े हुए प्राणियोंको अनर्थसमूहसे निकालकर उस उच्च पदको प्राप्त करानेके लिये समर्थ हैं जो उत्कृष्ट मंगलात्मक तथा निर्दोष है, स्याद्वादन्यायके मार्गको प्रथित करनेवाले हैं, सत्यार्थ हैं, परीक्षापूर्वक प्रवृत्त हुए हैं अथवा प्रेक्षावान्—सर्माक्ष्यकारी—आचार्य महोदयके द्वारा

१ बहुत सवैया नित्य ही है, कूटस्थवत् एक रूपतासे रहती है—इस प्रकारकी मान्यताको 'नित्यैकान्त' कहते हैं और उसे सवैया क्षणिक मानना—क्षणक्षणमें उपादा निरन्वयविनाश स्वीकार करना—'क्षणिकैकान्त' बाद कहलाता है । 'देवा-गम' में ॥ दोनों एकान्तवादोंकी स्थिति और उनमें होनेवाले अन्तरोंको बहुत कुछ स्पष्ट करके बतलाया गया है ।

२ यह स्वामी समन्तभद्रका विशेषण है । युक्त्यनुशासन की टीकाके निम्न पद्यमें भी श्रीविद्यानदाचार्यने आपकी 'परीक्षेशय' (परीक्षारटि) विशेषणके साथ स्मरण किया है और इस तरह पर आपकी परीक्षाप्रधानताको सूचित किया है—

भीमशूरात्रिनेश्वरामलगुणस्त्रोत्रं परीक्षेत्रभिः

माश्रात्म्यमिमममममद्रगुणमिहसर्वं समोदयानिधं ।

श्लो० युक्त्यनुशासनं विजयिभिः स्याद्वादमाणांनुतै—

विद्यानन्दपुत्रलक्ष्मणमिदं भीमशूरात्रिनेश्वरभिः ॥

उनकी प्रशंसा हुई है, और उन्होंने सपूर्ण मिथ्या प्रवादको विधत्ति—
निराश्रित—प्रत दिया है ।

प्रज्ञाधीशप्रपूज्योज्ज्वलगुणनिकरोद्भूतमन्कीर्तिसम्प-
दिधानन्दोदयायानवरतमग्निलग्नप्रनिर्णाग्रनाथ ।

स्वाहोः सामन्तभट्टी दिनकरगन्धिजिह्वसप्तभर्गाविधीद्रा
भावाद्येकान्तचेतस्तिमिरनिगमनी बोष्कलंकप्रकाशा ॥

—अष्टादशी ।

इस पद्यमें वे ही विद्यानन्द आचार्य यह सूचित करते हैं कि, समन्त
भट्टकी वाणी उन उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उद्यत हुई मन्कीर्तिसम्प-
त्तिमें युक्त है जो बड़े बड़े बुद्धिमानों द्वारा प्रपूज्य * है, वह अपने
तेजसे सूर्यकी किरणकी जीतनेवाली सप्तभर्गा विधिके द्वारा प्रदीप्त है,
निर्मल प्रकाशकी त्रिवे दृष्ट है और भाव-अभार आदिके एकाग्र पत-
स्वी दृष्टाधिकारको दूर करनेवाली है । साथ ही, अपने पाठकोंका यह
आशीर्वाद देते हैं कि वह वाणी तुम्हारी विद्या (वैदिकज्ञान, अंग-
भानन्द (समन्तगुण) के उदयके लिये निर्वाह कारणीभूत होवे और
उसके प्रसारमें तुम्हारे संपूर्ण प्रेमा नाशको प्राप्त हो जावे । यही
' विद्यानन्दोदयाय ' पद्यमें एक दूसरा अर्थ भी निवृत्तता है और
उससे यह सूचित होता है कि, समन्तभट्टकी वाणी विद्यानन्दभट्टकी
उदयका कारण हुई है + और इसलिये उसके द्वारा उन्होंने अपने और
उदयकी भी भावना की है ।

* अथवा समन्तभट्टकी वाणी बड़े बड़े बुद्धिमानों (अर्थवादी) के द्वारा
प्रशंसित है और उज्ज्वल गुणोंके समूहमें उद्यत हुई वाणी उनकी वाचस्पति
युक्त है ।

+ आशय यह है, समन्तभट्टकी आशीर्वाद प्राप्त करने हुए जो यह बड़े-

अद्वैताद्याग्रहोग्रप्रहगहनविपद्ग्रहेऽलंघ्यवीर्याः
 स्यात्कारामोघमंत्रप्रणयनविधयः शुद्धमध्यान्धीराः ।
 घन्यानामादधाना घृतिमधिवमतां मंडलं जैनमध्यं
 वाचः सामन्तमद्रयो विदधतु विविधां सिद्धिमुद्भूतमुद्राः॥
 अपेक्षकान्तादिप्रबलगरलोद्रेकदलिनी
 प्रवृद्धानेकान्तामृतरसनिपेकानवरतम् ।
 प्रवृत्ता वागेपा सकलविकलादेशवश्रतः
 समन्ताद्भद्रं यो दिशतु मुनिपस्यामलमनेः ॥

अष्टसहस्रीके इन पद्योंमें भी श्रीचिदानंद जीने महान् आचार्याने, जिन्होंने अष्टसहस्रीके अतिरिक्त आप्तपरांक्षा, प्रमाणपरीक्षा, सत्यशासन-परीक्षा, श्लोकवार्तिक, श्रीपुरपार्श्वनाथस्तोत्र और त्रिनेत्रगुणसंस्तुति आदि कितने ही महत्त्वपूर्ण ग्रंथोंकी रचना की है, निर्मलमति श्री-समन्तमद्र मुनिराजकी कृपाका अनेक प्रकारसे गुणगान किया ॥ और उसे अलंघ्यवीर्य, स्यात्काररूपी अमोघमंत्रका प्रणयन करनेवाली, शुद्ध सद्गुणानधीरा, उद्भूतमुद्रा, (उँचे आनंदको देनेवाली) एकान्तरूपी प्रबल गरल विपके उद्रेकको दलनेवाली और निरन्तर अनेकान्तरूपी अमृत रसके सिंचनसे प्रवृद्ध तथा प्रमाण नयोंके अधीन प्रवृत्त हुई लिखा है । साथ ही वह वाणी नाना प्रकारकी सिद्धिका विशान करे और सब

सरिप्रभावसिद्धिचारिणीं स्तुते,* यह वाक्य कहा ॥ उससे मी हमका समर्थ होता है; क्योंकि पात्रकंसरी विद्यानन्दका नामान्तर है । समन्तमद्रके देवात्म स्तोत्रसे पात्रकंसरीकी जीवनधारा ही पलट गई थी और वे बड़े प्रभावशाली विद्वान् हुए हैं ।

१ 'प्यानं परीक्षा तेन धीराः स्थिराः' इति टिप्पणकारः ।

२ 'उद्भूतां मुदं सन्ति ददातीति (उद्भूतमुद्राः)' इति टिप्पणकारः ।

भारते मंगल तथा कल्याणको प्रदान करनेवाली होवे, इस प्रकारके आशीर्वाद भी दिये हैं ।

कार्यादेर्भेद एव स्फुटमिह नियतः सर्वथाकारणादे-
रित्याद्येकान्तवादोद्धततरमतयः शांततामाश्रयन्ति ।
प्रायो यस्योपदेशादविघटितनयान्मानमूलादलंघ्यात्
स्वामी जीपात्स दृष्टत्प्रथिततरयतीशोऽकलंकोरुकीर्तिः ॥

अष्टसहस्रीके इस पद्यमें लिखा है कि 'वे स्वामी (समंतभद्र) सदा जयवंत रहें जो बहुत प्रसिद्ध मुनिराज हैं, जिनकी कीर्ति निर्दोष तथा विशाल है और जिनके नयप्रमाणमूलक अल्प उपदेशसे वे महा-उद्धतमति एकान्तवादी भी प्रायः शान्तताको प्राप्त हो जाते हैं जो कारणसे कार्यादिकया सर्वथा भेद ही नियत मानते हैं अपरा यह स्वीकार करते हैं कि वे कारण प्रार्थनादिक सर्वथा अभिन्न ही हैं—एक ॥ हैं ।

येनाद्येपकुनीतिश्चित्तरितः प्रेक्षावतां शोपिताः
यद्वाचोऽप्यकलंकनीतिगिरास्तस्वार्थगार्थधुतः ।
॥ श्रीस्वामिसमन्तमद्रयतिभृन्मृयाद्विभुर्भानुमान्
विषानंदधनप्रदोऽन्नपथिषां स्वाद्यादमार्गप्रणीः ॥

अष्टसहस्रीके इस अन्तिम मंगल पद्यमें धीविद्यानेंद आचार्यने, संक्षेपमें, समंतभद्रत्रिययक अपने जो उद्गार प्रकट किये हैं

१ अष्टसहस्रीके प्रारंभमें जो मंगल पद्य दिया है उसमें समंतभद्रकी 'ओ-
वदंमान्,' 'उद्धतवीर्यमहिमान्' और 'अविघटित' शिरोरुपकोके साथ अभिवरण
दिया है । यथा—

श्रीवर्द्धमानमभिरुचमद्योतभद्रमुद्धतवीर्यमहिमान्अविघटितः ।
शास्त्राचार्यरचितानुमोचशास्त्रमीमांसेति कृतैरलंघिते कदाचन य .

ये बड़े ही महत्त्वके हैं । आप लिखते हैं कि ' जिन्होंने परीक्षावानोंके लिये संपूर्ण कुर्नीति-वृत्तिरूपी नदियोंको मुक्ता दिया है और जिनके वचन निर्दोष नाति (स्याद्वादन्याय) को लिये हुए होनेकी वजहसे मनोहर हैं तथा तत्त्वार्थमूढके चेतक हैं वे यतियोंके नायक, स्याद्वादमार्गके अप्रणो, विमु और भानुमान् (मूर्ख) श्रीसमन्तभद्र स्वामी कलुषाशयरहित प्राणियोंको विद्या और आनन्दयन्त्रके प्रदान करने-वाले होंगे । ' इससे स्वामी समन्तभद्र और उनके वचनोंका बहुत ही अच्छा महत्त्व स्थापित होता है ।

गुणान्विता निर्मलवृत्तमौक्तिका नरोत्तमैः कंठविभूषणीकृता ।
न हारयष्टिः परमेव दुर्लभा समन्तभद्रादिभवा च भारती ॥६॥

—चन्द्रप्रमचरित ।

इस पद्यमें महाकवि श्रीवीरनंदी आचार्य, समन्तभद्रकी भारती (बाणी) को उस हारयष्टि (मोतियोंकी माला) के समकक्ष रखते हुए जो गुणों (सूतके धागों) से गूँथी हुई है, निर्मल गोल मोतियोंसे युक्त है और उत्तम पुष्पोंके कंठका विभूषण बनी हुई है, यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी बाणी अनेक सद्गुणोंको लिये हुए है, निर्मल वृत्तरूपी मुक्ताफलोंसे युक्त है और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने उसे अपने कंठका भूषण बनाया है । साथ ही, यह भी बतलाते हैं कि उस हारयष्टिको प्राप्त कर लेना उतना कठिन नहीं है जितना कठिन कि समन्तभद्रकी भारतीको पा लेना—उसे समझकर हृदयंगम कर लेना—है । और इससे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रके वचनोंका लाभ बड़े ही भाग्य तथा परिश्रमसे होता है ।

श्रीनरेन्द्रसेनाचार्य भी, अपने 'सिद्धान्तसारसंग्रह' में ऐसा ही भाव प्रकट करते हैं। आप समनमद्रके बचनको 'अनव' (निष्पाप) चिन्तित करते हुए उसे मनुष्यत्वकी प्राप्तिकी तरह दुर्लभ बनाने हैं।
 यथा—

श्रीमन्मन्त्रमद्रस्य देवस्यापि वधोऽन्यं ।

प्राणिनां दुर्लभं यदन्मानुषत्वं तथा पुनः ॥ ११ ॥

शक संवत् ७०५ में 'हरिवंशपुराण' की घनाकर सामान्य वज्रनेष्टा श्रीजिनसेनाचार्यने समंतभद्रके वचनोंको किंग कोट्टिमें रक्खा है और उन्हें किम महापुराणके वचनोंकी उपमा दी है, यह सब इनके निम्न भागमें प्रकट है—

जीवसिद्धिपिपायीह कृतप्रवृत्त्यनुशासनं ।

यच्चः गमन्तभद्रस्य धीरस्येव विजृम्भते ॥ ३० ॥

इस पद्यमें जीवनिद्धि का विधान करनेवाले और सुक्तिपौड्या अथवा सुक्तिपौका अनुशामन करनेवाले समानभद्रके बचनोक्ती याचन पर बात गयी है कि ये ही भगवानके बचनोक्ती तरह प्रकाशमान हैं, अर्थात् अन्तिम तीर्थकार धीमहावीर भगवानके बचनोक्ती सामयिक हैं और प्रभा-
कारिकमें भी उद्गीर्ने सुस्पष्ट हैं । जिनसेनाधार्यका यह बचन समान-
भद्रके 'जीवनिद्धि' और 'सुनयनुशामन' नामक दो ग्रंथोंके श्रुतिवचन
में है, और इससे उन ग्रंथों (प्रबचनों) का महत्त्व स्पष्ट स्पष्ट
हो जाता है ।

प्रमाणनयनिर्णीतयस्तुतश्चमहाधित ।

अ.पान्नामेवमहस्य स्तोत्रं पुनश्चनुनामने ॥

इस पद्यमें भी विद्यानंदाचार्य, समन्तभद्रके 'शुक्त्यनुशासन' स्तोत्रका जयघोष करते हुए, उसे 'अवाधित' विशेषण देते हैं और साथ ही यह सूचित करते हैं कि उसमें प्रमाण-नयके द्वारा वस्तुतत्त्वका निर्णय किया गया है ।

स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहं ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदर्श्यते ॥

त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यमुत्तावहः ।

अर्थिने भव्यमार्थाय दिष्टो रत्नकरंडकः ॥

—पार्श्वनाथचरित ।

इन पद्योंमें, 'पार्श्वनाथचरित'को शक स० ९४७ में बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीवादिराजमूरि, समन्तभद्रके 'देवागम' और 'रत्नकरंडक' नामके दो प्रवचनों (ग्रंथों) का उल्लेख करते हुए, लिखते हैं कि 'उन स्वामी (समन्तभद्र) का चरित किसके जिये विस्मयावह (आश्चर्यजनक) नहीं है जिन्होंने

१ माणिक्यद्वयप्रमालामें प्रकाशित 'पार्श्वनाथचरित' में इन दोनों पद्योंके मध्यमें नीचे लिखा एक पद्य और भी दिया है; परंतु हमारी रायमें वह पद्य इन दोनों पद्योंके बादका मातृम होता है—उमका 'देव' 'पद्' 'देवनन्दी' (पूज्यपाद) का वाचक है । प्रथमें देवनन्दिके सम्बन्धका कोई दूसरा पद्य बही है भी नहीं, जिसके होनेकी; अन्यथा, बहुत संभावना थी । यदि वह तीसरा पद्य मचमुच ही प्रथकी प्राचीन प्रतियोंमें इन दोनों पद्योंके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना पड़ेगा कि वादिराजने समन्तभद्रको अपना दिन बाढ़नेवालोंके द्वारा बंदनीय और अचिन्त्य महिमावान् देव प्रतिगारन किया है । साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा चन्द्र मते प्रचारमिद होने हैं, उनके किसी व्याकरण ग्रंथका उल्लेख किया है—

अचिन्त्यमहिमा देवः शोऽभिषेचो द्विनेष्टिना ।

वाग्दत्त देव भिक्षुर्गमि साधुर्गमि प्रतिशेभिना ॥

संस्मरीमि तोष्टवीमि ननमीमि मारतीं,
 तंतनीमि पंपटीमि वंमणीमि तेमितां ।
 देवराजनागराजमर्त्यराजपूजितां
 श्रीसमन्तमद्रवादमामुरात्मगोचरां ॥ १ ॥

मातृ-मान-मेयसिद्धिस्तुगोचरां स्तुवे,
 सप्तमंगसप्तनीतिगम्यतत्त्वगोचरां ।
 मोक्षमार्ग-तद्विपक्षभूरिधर्मगोचरा-
 मास्ततत्त्वगोचरां समन्तमद्रभारतीं ॥ २ ॥

मूरिमूर्तिवन्दितामुपेयतत्त्वभाषिणीं,
 चारुकीर्तिंभामुरामुपायतत्त्वसाधनीं ।
 पूर्वपक्षखंडनप्रचण्डबाग्विलासिनीं
 संस्तुवे जगद्धितां समन्तमद्रभारतीं ॥ ३ ॥

पात्रकेसरिप्रभावसिद्धिकारिणीं स्तुवे,
 भाष्यकारपोषितामलंकृतां मुनीश्वरः ।
 गृध्रपिच्छभाषितप्रकृष्टमंगलार्थिकां
 सिद्धि-सौख्यसाधनीं समन्तमद्रभारतीं ॥ ४ ॥

इन्द्रभूतिभाषितप्रमेयजालगोचरां,
 वर्द्धमानदेवबोधबुद्धचिद्धिलासिनीं ।
 यौगसांगतादिगर्वपर्वनाशनिं स्तुवे
 क्षीरवार्धिसन्निभां समन्तमद्रभारतीं ॥ ५ ॥

मान-नीति-वाक्यसिद्धस्तुधर्मगोचरां
 मानितप्रभावसिद्धसिद्धिसिद्धसाधनीं ।

षोडश्रिदुःसुवार्धितारणाक्षमामिमां
 पारुचेतमा स्तुषे ममन्तमद्रभार्गीम् ॥ ६ ॥

सन्तिनाथनाथनन्तमध्ययुक्तमध्यमा
 शून्यभावमर्षवेदि तत्त्वमिद्विमाधर्मा ।
 हेत्यहेतुवादमिद्वारयजालमामुगं
 मोक्षसिद्धये स्तुषे ममन्तमद्वभागीनाम् ॥ ७ ॥

द्यापसद्व्याममार्गंतत्तयुग्मगोचरं
 पापहारि वाम्बित्तामिभूषणाङ्गुली स्तुव ।
 धीरुर्गं च धीकरीं च सर्वगोप्यदायिनीं
 नागभाजपूजितां समन्तभद्रमावतीम् ॥ १ ॥

[illegible]

यह हम पहले ही प्रकट कर चुके हैं कि सामाजिक, आर्थिक, वधनप्रवृत्ति दोनों भी यह सब प्रभाव डालते हैं, जिनसे ही हमें पता चलता है कि हमें क्या करना चाहिए, और उसे ही हमें प्रेरित करने की आवश्यकता है।

स्पष्टीकरण होता है । अस्तु, इस विषयका यदि और भी अच्छा अनुभव प्राप्त करना हो तो उसके लिये स्वयं समंतभद्रके ग्रंथोंको देखना चाहिये । उनके विचारपूर्वक अध्ययनसे वह अनुभव स्वतः हो जायगा । समन्तभद्रके ग्रंथोंका उद्देश्य ही पापोंको दूर करके—कुदृष्टि, कुबुद्धि, कुनीति और कुवृत्तिको हटाकर—जगतका हित साधन करना है । समंतभद्रने अपने इस उद्देश्यको कितने ही ग्रंथोंमें व्यक्त भी किया है, जिसके दो उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

इतीयमात्ममीमांसा विहिता हितमिच्छतां ।

सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥ ११४ ॥

यह 'आत्ममीमांसा' ग्रंथका पद्य है । इसमें, ग्रंथनिर्माणका उद्देश्य प्रकट करते हुए, बताया गया है कि यह 'आत्ममीमांसा' उन लोगोंको सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषका ज्ञान करानेके लिये निर्दिष्ट की गई है जो अपना हित चाहते हैं । ग्रंथकी कुछ प्रति-
थोंमें 'हितमिच्छतां' की जगह 'हितमिच्छता' पाठ भी पाया जाता है । यदि यह पाठ ठीक हो तो वह प्रयरचयिता समन्तभद्रका विशेष है और उससे यह अर्थ निरुद्धता है कि यह आत्ममीमांसा हित चाहनेवाले समन्तभद्रके द्वारा निर्मित हुई है; बाकी निर्माणका उद्देश्य श्योंका न्याय कायम ही रहता है—दोनों ही हाथोंमें यह स्पष्ट है कि यह ग्रंथ दूसरोंका हित सम्पादन करने—उन्हे देवादेयका विशेष बोध करानेके लिये ही लिखा गया है ।

न रागाद्यः स्तोत्रं भवति भवपाशच्छिदि मूर्ता

न चान्येषु द्वेषादपगुणकथाभ्यामगन्तव्या ।

किमु न्यायान्यायवृत्तगुणदोषप्रमनमां ।

दिवान्वेषोपायम्ना गुणकथामंगगदिनः ॥

यह 'युक्त्यनुशासन' नामक स्तोत्रका, अन्तिम पद्यसे पहला, पद्य है। इसमें आचार्य महोदयने बड़े ही महत्त्वका भाव प्रदर्शित किया है। आप श्रीवर्द्धमान (महावीर) भगवान्‌को सम्बोधन करके उनके प्रति अपनी इस स्तोत्र रचनाका जो भाव प्रकट करते हैं उसका स्पष्टा-शय इस प्रकार है—

'हे भगवन्, हमारा यह स्तोत्र आपके प्रति रागभावसे नहीं है; न हो सकता है, क्योंकि इधर तो हम परीक्षाप्रधानी हैं और उधर आपने भगवाणको छेद दिया है—संसारसे अपना सम्बन्ध ही अलग कर दिया है—ऐसी हालतमें आपके व्यक्तित्वके प्रति हमारा रागभाव इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कोई कारण नहीं हो सकता। दूसरोंके प्रति द्वेषभावसे भी इस स्तोत्रका कोई सम्बन्ध नहीं है; क्योंकि एकान्त-वासियोंके साथ उनके व्यक्तित्वके प्रति—हमारा कोई द्वेष नहीं है। हम तो दुर्गुणोंकी कथाके अभ्यासको भी चलता समझते हैं और उस प्रकारका अभ्यास न होनेसे वह 'सज्जता' हममें नहीं है, और इस विषे दूसरोंके प्रति कोई द्वेषभाव भी इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कारण नहीं हो सकता। तब फिर इसका हेतु क्या उदरेगा? उदरेगा यही है कि जो लोग न्याय-अन्यायको पहचानना चाहते हैं और प्रहण पदार्थके गुण-दोषोंको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके विषे यह शीघ्र 'द्वितान्वेषणके उपायस्वरूप' आपकी गुणरत्नाके साथ, कहा गया है। हमके सिवाय, जिस भगवाणको आपने छेद दिया है उसे छेदना—अपने और दूसरोंके संसारबन्धनोंको तोड़ना—हमें भी।

इष्ट है और इस लिये वह प्रयोजन भी इस स्तोत्रकी उपपत्ति का एक हेतु है ।'

इससे स्पष्ट है कि समंतभद्रके ग्रंथोंका प्रणयन—उनके वचनोंका अवतार—किसी तुच्छ रागद्वेषके बन्धवर्ती होकर नहीं हुआ है। वह आचार्य महोदयकी उदारता तथा प्रेक्षापूर्वकारिताकी लिये हुए है और उसमें उनकी श्रद्धा तथा गुणज्ञता दोनों ही बानें पाई जाती हैं। साथ ही, यह भी प्रकट है कि समंतभद्रके ग्रंथोंका उद्देश्य महान् है, लोकहितको लिये हुए है, और उनका प्रायः कोई भी विशेष कथन गुणदोषोंकी अच्छी जाँचके बिना निर्दिष्ट हुआ नहीं जान पड़ता।

यहाँ तकके इस सब कथनसे ऐसा मान्य होना है कि समंतभद्र अपने इन सब गुणोंके कारण ही लोकमें अन्यंत महनीय तथा पूजनीय थे और उन्होंने देश-देशान्तरोंमें अपनी अनन्यसाधारण कीर्तिको प्रतिष्ठित किया था। निःसन्देह, वे सद्बोधरूप थे, श्रेष्ठगुणोंके आवास थे, निर्दोष थे और उनकी यशस्कान्तिसे तीनों लोक अथवा भारतके उत्तर, दक्षिण और मध्य ये तीनों विभाग कान्तिमान थे;—उनका यशस्वेन सर्वत्र फैला हुआ था; जैसा कि कवि नगसिंह भट्टके निम्न वाक्यसे पाया जाता है—

समन्तभद्रं सद्बोधं स्तुवे वरगुणालयं ।

निर्मलं यद्गुणकान्तं बभूव भुवनत्रयं ॥ २ ॥

—विनयतच्छोष ।

अपने इन सब पूज्य गुणोंकी वजहसे ही समंतभद्र लोकमें 'स्वामी' पदसे खास तौर पर अभिहित थे। लोग उन्हें 'स्वामी' 'स्वामीजी' कह कर ही पुकारते थे, और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने भी

लहें प्रायः इसी विशेषणके साथ स्मरण किया है । यद्यपि और भी कितने ही आचार्य 'स्वामी' कहलाते थे परंतु उनके साथ यह विशेषण उतना रुद्ध नहीं है जितना कि समंतभद्रके साथ रुद्ध जान पड़ता है—समंतभद्रके नामका तो यह प्रायः एक अंग ही हो गया है । इसीसे कितने ही महान् आचार्यों तथा विद्वानोंने, अनेक स्थानों पर नाम न देकर, केवल 'स्वामी' पदके प्रयोग द्वारा ही आपका नामोल्लेख किया है * और इससे यह बात सहजहीमें समझमें आ सकती है कि आचार्य महोदयकी 'स्वामी' रूपसे कितनी अधिक प्रतिष्ठा थी । निःसंदेह, यह पद आपकी महती प्रतिष्ठा और असाधारण महत्ताका द्योतक है । आप सचमुच ही विद्वानोंके स्वामी थे, त्यागियोंके स्वामी थे, तपस्वियोंके स्वामी थे, श्रमिणियोंके स्वामी थे, सद्गुणियोंके स्वामी थे, सत्कृतियोंके स्वामी थे और लोकहितपियोंके स्वामी थे ।

* देखो—वादिरात्रामकृत पार्थनापञ्चरितका 'स्वामिभरित' नामका पद्य भी ऊपर उद्धृत किया गया है; वं० आचार्यरत्न सागरधर्मोद्भूत और भजनार-धर्मोद्भूतकी टीकाओंके 'स्वामिगुणारम्भगुणवर्ण', इति स्वामिमतं दर्शानेको भवेत्, स्वामिमतेन निवसे (अतिशयः), अत्राह स्वामी यथा, तथा च स्वामि-शुलानि' इत्यादि पद; व्यासदीविकाका 'तदुक्तं स्वामिभिरैव' इत्येवमन्ते साह 'देवागम' भी दो वाक्यांशोंका अन्वयार्थ, और श्रीमिथानासाधेयत आशुहारी आदि ग्रंथोंके पितने ही पद तथा वाक्य जिनमेंसे 'निष्कारकान्त' आदि कुछ पद ऊपर उद्धृत किये जा चुके हैं ।

भावी तीर्थकरत्व ।

—:—

समंतभद्रके लोकहितकी मात्रा इतनी बड़ी हुई थी कि उन्हें रात दिन उसीके संपादनकी एक धुन रहती थी; उनका मन, उनका बचन और उनका शरीर सब उसी ओर लगा हुआ था; वे विश्वभरको अपना कुटुम्ब समझते थे—उनके हृदयमें 'विश्वप्रेम' जागृत था—और एक कुटुम्बीके उद्धारकी तरह वे विश्वभरका उद्धार करनेमें सदा सावधान रहते थे । वस्तुतत्त्वकी सम्पक् अनुभूतिके माध्य, अपनी इस योग-परिणतिके द्वारा ही उन्होंने उस महत्, निःसीम तथा सर्वोतिशायि पुण्यको संचित किया मात्राम होता है जिसके कारण वे इसी भारतवर्षमें 'तीर्थकर' होनेवाले हैं—धर्मतीर्थको चलानेके लिये अवतार लेनेवाले हैं । आपके 'भावी तीर्थकर' होनेका उल्लेख कितने ही ग्रंथोंमें पाया जाता है, जिनके कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

श्रीमूलसंघव्योमेन्दुर्भारते भावितीर्थकृन् ।

देशे समंतभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदार्द्धिकः ॥

—विद्यान्तदीपक प्र० ।

श्रीमूलसंघव्योमेन्दुर्भारते भावितीर्थकृद्-

देशे समन्तभद्रायो जीयात्प्राप्तपदार्द्धिकः ॥

—जिनेन्द्रकन्याणाम्बुदय ।

उक्तं च समन्तभद्रेणोत्सर्पिणीकाले आगामिनिमधिप्यतीर्थकर परमदेवेन—'कालेकल्पश्रुतेऽपिच' (इत्यादि 'रत्नकरादयः' का पूरा पद्य दिया है ।)

—शुनसागरवृत्त यद्व्याख्यानटीका ।

अधिक प्रीति होनेसे ही वे अर्हन्त होनेके योग्य और अर्हन्तोंमें भी तीर्थकर होनेके योग्य पुण्य संचय कर सके हैं, इसमें जरा भी संदेह नहीं है । अर्हद्गुणोंकी प्रतिपादक सुन्दर सुन्दर स्तुतियों रचनेकी ओर उनकी बड़ी रुचि थी, उन्होंने इसीको अपना व्यसन लिखा है और यह बिलकुल ठीक है । समन्तभद्रके जितने भी ग्रंथ पाये जाते हैं उनमेंसे कुछको छोड़कर शेष सब ग्रंथ स्तोत्रोंके ही रूपको लिये हुए हैं और उनसे समन्तभद्रकी अद्वितीय अर्हद्भक्ति प्रकट होती है । 'जिनस्तुतिशतक' के सिवाय, देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयंभू स्तोत्र, ये आपके खास स्तुतिग्रन्थ हैं । इन ग्रंथोंमें जिस स्तोत्रप्रणालीसे तत्त्वज्ञान भरा गया है और कठिनसे कठिन तार्किक विवेचनोंको योग्य स्थान दिया गया है वह समन्तभद्रसे पहलेके ग्रंथोंमें प्रायः नहीं पाई जाती अथवा बहुत ही कम उपलब्ध होती है । समन्तभद्रने, अपने स्तुतिग्रंथोंके द्वारा, स्तुतिविद्याका खास तौरसे उद्धार तथा संस्कार किया है और इसी लिये वे 'स्तुतिकार' कहलाते थे । उन्हें 'आद्य स्तुतिकार' होनेका भी गौरव प्राप्त था । श्वेताम्बर सम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहेमचंद्रने भी अपने 'सिद्धहेमशब्दानुशासन' व्याकरणके द्वितीय सूत्रकी व्याख्यामें "स्तुतिकारोऽप्याह" इस वाक्यके द्वारा आपको 'स्तुतिकार' लिखा है और साथ ही आपके 'स्वयंभूस्तोत्र' का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

नयास्तव म्यात्पटलाञ्जना इमे रसोपविद्धा इव लोहघातनः ।
भवन्त्यभिप्रेतकलां यतस्ततो भवन्तमायां व्रणता हितपिणः ॥

१-२ कलातनजनप्रथमाशाने प्रकटित 'स्वयंभूस्तोत्र' में और स्वयंभूस्तोत्रही प्रभावदाचार्यविरचित संस्कृतटीकामें 'लटिना इमे' की जगह 'सपटलाञ्जना' और 'कय.' की जगह 'गुणाः' पाठ पाया जाता है ।

अर्थात्—स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौन हो या न हो और फटकी प्राणि भी चाहे सींगी टमके दाग होनी हो या न होती हो, परंतु साधु स्तोताकी स्तुति कुशल परिणामकी—पुण्यप्रसाधक परिणामोंकी—कारण जरूर होती है; और वह कुशल परिणाम अथवा सन्नत्य पुण्यविशेष श्रेय फलस्वरूपा है । जब जगत्में इस तरह स्वाधीनतामें श्रेयोमार्ग सुदृढ है—अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्त है—तब, हे सर्वदा अभिरूष्य नमिजिन, ऐसा कौन परमात्मापूर्वकारी विद्वान् अथवा विवेकी होगा जो आपकी स्तुति न करेगा । जरूर करेगा ।

इससे स्पष्ट है कि समन्तमद्र इन अर्हस्तोत्रोंके द्वारा श्रेयां मार्गको सुलभ और स्वाधीन मानने थे, उन्होंने इन्हें 'लम्भारण्यप्रिस्ती'—जन्ममरणरूपी संसार बन्धको भस्म करनेवाली अग्नि—तक ठिक्का है और ये उनकी उस निःश्रेयस—मुक्तिप्राप्तिविषयक—भावनाके पोषक थे जिममें वे सदा सावधान रहते थे । इन्हीं छिपे उन्होंने इन 'जिन-स्तुतियों' को अपना व्यसन बनाया था—उनका उपयोग प्रायः ऐसे ही शुभ कामोंमें लगा रहता था । यहाँ बमई थी कि संसारमें उनकी उन्नतिका—उनकी महिमाका—कोई बाधक नहीं था; वह नाशरहित थी । 'जिनस्तुतिशतक'के निम्न वाक्यसे भी ऐसा ही ध्वनित होता है—

'वन्दामूतवतोऽपिनोन्नतिहतिर्नन्तुय येषां मुदा ॥'

१ 'लम्भारण्यप्रिस्ती' अर्थात् 'ऐसा 'जिनस्तुतिधनक' में लिखा है ।

२ येषां नन्तुः (स्तोत्रः) मुदा (इष्येय) वन्दामूतवतोऽपि (मंगलदा-
टकी भूतवतोऽपि यन्मार्गार्थरूपेण भवतोऽपि सम) नोन्नतिहतिः (न उन्नतेः
माहात्म्यस्य हतिः इनमें) ।—इति लक्ष्मीधारा नरसिंहः ।

* यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

पटकती थी । वे सर्वथा एकान्तवादके समूत विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नहीं मानने थे । उन्होंने जिन खास कारणोंसे अर्हतदेवको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुतिका विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा, एकान्त दृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धि भी एक कारण है । अर्हन् देवने अपने न्यायवाणोंसे एकान्त दृष्टिको निषेध किया है अथवा उनके प्रतिषेधको मिट्ट किया है और मोक्षरूपी शत्रुको नष्ट करने वे कैवल्य विभूतिके सम्राट् बने हैं, इसी लिये समन्तमद्र उन्हें लक्ष्य करके कहते हैं कि आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं । यथा—

एकान्तदृष्टिप्रतिषेधमिद्विन्यायेष्टमिमोहरिषु निरम्य ।

असि स्म कैवल्यविभूतिमम्राट्, ततस्त्वमहममि मे स्तुवार्हः ५५

—स्वयंभूतोत्र ।

इसमें समन्तमद्रकी माफ़ तौरपर परीक्षाप्रधानता पाई जाती है और साथ ही यह मान्य होना है कि १ एकान्तदृष्टिको प्रतिषेध करना और २ मोक्षशत्रुका नाश करने केवल्य विभूतिका सम्राट् होना ये दो उनके जीवनके लक्ष्य थे । समन्तमद्र अपने इन उद्देश्योंकी पूरा करनेमें बहुत कुछ मगल हुए हैं । यद्यपि, वे अपने इस जन्ममें कैवल्य विभूतिके सम्राट् नहीं हो सके परन्तु उन्होंने वैसा होनेके लिये प्रायः संपूर्ण योग्यताओंका संघादन कर दिया है यह कुछ कम मगलता नहीं है—और इसी लिये वे आगामीको उस विभूतिके सम्राट् होंगे—तीर्थंकर होंगे—जैसा कि ऊपर जाहिर मिला जा चुका है । केवलज्ञान न होने पर भी, समन्तमद्र उस स्याद्वादविषाकी अनुपम विभूतिमें विभूतित थे जिसे केवलज्ञानको तरह सर्व तत्त्वोंकी प्रकाशित करनेवाली ठिगा है और जिसमें तथा केवलज्ञानमें मायान्-अमायान्का ही भेद माना गया

ऐसे सातिशय पूज्य महामाज्य और सदा स्मर्य रगने योग्य भगवान् समन्तभद्र स्वामीके विषयमें श्रीशिवफौटि आचार्यने, अपनी 'गन-माला' में जो यह भावना की है कि 'वै निर्याय स्वामी समन्तभद्र मेरे हृदयमें रात दिन निष्टे जो जिनराजके ऊँचे उठने हुए शमन समुद्रकी बढ़ानेके निधं चंद्रमा हैं' यह बहुत ही युक्तियुक्त है और हमें बड़ी प्यारी मादम देती है । निःसन्देह स्वामी समन्तभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हें निरंतर अपने हृदयमंदिरमें विराजमान किया जाय; और इस लिये हम, शिवफौटि आचार्यकी इस भावनाका हृदयसे अभिनंदन और अनुमोदन करते हुए, उसे यहाँपर उद्धृत करते हैं—

स्वामी समन्तभद्रो मेऽहर्निशं मानसेऽनघः ।

तिष्ठताजिनराजोद्यच्छसनाभ्युधिचंद्रमाः ॥ ४ ॥



शुद्ध, प्रायुक्त तथा मिश्रित ही लेते थे । वे अपने दम भोजनके लिये किसीका निर्माण स्वीकार नहीं करते थे, किसीको किसी रूपमें भी अपना भोजन करने कहनेके लिये प्रेरित नहीं करते थे, और यदि उन्हें यह मादम हो जाता था कि किसीने उनके उद्देश्यसे कोई भोजन तैयार किया है अथवा किसी दूसरे अतिथि (मेहमान) के लिये तैयार किया हुआ भोजन उन्हें दिया जाता है तो वे उस भोजनको नहीं लेते थे । उन्हें उसके लेनेमें सावधकर्मके मार्ग होनेका दोष मादम पड़ता था और सावधकर्मसे वे सदा अपने आपको मन-वचन-काय तथा कृत-कारित अनुमोदनाद्वारा दूर रखना चाहते थे । वे उसी शुद्ध भोजनको अपने लिये कल्पित और शास्त्रानुमोदित समझते थे जिसे दातारने स्वयं अपने अथवा अपने कुटुम्बके लिये तैयार किया हो, जो देनेके स्थान पर उनके आनेसे पहले ही मौजूद हो और जिसमेंसे दातार कुछ अंश उन्हें भक्तिपूर्वक भेंट करके शेषमें स्वयं संतुष्ट रहना चाहता हो—उसे अपने भोजनके लिये फिर दोबाग आरंभ करनेकी कोई जरूरत न हो । आप भ्रामरी वृत्तिसे, दातारको कुछ भी बाधा न पहुँचाते हुए, भोजन लिया करते थे । भोजनके समय यदि आगमकथित दोषोंमेंसे उन्हें कोई भी दोष मादम पड़ जाता था अथवा कोई अन्तराय सामने उप-स्थित हो जाता था तो वे खुशीसे उसी दम भोजनको छोड़ देते थे और इस अलामके कारण चित्त पर जरा भी भेड़ नहीं लाते थे । इसके सिवाय आपका भोजन परिमित और सकारण होता था । आगममें मुनियोंके लिये ३२ प्रास तक भोजनकी आज्ञा है परंतु आप उससे अक्सर दो चार दस प्रास कम ही भोजन लेते थे, और जब यह देखते थे कि बिना भोजन किये भी चल सकता है—नियनियमोंके प्राप्ति तथा धार्मिक अनुष्ठानोंके सम्पादनमें कोई विशेष बाधा नहीं आती तो

अभिलाषा करना ही वे परीक्षावानोंके लिये एक कठक और अशर्मरी बात समझते थे। आपकी यह स्वाम धारणा थी कि, आत्यन्तिक स्वाम्य-अविनाशी स्वाम्नस्येति अथवा कर्मविमुक्त अनन्तज्ञानादि अशस्वासी प्राप्ति ही पुरुषोंका—उन जीवात्माका—स्वार्थ है—मदयोजन है। क्षणभंगुर भोग—क्षणस्थायी विषयमुत्तानुभवन—उनका स्वार्थ नहीं है; क्योंकि तृप्तानुपगमे—भोगोंकी उत्तरोत्तर आकांक्षा बढ़नेमें—शारीरिक और मानसिक—दुःखोंकी कभी शान्ति नहीं होनी। वे समझते थे कि, यह शरीर 'अजंगम' है—मुद्गिरूर्ध्वक परिस्पन्दव्यापारगद्गित है—और एक चंचली तरह चैतन्य पुरुषके द्वारा स्वव्यापारमें प्रवृत्त किया जाता है; साथ ही 'मलधीज' है—मलसे उत्पन्न हुआ है; मल्योनि है—मलकी उत्पत्तिका स्थान है—, 'गलन्मल' है—मल ही इससे भरता है—, 'पूति' है—दुर्गन्धियुक्त है—, 'बीभत्स' है—घृणात्मक है—, 'क्षयि' है—नाशवान् है—और 'तापक' है—आरमाके दुःखोंका कारण है—; इस लिये वे इस शरीरसे स्नेह रखने तथा अनुराग बढ़ानेकी अच्छा नहीं समझते थे, उसे व्यर्थ मानने थे, और इस प्रकारकी मान्यता तथा परिणतिको ही आत्महित स्वीकार करते थे * । अपनी ऐसी ही विचार-

* स्वास्थ्यं चक्षुरपान्तिकमेष पुंसां, स्वार्थो न भोगः परिमंगुतात्मा ।

तपोनुर्गगात्र च तापशान्तिरितीदमाख्यद्भगवान्मुपासीतः ॥ ३१ ॥

अजंगमं जंगमनेययंत्रं यथा तथा जीवद्गुण शरीरं ।

बीभत्सु पूति क्षयि तापकं च स्नेहो वृथायेति द्वित्वं स्वमाख्यः ॥ ३२ ॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

मलधीजं मल्योनिं, गलन्मलं, पूतिगन्धबीभत्सं, पदवर्धनम्—

—रत्नकरडक ।

नामका एक महाभोग उत्पन्न हो गया* । इस रोगही उत्पन्न होने पर स्पष्ट है कि समन्तमद्रके शरीरमें उम समय कफ क्षीण हो गेयों था और वायु तथा पित्त दोनों बढ़ गये थे; क्योंकि कफके क्षीण होने पर जब पित्त, वायुके साथ बढ़कर कुपित हो जाता है तब वह अपनी गरमी और तेजीसे जठराग्निमें अत्यन्त प्रदीप्त, मन्दाग्नि और तीक्ष्ण कर देता है और वह अग्नि अपनी तीक्ष्णतासे विरुद्ध शरीरमें पड़े हुए भोजनका निरस्कार करनी हुई, उसे क्षणमात्रमें भस्म कर देती है । जठराग्निही इस अत्यन्त तीक्ष्णस्थितिही 'भस्मक' रोग कहते हैं । यह रोग उपेक्षा किये जाने पर—अर्थात्, गुरु, अग्नि, शीतल, मधुर और श्लेष्मण्य अन्नपानका यथेष्ट परिमाणमें अथवा तृप्तिपर्यन्त भोजन न करने पर—शरीरके रक्तमांसादि धातुओंको भी भस्म कर देता है, महादौर्बल्य उत्पन्न कर देता है, तृषा, स्वेद, दाह तथा मूर्च्छादिक अनेक उपद्रव खड़े कर देता है और अन्तमें रोगीको मृत्युमुखमें ही स्थापित करके छोड़ता है + । इस रोगके आक्रमण पर समन्तमद्रने शुरुशुरुमें

* ब्रह्मनेनिदत्त भी अपने 'आराधनाकथाकोष' में ऐसा ही सूचित करते हैं । यथा—

दुर्दसानेकचारित्ररत्नरत्नाकरो महात् ।

यावदास्ते सुखं धीस्तावत्तत्कथयकेऽभयम् ॥

अमद्वेषमहाकर्मोदयाद्दुःखदायकः ।

तीव्रकष्टयदः कष्ट भस्मकव्याधिर्मन्त्रकः ॥

—समन्तमद्रकथा, पृथ नं० ४, ५ ।

+ कटु/दिरुक्षः/प्रभुर्गो नानां क्षीणे कफे मारतविच्छिदो ।

अतिप्रवृद्धः पवनान्वितोऽग्निर्भुक्तं क्षणान्नभस्मकरोति यस्मान् ।

तस्मादसां भस्मकर्मज्ञकोऽभूदुपेक्षितोऽयं पचते च धानम् ।

—इति भावप्रकाशः ।

उसकी कुछ पर्चोह नहीं की । वे स्नेहार्थक धारण किये हुए उपवासों तथा अनशनदिक तपोंके अवसर पर जिस प्रकार क्षुधापरिग्रहको सहा करते थे उनी प्रकार उन्होंने इस अवसर पर भी पूर्व अभ्यासके षष्ठ पर, उसे सह किया—परंतु इस क्षुधा और उस क्षुधामें बड़ा अन्तर था; वे इस घाती हुई क्षुधाके कारण, कुछ ही दिन बाद, अतद्य वेदनाका अनुभव करने लगे; पहले भोजनसे घंटोंके बाद निपत समय पर भूराका कुछ उदय होता था और उस समय उपयोगके दूसरी ओर लगे रहने आदिके कारण यदि भोजन नहीं किया जाता था तो वह भूख मर जाती थी और फिर घंटों तक उसका पता नहीं रहता था; परंतु अब भोजनको किये हुए देर नहीं होती थी कि क्षुधा फिरसे आ धमकती थी और भोजनके न मिटने पर अठराग्नि अपने आसपासके रक्त मांसको ही खींच खींचकर ग्रस्य करना प्रारंभ कर देती थी । समस्तभद्रको इससे बड़ी वेदना होती थी, क्षुधाको समान दूसरी शरीरवेदना है भी नहीं; कहा भी गया है—

“ नो भीमकं विषं कुर्वितं प्राकृतानुगम् ।
 एवोद्यमाना वाक्कुर्यान्ने बलमयैः प्रवक्ष्यामि ॥
 तथा कथयन्तो वेदे विच्छेदं सामिलोऽपराः ।
 परिभूय वक्ष्यामि तेऽभ्यादानं मुहुर्मुहुः ॥
 वक्ष्यामि सगत्तं धानं चोभितारिष्यत्परि ।
 ततो दीक्षित्वा तं कान् एतुं कोपयन्नेव ॥
 मुनेऽग्रे जयते शान्तिं जीमेयान्ने प्रताप्यते ।
 मुहुरवेदपदमूर्च्छां सुगन्धोऽप्यग्निसंभवाः ॥ ”
 “ तमेवाग्निं मुदाभियसीतमपुरविज्यते ।
 अक्षयैवेवेकान्तिं दीप्तमग्निदिवान्मुनिः ॥ ”

‘क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना ।’

इस तीव्र क्षुधावेदनाके अवसर पर किसीसे भोजनकी याचना करना, दोबारा भोजन करना अथवा रोगोपशान्तिके लिये किसीको अपने वास्ते अच्छे स्निग्ध, मधुर, शीतल गरिष्ठ और कफकारी भोजनोंके तय्यार करनेकी प्रेरणा करना, यह सब उनके मुनिधर्मके विरुद्ध था । इस लिये समन्तभद्र, वस्तुस्थितिका विचार करते हुए, उस समय अनेक उत्तमोत्तम भावनाओंका चिन्तन करते थे और अपने आत्माको सम्बोधन करके कहते थे “हे आत्मन्, तूने अनादि कालसे इस संसारमें परिभ्रमण करते हुए अनेक बार नरक पशु आदि गतियोंमें दुःसह क्षुधा-वेदनाको सह रहा है; उसके आगे तो यह तेरी क्षुधा कुछ भी नहीं है । तुझे इतनी भी तीव्र क्षुधा रह चुकी है जो तीन लोकका अन्न खावाने पर भी उपशम न हो परंतु एक कण खानेको नहीं मिला । ये सब फट तूने परार्थीन होकर सहे हैं और इसलिये उनसे कोई छाम नहीं हो सका, अब तू स्वाधीन होकर इस वेदनाको सहन कर । यह सब तेरे ही पूर्व कर्मका दुर्बिपाक है । साम्यभावसे वेदनाको सह लेने पर कर्मकी निर्जरा हो जायगी, नवीन कर्म नहीं बंधेगा और न आगेको फिर कभी ऐसे दुःखोंकी उठानेका अवसर ही प्राप्त होगा ।” इस तरह पर समन्तभद्र अपने साम्यभावको दृढ़ रखने थे और कयागादि दुर्भागोंको उपभोग होनेका अवसर नहीं देते थे । इसके सिवाय वे इस शरीरको कुछ अधिक भोजन प्राप्त कराने तथा शारीरिक शक्तिको विशेष क्षीण न होने देनेके लिये जो कुछ कर सकते थे वह इतना ही था कि जिन अनशनदिक बाध्य तथा घोर तपधारणोंको वे कर रहे थे और जिनका अनुष्ठान उनकी निष्पत्ती इच्छा तथा शक्ति पर निर्भर था—मृदगुणोंकी तरह लाजमी नहीं था—उन्हें वे दंडात् अपवा स्थगित कर दे । उन्होंने

हो जाय, उन्होंने यथाशक्ति उग्र उग्र तपश्चरणोंके द्वारा कष्ट सहन कर अच्छा अभ्यास किया था, वे आनन्दपूर्वक कष्टोंको सहन किया करते थे—उन्हे सहते हुए खेद नहीं मानते थे* और इसलिये, इस संकटके अवसरपर वे जरा भी विचलित तथा धैर्यच्युत नहीं हो सके ।

समन्तभद्रने जब यह देखा कि रोग शान्त नहीं होता, शरीरकी दुर्बलता बढ़ती जा रही है, और उस दुर्बलताके कारण निम्नकी आवश्यक क्रियाओंमें भी कुछ बाधा पड़ने लगी है; साथ ही, प्थान आदिकके भी कुछ उपद्रव शुरू हो गये हैं, तब आपको बड़ी ही चिन्ता पैदा हुई । आप सोचने लगे—“ इस मुनिव्रतस्थामें, जहाँ आगमोदित विधिक अनुसार उद्गम-उत्पादनदि छयात्रोत्त दोषों, चौदह भञ्ज-दोषों और बत्तीस अन्तरायोंको टाककर, प्रामुरु तथा परिमेन भोजन दिया जाता है वहाँ, इस भयंकर रोगकी शक्तिके त्रिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती । मुनि पद कायम रखने हुए, यह रोग प्रायः असाध्य अथवा निःप्रत्याहार ज्ञान पड़ना है; इस त्रिये का तो मुझे अपने मुनिपदको छोड़ देना चाहिये

* आगमदेहान्तराश्रयव्रतनिगाडानिर्गुणः ।

तपसा दूषितं योऽ मुञ्चामोति न विद्यते ॥

—महाभिनव ।

† जो रोग आगममें इन उद्गमादि दोषों तथा अन्तरायोंका स्वरूप जानने है और जिन्हें निगृह्युद्धा अच्छा ज्ञान है उन्हें वह बनानेकी जरूरत नहीं है कि मंत्र के मादुरोंकी भोजनके त्रिये वैधे ही किन्ती कठिनाइयोंका सामना करना पड़ना है । इन कठिनाइयोंका कारण शक्तियोंकी कोई कमी नहीं है, बल्कि भोजनविधि और निर्देश भोजनकी कठिनाई ही उनका प्रायः एक कारण है— फिर ‘अमरक’ जैसे रोगकी शक्तिके त्रिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी तो बात ही है ।

छोड़ूंगा ।” इतनेमें ही अंतःकरणके भीतरसे एक दूमरी आवाज आई—
 “समंतभद्र ! तू अनेक प्रकारसे जैनशासनका उद्धार करने और उसे प्रचार देनेमें समर्थ है, तेरी बदीर्घत बहुतसे जीवोंका अज्ञानभाव तथा मिथ्यात्व नष्ट होगा और वे सन्मार्गमें लगेंगे; यह शासनोद्धार और लोकहितका काम क्या कुछ कम धर्म है ? यदि इस शासनोद्धार और लोकहितकी दृष्टिसे ही तू कुछ समयके लिये मुनिपदको छोड़ दे और अपने भोजनकी योग्य व्यवस्था द्वारा रोगको शान्त करके फिरसे मुनिपद धारण कर लेवे तो इसमें कौनसी हानि है ? तेरे ज्ञान, श्रद्धान, और चारित्रिक भावकों तो इससे जरा भी क्षति नहीं पहुँच सकती, वह तो हर दम तेरे साथ ही रहेगा; तू द्रव्यलिङ्गकी अपेक्षा अथवा बाह्यमें भले ही मुनि न रहे; परंतु भावोंकी अपेक्षा तो तेरी अवस्था मुनि जैसी ही होगी, फिर इसमें अधिक सोचने विचारनेकी बात ही क्या है ? इसे आपद्धर्मके तौर पर ही स्वीकार कर; तेरी परिणति तो हमेशा लोकहितकी तरफ रही है, अब उसे गौण क्यों किये देता है ? दूसरोंके हितके लिये ही यदि तू अपने स्वार्थकी धोड़ीसी बलि देकर—अल्प कालके लिये मुनिपदको छोड़कर—बहुतोंका भला कर सके तो इससे तेरे चरित्र पर जरा भी कलंक नहीं आ सकता, वह तो बलदा और भी ज्यादा देदीप्यमान होगा; अतः तू कुछ दिनोंके लिये इस मुनिपदका मोह छोड़कर और मानापमानकी जरा भी पर्वाह न करते हुए अपने रोगको शांत करनेका यत्न कर, वह निःप्रतीकार नहीं है; इस रोगसे मुक्त होने पर, स्वस्थावस्थामें, तू और भी अधिक उत्तम रीतिसे मुनिधर्मका पाठन कर सकेगा; अब विलम्ब करनेकी जरूरत नहीं है, विलम्बसे हानि होगी।”

इस तरह पर समंतभद्रके हृदयमें कितनी ही देरतक विचारोंका उत्थान और पतन होता रहा । अन्तको आपने यही स्थिर किया कि

योगवर्गों मादृश किया कि समंतमद्र गजानु नहीं है, उमके शग धर्म तथा शासनके उदात्तका महान् कार्य होनेसे है इस इतिमे वह महेन्द्रनाथका पात्र नहीं; यदि उसे महेन्द्रनाथी इजाजत दी गई तो वह अजहरीमें गात्रके गात्रमें चत्र जायगा और उममे श्रीगिम्गानके शासन कार्यको बहुत बड़ी हानि पहुँचनी; साथ ही, लोकता भी बड़ा अहित होगा । वह मय मोचकर गुरुजीने, समंतमद्रकी प्रार्थनासे अस्तीकर करने हुए, उन्हें बड़े ही प्रेमके साथ समझाकर कहा “अब, अभी तुम्हारी महेन्द्रनाथका समय नहीं आया, तुम्हारे शग शासनकार्यके उदात्तकी मुझे बड़ी आशा है, निश्चय ही तुम धर्मका उद्धार और प्रचार करोगे, ऐसा मेरा अन्तःकरण कहता है; और तुम्हारे भी इस समय तुम्हारी बड़ी जरूरत है, इस लिये मेरी यह आशा है और यदि मेरी आशा है कि तुम जहाँपर और जिस वेगमें रहकर योगेश्वरनाथके योग्य वृत्तिपर्यंत भोजन प्राप्त कर सको वही पर सुश्रीमे चले जाओ और उसी वेगको धारण कर लो, रोगके उपशान्त होने पर फिरसे जैनमुनि-दीक्षा धारण कर लेना और अपने सब कामोंको संभाल लेना । मुझे तुम्हारी श्रद्धा और गुणवृत्तापर पूरा विश्वास है, इसी लिये मुझे यह कहनेमें जरा भी संकोच नहीं होता कि तुम चाहे जहाँ जा सकते हो और चाहे जिस वेगको धारण कर सकते हो; मैं सुश्रीसे तुम्हें ऐसा करनेकी इजाजत देता हूँ ।”

गुरुजीके इन मधुर तथा सारगर्भित वचनोंको सुनकर और अपने अन्तःकरणकी उस आज्ञाको स्मरण करके समंतमद्रका यह निश्चय हो गया कि इसीमें जरूर कुछ हित है, इस लिये आपने अपने सहेलनाके विचारको छोड़ दिया और गुरुजीकी आज्ञाको शिरोधारण कर आप उनके पाससे चले दिये ।

अब समस्तभद्रको यह चिन्ता हुई कि दिगम्बर मुनिवेषको यदि छोड़ा जाय तो फिर कौनसा वेष धारण किया जाय, और वह वेष जैन हो या भजैन । अपने मुनिवेषको छोड़नेका खयाल आते ही उन्हें फिर दुःख होने लगा और वे सोचने लगे—“ जिस दूतारे वेषको मैं आज तक विहृत और अप्राकृतिक वेष समझता आ रहा हूँ उसे मैं कैसे धारण करूँ । क्या टसीको अब मुझे धारण करना होगा ? क्या गुरुजीकी ऐसी ही आज्ञा है !—हाँ, ऐसी ही आज्ञा है । उन्होंने स्पष्ट कहा है ‘ यही मेरी आज्ञा है, ’—‘ चाहे जिस वेषपट्टे धारण कर लो, रोगके उपशान्त होने पर फिरसे जैनमुनिरीक्षा धारण कर लेना ’ तब तो इसे अलङ्घ्य शक्ति भक्तिमयता कहना चाहिये । यह ठीक है कि मैं वेष (ङिग) को ही सब कुछ नहीं समझता—टसीको मुक्तिका एक मात्र कारण नहीं जानता—यह देहाश्रित है और देह ही इस आत्माका संसार है; इस लिये मुक्त मुमुक्षुका—संसार बंधनोंसे छूटनेके इच्छुकका—किसी वेषमें एकान्त आग्रह नहीं हो सकता* ; फिर भी मैं वेषके विहृत और अविहृत ऐसे दो भेद जरूर मानता हूँ, और अपने लिये अविहृत वेषमें रहना ही अधिक अच्छा समझता हूँ । इसीसे, यद्यपि,

१—...तन्मत्तस्मिन्नुत्तमं परमकरणो गम्यमुत्तमं ।

भवानेवात्माधीनं च विहृतवेषोपधिरतः ॥—स्वयम्भू० ।

* धीवृत्तव्याप्तके समाधितत्त्वमें भी दिव्यविषयमें ऐसा ही भाव प्रविष्टादित किया गया है; यथा—

लिंगं देहाश्रितं दृष्ट देह एवमग्रमो भवः ।

न मुच्यन्ते भवात्तरमाप्ते ये लिंगकृतप्रवहाः ॥ ८० ॥

अर्थात्—लिंग (अटाधारण ममत्वादि) देहाश्रित है और देह ही आत्माका संसार है, इस लिये जो लोग लिंग (वेष) का ही एकान्त आग्रह रखते हैं—उसीको मुक्तिका कारण समझते हैं—वे संसारबन्धनसे नहीं छूटते ।

उम दूसरे बेरने मेरी कोई ग्वि नही हो सकती, मेरे लिये वह एक प्रकारका उपगम ही होगा और मेरी आस्था उम समय अनिच्छा चेतोपस्थ मुनि जैसी ही होगी परंतु फिर भी उम उपगमका कर्ता तो मैं खुद ही हूँगा न ? मुझे ही स्वयं उम बेरको धारण करना पड़ेगा ! यही मेरे लिये कुछ कष्टकर प्रमाण होगा है । अच्छा, अन्य बेर न धारण करूँ तो फिर उपाय भी अब क्या है ? मुनिबेरको कायम रखना हुआ यदि भोजनादिके नियमों स्वेच्छाचरमे प्रवृत्ति करूँ, तो उससे अपना मुनिबेर लज्जित और कष्टित होता है, और वह मुत्तसें नहीं हो सकता; मैं गुर्गामे प्राण दे सकता हूँ परंतु ऐसा कोई काम नहीं कर सकता जिससे मेरे कारण मुनिबेर अपना मुनिपदको लज्जित और कष्टित होना पड़े । मुत्तसें यह नहीं बन सकता कि जैनमुनिके रूपमें मैं उम पदके विरुद्ध कोई हीनाचरण करूँ; और उम लिये मुझे अब छावारीमें अपने मुनिपदको छोड़ना ही होगा । मुनिपदको छोड़कर मैं 'क्षुद्रक' हो सकता था, परंतु वह लिंग भी उपयुक्त भोजनकी प्राप्तिके योग्य नहीं है—उम पदधारीके लिये मैं दृष्टि भोजनके त्याग आदिका कितना ही ऐसा विधान है, जिससे उस पदकी मर्यादाको पालन करते हुए रोगोपशान्तिके लिये यथेष्ट भोजन नहीं मिल सकता, और मर्यादाका टलवचन मुत्तसें नहीं बन सकता—इस लिये मैं उम बेरको भी नहीं धारण करूँगा । बिड-कुल गृहस्थ बन जाना अथवा यों ही किसीके आश्रयमें जानकर रहना भी मुझे इष्ट नहीं है । इसके सिवाय मेरी चिरकाउकी प्रवृत्ति मुझे इस बातकी इजाजत नहीं देती कि—मैं अपने भोजनके लिये किसी व्यक्ति-विशेषको कष्ट दूँ; मैं अपने भोजनके लिये ऐसे ही किसी निर्दोष मार्गका अवलम्बन लेना चाहता हूँ जिसमें खास मेरे लिये किसीको भी भोज-

नसा कोई प्रबंध न करना पड़े और भोजन भी पर्याप्त रूपसे उपलब्ध होता रहे ।”

यही सब सोचकर अथवा इसी प्रकारके बहुतसे उपायोंके बाद आपने अपने दिगम्बर मुनिरेपका आश्रमके साथ त्याग किया और गांधी, उन्नामीन भावसे, अपने शरीरको परित्र भरमसे आश्रमादिन करना आरंभ कर दिया । उस समयका हृदय बड़ा ही कष्टग्रास्तनक था । देवदास भरमबो मरने हुए आपकी ओरसे कुछ आई हो आई थी । ओं ओंसे भरमक स्मारिकी सीख बेदनामे भी सभी आई मही हुई थी उनका हृदय समय कुछ आई हो जाना साधनन बात न थी । अर्थात् मुनिजनोका हृदय भी आपका देवदास भर आया था और वे सभी आश्रमकी अल्पव्यक्ति तथा कर्मके दुःखिपावका ही चिन्तनन कर रहे थे । समयभद्र जब अपना देहपर भरमका लेप कर चुके, तो उनके बहिरंगम भरम और अंगरूपां सम्भारदर्शनादि निर्मल गुणोंके दिव्य प्रकाशका देवदास देवदास सादर होना था कि एक महाकान्तिमान स्नान कर्मसे जिस हो गया है और वह कर्मसे उस समयमें प्रविष्ट न हो सकनेमे उसका गुण भी चित्तव मही सकना क अथवा ऐसा जान पड़ना था कि समयभद्रने अपनी सम्भारप्रतिभे, भस्म करने—उसे सांग बनाने—के लिये यह ‘भस्म’ का दिव्य प्रयोग किया है । अतः । समयको अनिवारन करने, अब समयभद्र एक ही से एक ही तरह, बार्दतिदिके लिये, ‘मनुष्यवत्पत्नी’से बन दिव्ये ।

‘सामाजिकसे’ के अनुसार, समयभद्र मनुष्यवत्पत्नी से बनकर ‘बाप’ पड़े और बरो ‘शिखरौटि’ लम्बके, एत, सज्जन हस्तके

• अन्त मनुष्यसम्भारके बहिरंगमम समक ।

सोमिलीहमी कदाकान्ति कर्ममलो कर्मिदला ।

—का- कर्मके ।

‘भीमडिंग’ नामक शिवालयमें हो, जाकर उन्होंने उसे आशीर्वाद दिया; राजा उनकी भद्राकृति आदिको देखकर विस्मित हुआ और उसने उन्हें ‘शिव’ समझकर प्रणाम किया; धर्मकृत्योंका हाथ धूँठे जाने पर राजाने अपनी शिवभक्ति, शिवाचार, मंदिरनिर्माण और भीमडिंगके मंदिरमें प्रतिदिन बारह खंडूंग परिमाण तंडुलान्न विनियोग करनेका हाथ उनसे निवेदन किया; इस पर समन्तमद्रने, यह कह कर कि ‘मैं तुम्हारे इस नैवद्यको शिवार्पण करूँगा,’ उस भोजनके साथ मंदिरमें अपना आसन ग्रहण किया, और किवाड़ बंद करके सबको चले जानेकी आज्ञा की । सब लोगोंके चले जाने पर समन्तमद्रने शिवार्थ जठराग्निमें उस भोजनको आहुतियाँ देनी आरम्भ की और आहुतियाँ देते देते उस भोजनमेंने जब एक कण भी अवशिष्ट नहीं रहा तब आपने पूर्ण तृप्ति लाभ करके, दरवाजा खोल दिया । सपूर्ण भोजनकी समाप्तिको देखकर राजाको बड़ा ही आश्चर्य हुआ । अगले दिन उसने और भी अधिक भक्तिके साथ उत्तम भोजन भेंट किया परंतु पहले दिन प्रचुरपरिमाणमें तृप्तिपर्यंत भोजन कर लेनेके कारण जठराग्निके कुछ उप-शांत होनेसे, उस दिन एक चौथाई भोजन बच गया, और तीसरे दिन आधा भोजन शेष रह गया । समन्तमद्रने साधारणतया इस शेषभोजनको

१ ‘खड्ग’ कितने सेरका होता है, इस विषयमें बर्नी नेमिसागरजीने, ५० शातिराजजी शास्त्री मंसूरके पत्राधार पर हमें यह सूचित किया है कि बेंगलोर प्रान्तमें २०० सेरका, मैसूर प्रान्तमें १८० सेरका, हेगडदेवनकोटमें ८० सेरका और शिमोगा डिस्ट्रिक्टमें ६० सेरका खड्ग प्रचलित है, और सेरका परिमाण सर्वत्र ८० तोलेका है । मातृम नदी उगमस्थल खान काशीमें दिनने सेरका खड्ग प्रचलित था । संभवतः यह ४० सेरसे तो कम न रहा होगा ।

२ ‘शिवार्पण’ में किनका ही गृह अर्थ संनिहित है ।

ही लोगोंकी श्रद्धा इस माहात्म्यसे फट्ट गई और वे अश्रुनादिकके धारक हो गये * ।

इस तरहपर समन्तभद्र थोड़े ही दिनोंमें अपने 'भस्मक' रोगको भस्म करनेमें समर्थ हुए, उनका आपत्काल समाप्त हुआ, और देहके प्रकृतिस्य हो जानेपर उन्होंने फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर ली ।

धराणवेश्वाणके एक शिर्षालेखमें भी, जो आजमे करीब आठ सौ वर्ष पढ़नेका किया हुआ है, समन्तभद्रके 'भस्मक' रोगकी शानि, एक दिव्यशक्तिके द्वारा उन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति और योगमार्गमें अपना वचन-वाग्दे उनके द्वारा 'चंद्रप्रभ' (चिम्ब) की आकृष्टि आदि किन्नी ही बातोंका उल्लेख पाया जाता है । यथा—

बंधो भस्मकभस्ममात्कृतिपटुः पद्मावतीदेवता-
दत्तोदात्तपद-स्यमंशवचनव्याहृतचंद्रप्रभः ।
आचार्यस्य समन्तभद्रगणभृशनेह काले कलौ
जने वर्म समन्तभद्रममरद्वष्टे समन्तान्मुहुः ॥

इस पद्यमें यह वक्तव्या गया है कि, जो अपने 'भस्मक' रोगको भस्ममात् करनेमें समर्थ रहे, 'पद्मावती' नामकी दिव्य शक्तिके द्वारा उन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति हुई, जिन्होंने अपने मंत्रवचनोंमें (चिम्ब-प्रभमें) 'चंद्रप्रभ' की मुद्रा किया और जिनके द्वारा यह वक्तव्यावली

* देखो 'संस्कृत-शब्द' का वह मूल पाठ, जिसके शिखर केवल सारण कहने अपनी Inscriptions at Sravasthi-Relig. नामक पुस्तकी प्रस्तावनाके ॥ ६२ पर उद्धृत किया है । इस पाठका अनुवाद हमें श्री वैद्य-नाथजी द्वारा प्राप्त हुआ, जिसके लिये हम उन्हें आभारी हैं ।

१ इस शिखरकेवल पुस्तका संवत् ५० तथा वर्षा सं० ६० है, इसे 'शशि-व-उत्तरिम' भी कहते हैं, और वह उक्त संवत् १०५० का किया हुआ है ।

जैन मार्ग (धर्म) इस परिचयमें सब ओरसे मदरूप हुआ, वे गण-
नायक आचार्य समंतभद्र पुनः पुनः बंदना किये जानेके योग्य हैं ।

इस परिचय में, यद्यपि, ' शिवकोटि ' राजाका कोई नाम नहीं है;
परंतु जिन घटनाओंका इसमें उल्लेख है वे ' राजावश्वमेध ' आदिके
अनुसार शिवकोटि राजाके ' शिवालय ' से ही सम्बन्ध रखती हैं ।
' सेनगणनी पट्टावली ' से भी इस विषयका समर्थन होता है । उसमें
भी ' भीमलिंग ' शिवालयमें शिवकोटि राजाके समंतभद्रद्वारा धमाकून
और दीक्षित होनेका उल्लेख मिलता है । साथ ही उसे ' नवनिजिग '
देशका ' महाराज ' स्तुतिगत किया है, जिसकी राजधानी उस समय
संभवतः ' कांची ' ही होगी । यथा—

“(स्मृति) नवतिलिङ्गदेशाभिरामद्रायाभिरामभीमलिङ्गस्व-
यंन्यादिस्तोत्रकोत्कीरण(?) रुद्रमान्द्रचन्द्रिकाविशदपदःधीचन्द्र-
जिनेन्द्रमदर्शनममुत्पन्नस्तुतुलकलिनशिवकोटिमहाराजतपोरा-
ज्यस्यापकाचार्यधीमत्समन्तभद्रशामिनाम् ॥ ”

इसके विषय, ' विमान्तपुराण ' नाटक और धरमवेचोठके
शिवालेख नं० १०५ (नया नं० २५४) से यह भी पता चलता है
कि ' शिवकोटि ' समंतभद्रके प्रधान शिष्य थे । यथा—

शिष्यां तदीयां शिवकोटिनामा शिष्यनः शास्त्रविदां परेष्वा ।
कृत्स्नधुतं भीगुष्पादमूले प्रधीतवंतां भवतः कृतार्थौ ॥

—विमान्तपुराण ।

१ ' स्मृति ' से ' कीर्त्य ' तकका पाठ कुछ अन्तर मात्र रहता है ।

२ ' जैनसिद्धान्तभाष्य ' शिव १ की, पृ० ३८ ।

३ यह पद ' जिनेन्द्रमदर्शनाभ्युदय ' की प्रतिलिपिमें भी पाया जाता है ।

तस्यैव शिष्यश्चिवकोटिम्बुरिस्तपोलतालम्बनदेहयष्टिः ।
संसारवाराकरपोतमेतत्तत्त्वार्थमूत्रं तदलं चकार ॥

—ध० शिलालेख ।

‘विक्रान्तकौरव’ के उक्त पद्यमें ‘शिवकोटि’ के साथ ‘शिष्यपुत्र’ नामके एक दूसरे शिष्यका भी उल्लेख है, जिसे ‘राजावलिकणे’ में ‘शिवकोटि’ राजाका अनुब्र (छोटामार्द) उल्लेख है और साथ ही यह प्रकट किया है कि उसने भी शिवकोटिके साथ समन्तमद्रसे त्रिनदीका ली थी; * परंतु शिलालेखवाले पद्यमें वह उल्लेख नहीं है और इसका कारण पद्यके अर्थपरमे यह जान पड़ता है कि यह पद्य तरुार्थमूत्रकी उस टीकाकी प्रशस्तिका पद्य है जिसे शिवकोटि आचार्यने रचा था, इसी लिये इसमें तरुार्थमूत्रके पहले ‘एतन्’ शब्दका प्रयोग किया गया है और यह सूचित किया गया है कि ‘इम’ तरुार्थमूत्रको उस शिवकोटि शूरिने अलंकृत किया है निम्नका देह तपस्वी लताके आनंदवनके लिये यष्टि बना हुआ है । जान पड़ता है यह पद्य उक्त टीका परमे ही शिलालेखमें उद्धृत किया गया है, और इस दृष्टिमें यह पद्य बहुत प्राचीन है और इस बातका निर्णय करनेके लिये पर्याप्त साक्ष्य होता है कि ‘शिवकोटि’ आचार्य स्वामी समन्तमद्रके शिष्य थे + । आश्चर्य नहीं जो ये ‘शिवकोटि’ कोई राजा ही हुए हों ।

* वचन—शिवकोटिमहाराजं सम्भवानुरक्तिं निजानुब्रं वेत्तु...मंगलरासीर-
भोगनिर्देशादि श्रीकृष्णेश्वरगुरुने राज्यमन्त्रिणु शिष्यावर्गं गुरुनिष्ठा आ गुरुनिष्ठादिवे
त्रिनदीध्वजगन्धु शिवकोट्याचार्यगणित.... ।

१ इसमें पहले जो पद्य भी उनी टीकाके अन्त में दिये हैं, और वे अनेक
‘गुणादिगणित’में उद्धृत लिये जायें हैं ।

+ मंगलरासीर उक्त १५ हैं शिलालेखमें भी ‘शिवकोटि’ आचार्यको सम्बोधित
है: शिष्य इति (E. C. VIII.) ।

देवागमकी वसुनन्दिप्रतिमे मंगलाचरणका प्रथम पद निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

सार्वभौमकुलभूषणं क्षतरिपुं सर्वार्थसंयापनं
सद्भीतिरकलंकमात्रविष्टुतेः संस्कारकं सत्पथम् ।
निष्णातं नयसागरे यनिपतिं धानांशुमद्भास्करं
भेत्तारं वसुपालमावतममो वन्दामहे पुढ्ये ॥

यह पद चर्चक है, और इस प्रकारके चर्चक व्यर्थक पद बहुत प्रयोगमें पाये जाते हैं । इसमें बुद्धिदृष्टिके लिये जिस 'यनिपति' को नमस्कार किया गया है उससे एक अर्थमें 'सर्वार्थसंयापनशायी' और दूसरेमें 'समस्तभद्रशायी' का अभिप्राय जान पड़ता है । यनिपतिके जितने विशेषण हैं वे भी दोनोंपर टीक पड़ित हो जाते हैं । 'अवर्णक भावकी व्यवस्था करनेवाली सत्पति (स्यादाशनीनि) के सत्पथको संस्कारित करनेवाले' ऐसा जो विशेषण है वह समस्तभद्रके लिये भद्राकलंकदेव और धर्मविधानंद जैसे आचार्यों द्वारा प्रयुक्त विशेषणोंसे भिन्नता चुड़ता है । इस पदके अनन्तर ही दूसरे पदमें, जो ऊपर उद्धृत भी किया जा चुका है, समस्तभद्रके मनको नमस्कार किया है । मनको नमस्कार करनेमें पहले तब समस्तभद्रको नमस्कार किया जाना उपादा समझनीय तथा उचित मान्य होगा है । इसके सिवाय इस दृष्टिके अन्तमें जो मंगल पद दिया है वह भी चर्चक है और उसमें साफ तौरसे परमपरिवर्तनी 'समस्तभद्रदेव' को नमस्कार

१ चर्चक भी हो सकता है, और तब बहिरंगिते सीतरे अर्थमें वसुनन्दीके गुरु वेदिबंदका भी आशय भिन्न हो सकता है, जो वसुनन्दिभारवर्णनकी प्रकृतिके अङ्गुलार वसुनन्दीके दिग्ध और भीमन्दीके दृष्टि से ।

किन्ना हे और दूसरे अर्थमें वही समानाभद्रदेव 'परमात्मा'का विशेषण किया गया है । यज्ञ—

समन्नाभद्रदेवाय परमार्थविरुत्पिने ।

समन्नाभद्रदेवाय नमोस्तु परमात्मने ॥

इन सब कारणों से यह बात और भी दृढ़ हो जाती है कि उक्त 'विरुत्पि' में समानाभद्र नाम तीर पर अभिप्रेत है । अस्तु; उक्त विरुत्पि के विशेषणोंमें 'भेगादे नमुताउमात्तममः' भी एक विशेषण है, जिसका अर्थ होता है 'नमुता' के भावों के कारण दूर करने के । 'नमुता' शब्द सामान्य तीरोंमें 'भेगा' का वाचक है और इस विधि उक्त विशेषणों से यह मान्य होता है कि समानाभद्रप्रभावी भी किसी तीर के भावों के कारण दूर किया है । बहुत संभव है कि यह सब 'विरुत्पि' ही हो, और वही समानाभद्र का प्रथम विषय हुआ हो । इसके विचार, 'नमु' शब्द का अर्थ 'विर' और 'मा' का अर्थ 'समा' भी दाता है और इस कारण 'नमुता' में 'विरुत्पि' का वाक्य अर्थ निकाला जा सकता है; यद्यपि यह मानना बहुत ही दृढ़ मान पड़ता है और इस विधि इस कारण अधिक दृढ़ होना नदी पड़ता है ।

द्वितीय निरूपण 'मातावना कृताकारा' में भी 'विरुत्पि' शब्द, उल्लेख है—इसके अन्तर्गत 'मातावना' 'माता' अर्थ, ही है । और यद्यपि 'माता' शब्द 'मा' और 'ता' दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त है —संभव ही, यह भी उद्धृत है कि 'विरुत्पि'

१. यद्यपि 'नमुता' शब्द 'नमु' और 'ता' दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त है ।

२. उक्त निरूपण अन्तर्गत 'विरुत्पि' शब्द 'विर' और 'पि' दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त है । 'विर' अर्थ 'विरुत्पि' शब्द 'विर' और 'पि' दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त है । 'पि' अर्थ 'पि' शब्द 'पि' और 'विर' दोनों ही अर्थों में प्रयुक्त है ।

पहले वहाँके राजा 'विष्णुगोप' (विष्णुगोप वर्मा) का नाम मिलता है, जो धर्मसे वैष्णव था और जिसे ईसवी सन् ३५० के करीब 'समुद्रगुप्त' ने युद्धमें परास्त किया था। इसके बाद ईसवी सन् ४३७ में 'सिद्धवर्मन्' (बौद्ध) का, ५७५ में सिंहविष्णुका, ६०० से ६२५ तक महेन्द्रवर्मन्का, ६२५ से ६४५ तक नरसिंहवर्मन्का, ६५५ में परमेश्वरवर्मन्का, इसके बाद नरसिंहवर्मन् द्वितीय (राजसिंह) का और ७४० में नन्दिवर्मन्का नामोल्लेख मिलता है^१। ये सब राजा पल्लव वंशके थे और इनमें 'सिंह-विष्णु' से लेकर पिछले सभी राजाओंका राज्यक्रम ठीक पाया जाता है^१। परंतु सिंहविष्णुसे पहलेके राजाओंकी क्रमशः नामावली और उनका राज्यकाल नहीं मिलता, जिसकी इस अवसर पर—शिव-कोटिका निश्चय करनेके लिये—खास जरूरत थी। इसके सिवाय विसेंट स्मिथ साहबने, अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ़ इंडिया' (पृ० २७५-२७६) में यह भी सूचित किया है कि ईसवी सन् २२० या २३०

१ शक सं० १८० (ई० स० ४५८) में भी 'सिद्धवर्मन्' कापीका राजा था और यह उनके राज्यका २२ वाँ वर्ष था, ऐसा 'लोकविभाग' नामक दिनचर्य औरग्रंथसे मालूम होता है।

२ कापीका एक पल्लवराजा 'शिवस्तम्भ वर्मा' भी था, जिसकी ओरसे 'मायि-दाबोलु' का दानपत्र लिखा गया है, ऐसा मद्रासके प्रो० ए० चक्रवर्ती 'पञ्चास्ति-काय' की अपनी अंग्रेजी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं। आपकी गूचनाओंके अनुसार यह राजा ईसाकी १ मी सताब्दीके करीब (विष्णुगोपसे भी पहले) हुआ जान पड़ता है।

३ देशों, विसेंट ए० शिव साहबका 'भारतका प्राचीन इतिहास' (Early History of India), तृतीय संस्करण, पृ० ४०१ से ४०६।

पूछा । उत्तरमें योगिराजने यह कह दिया कि 'तुम्हारा यह रागी द्वेषी देव मेरे नमस्कारको सहन नहीं कर सकता । मेरे नमस्कारको सहन करनेके लिये वे जिनसूर्य ही समर्थ हैं जो अठारह दोषोंसे रहित हैं और केवल-ज्ञानरूपी सत्तेजसे लोकालोकके प्रकाशक हैं । यदि मैंने नमस्कार किया तो तुम्हारा यह देव (शिवाङ्ग) विदीर्ण हो जायगा—खंड खंड हो जायगा—इसीसे मैं नमस्कार नहीं करता हूँ' । इस पर राजाका कौतुक बढ़ गया और उसने नमस्कारके लिये आग्रह करते हुए, कहा—'यदि यह देव खंड खंड हो जायगा तो हो जाने दीजिये, मुझे तुम्हारे नमस्कारके सामर्थ्यको जरूर देखना है । समन्तभद्रने इसे स्वीकार किया और अगले दिन अपने सामर्थ्यको दिखलानेका वादा किया । राजाने 'एवमस्तु' कह कर उन्हें मंदिरमें रक्खा और बाहरसे चौकी पहरेका पूरा इन्तजाम कर दिया । दो पहर रात बीतने पर समन्तभद्रको अपने वचन-निर्वाहकी चिन्ता हुई, उससे अम्बिकादेवीका आसन डोल गया । यह दौड़ी हुई आई, आकर उसने समन्तभद्रको आधासन दिया और यह कह कर चली गई कि तुम "स्वयंभुरा भूतहितेन भूतले" इस पदसे प्रारंभ करके चतुर्विंशति तीर्थरुक्ती उन्नत स्तुति रचो, उसके प्रभावसे सब काम शीघ्र हो जायगा और यह कुर्रिग टूट जायगा । समन्तभद्रको इस दिव्यदर्शनमें प्रमत्तता हुई और वे निर्दिष्ट स्तुतिको रचकर मुखसे स्थित हो गये । सारे (प्रभावसमय) राजा आपा और उसने वही नमस्कारद्वारा सामर्थ्य दिखानेकी बात कही । इस पर समन्तभद्रने अपनी उम्र महास्तुतिको पढ़ना प्रारंभ किया । त्रिप-वक्त 'चंद्रप्रम' भगवानकी स्तुति करने हुए 'तमस्तमोरेरिव रश्मिमिन्नं' यह वाक्य पढ़ा गया उसी वक्त वह 'शिवाङ्ग' लण्ड लण्ड हो गया और उस स्थानमें 'चंद्रप्रम' भगवानकी चतुर्भुजी प्रतिमा मशग्न

[illegible][illegible]

[illegible]

1. 1945年10月1日，日本投降，结束了长达八年的侵华战争。

आया हैं कितनी बे सिरपैरकी बात है, कितनी भारी भूल है और उससे कथामें कितनी कृत्रिमता आ जाती है। जान पड़ता है मन्त्र नेमि-दत्त इन दोनों पुरातन पद्योंको किसी तरह कथामें संगृहीत कर देना चाहते थे और उस संग्रहकी धुनमें उन्हें इन पद्योंके अर्थसम्बन्धका कुछ भी खयाल नहीं रहा। यही वजह है कि वे कथामें उनको विशेष स्थान पर देने अथवा उन्हें टीक तौर पर संकलित करनेमें कृतकार्य नहीं हो सके। उनका इस प्रसंग पर, 'स्फुटं काम्पड्यं चेति योगीन्द्रः समुवाच सः' यह लिखकर, उक्त पद्योंका उद्धृत करना कथामें गौरव और उसकी अकृत्रिमताको बहुत कुछ कम कर देता है। इन पद्योंमें बादकी घोषणा होनेसे ही ऐसा मादम देता है कि मन्त्रनेमिदत्तने, राजामें जैनधर्मकी धम्मा उत्पन्न करनेसे पहले, समंतभद्रका एकान्तवादियोंसे वाद कराया है; अन्यथा इतने बड़े समाचारके अवसर पर उसकी कोई आवश्यकता नहीं थी। कांचोके बाद समंतभद्रका वह धमण भी पहले पद्यको लक्ष्यमें रखकर ही कराया गया मादम होता है। यद्यपि उसमें भी कुछ शुद्धि है—वही, पद्यानुसार कांचोके बाद, लघुनामें समंतभद्रको 'पाण्डुपिण्ड' रूपसे (शरीरमें भस्म लगाए हुए) रहनेका कोई उल्लेख ही नहीं है, और म दशपुरमें रहने हुए उनके मृत्भोगी होनेकी प्रशंसाका ही कोई उल्लेख है—परंतु इन्हें रहने दीजिये; सबसे बड़ी बात यह है कि उस पद्यमें ऐसा कोई भी उल्लेख नहीं है जिससे वह मादम होता हो कि समंतभद्र उस समय भस्मक ध्याधिसे मुक्त थे अथवा भोजनकी

१ कुछ धैर्यविशेषोंने इस पद्यका अर्थ देते हुए, 'मन्त्रनेमिदत्तपुराणो वा-
पुण्ड्रपिण्डः' पदोंका कुछ भी अर्थ न देकर उसके स्थानमें 'शरीरमें रोप होवेहे'
ऐसा एक अस्वाभाविक दिया है जो ठीक नहीं है। इस पद्यमें एक स्थानपर 'पाण्डु-



[illegible][illegible]

विद्याके आचार्य—होना भी सूचित किया है * । इसीसे एडवर्ड राइस साहब भी लिखते हैं—

It is told of him that in early life he (Samantabhadra) performed severe penance, and on account of a depressing disease was about to make the vow of Sallekhana, or starvation, but was dissuaded by his guru, who foresaw that he would be a great pillar of the Jain faith.

अर्थात्—समन्तभद्रकी वास्तव यह कहा गया है कि उन्होंने अपने जीवन (मुनिजीवन) की प्रथमावस्थामें घोर तपधरण किया था, और एक अवपीडक या अपकर्षक रोगके कारण वे सल्लेखनात्रत धारण करने-हीको थे कि उनके गुरुने, यह देखकर कि वे जैनधर्मके एक बहुत बड़े स्तंभ होनेवाले हैं, उन्हें वैसा करनेसे रोक दिया ।

यहाँ तकके इस सब कथनसे, हम समझते हैं, पाठकोंको समन्तभद्रके विषयका बहुत कुछ परिचय मिल जायगा और वे इस बातको समझनेमें अच्छी तरहसे समर्थ हो सकेंगे कि स्वामी समन्तभद्र किम टाइपके विद्वान् थे, कैसी उत्तम परिणतिको लिये हुए थे, कितने बड़े योगी अथवा महात्मा थे, और उनके द्वारा देश, धर्म तथा समाजकी कितनी सेवा हुई है । साथ ही, उन्हें अपने कर्तव्यका भी जरूर कुछ बोध होगा, अपनी त्रुटियों मादूम पड़ेगी; वे अपनी असफलताओंके रहस्यों समझेंगे, स्याद्वादमार्गको पहचाननेकी ओर लगेंगे और स्वामी समन्तभद्रके आदर्शको सामने रखकर अपने जीवन, अपने राहु-देसों तथा प्रयत्नोंको सफल बनानेका यत्न करेंगे । और इस तरह पर स्वामीके इस पवित्र जीवनचरित्रमें जरूर कुछ लाभ उठाएँगे ।

* “ आभावे तीर्त्थंकरन् अपर समन्तभद्रस्वामिगत्तु पुनर्हीनोऽपि तपस्या-
मर्ष्यंदि चतुरंगुल-चारणत्वमे पठेद् रात्रकाण्डकादित्रिणागसपुराणम् वेति
स्याद्वाद वादिगत् आनि समाधिन् ओदेव ॥ ”

[illegible]

1. 自 1948 年 10 月 1 日 起 至 1949 年 9 月 30 日 止 的 經 濟 計 劃 工 作 已 告 完 成 。 計 劃 工 作 的 完 成 是 在 黨 的 領 導 下 經 過 全 體 人 民 的 努 力 而 實 現 的 。 計 劃 工 作 的 完 成 是 中 國 經 濟 建 設 上 的 一 個 重 大 的 成 績 。 計 劃 工 作 的 完 成 是 中 國 經 濟 建 設 上 的 一 個 重 大 的 成 績 。 計 劃 工 作 的 完 成 是 中 國 經 濟 建 設 上 的 一 個 重 大 的 成 績 。

[illegible]

1944-1945

$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \right) = \frac{1}{4}$

| α | β | γ | δ | ϵ | ζ | η | θ | ι | κ | λ | μ | ν | ξ | \omicron | π | ρ | σ | τ | υ | ϕ | χ | ψ | ω | |
|----------|---------|----------|----------|------------|---------|--------|----------|---------|----------|-----------|-------|-------|-------|------------|-------|--------|----------|--------|------------|--------|--------|--------|----------|----|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |

जिसे उन्होंने उक्त लेखित राक्षस साहबके ग्रंथों और 'कर्णाटकवि-
चरिते' के आधारपर लिखा है, समन्तभद्रके अस्तित्वकालविषयमें सिर्फ
इतना ही सूचित किया है कि जैनियोंका विशावत (लोकगुणा) के अनु-
सार वे दूसरी शताब्दीके विद्वानोंमेंसे हैं * ।

३—श्रीयुग एम० एस्० रामस्वामी आचर्य्यंगर, एम० ए० ने, अपनी
'स्टडीज इन साउथ इन्डियन जैनियम' नामकी पुस्तकमें, लिखा है कि
"समन्तभेद्र उन ग्रन्थात दिगम्बर (जैन) छेणकोंकी श्रेणीमें सबसे
प्रथम थे जिन्होंने प्राचीन राष्ट्रकूट राजाओंके समयमें महान् प्राधान्य
प्राप्त किया है ।" इससे स्पष्ट है कि आपने समन्तभद्रको प्राचीन राष्ट्र-
कूटोंके समन्तलीन और उनके राज्यमें विशेषरूपसे लब्धव्यपाति माना
है । परन्तु प्राचीन राष्ट्रकूट राजाओंमेंसे कौनसे राजाके समयमें समन्त-
भद्र हुए हैं, यह कुछ नहीं लिखा और न यही सूचित किया कि
आपका यह सब कथन किम आधारपर अवलम्बित है, जिससे उस-
पर विशेष विचारपत्रे अवसर मिलता । आपने प्राचीन राष्ट्रकूट राजा-
ओंके नाम भी नहीं दिये और न यही प्रकट किया कि उनका काल
कबसे कब तक रहा है । राष्ट्रकूटोंके जिस कालका आपने उल्लेख किया
है और जिसके साथमें 'प्राचीन' (अर्न्त) विशेषणका भी कोई प्रयोग
नहीं किया गया वह ईसवी सन् ७५० से प्रारंभ होकर ९७३ पर समाप्त

* Samanta-bhadra is by Jain tradition placed in the second century.

† This Samantabhadra was the first of a series of celebrated Digambara writers who acquired considerable predominance, in the early Rashtrakut p

५५६ (ई० सन् ६३४) है जो रिकॉमिके उक्त शिष्टांशका समय है, तो यह बात आपके उस कथनके विरुद्ध पड़ती है जिसमें आपने, पुस्तकके पृष्ठ ३०-३१ पर, यह सूचित करते हुए कि समनभद्र-के बाद बहुतसे जैन मुनियोंने अन्यधर्मावलम्बियोंको मध्यमानुषार्थी बनानेके कार्य (the work of proselytism) को अपने हाथमें लिया है, उन मुनियोंमें, प्रधान उदाहरणके तौर पर, सबसे पहले गंगवादि (गंगगण्य) के संस्थापक 'सिहनन्दि' मुनिका और उसके बाद 'सूयपाद,' 'अकटवन्द' के नामोंका उल्लेख किया है । क्योंकि सिहनन्दिमुनिका अस्तित्वसमय जैसा कि पहले जादिर किया जा चुका है, बौद्धविश्वार्थके साथ साथ ईसावी दूसरी शताब्दीका प्राग्भिक अथवा पूर्व-भाग माना जाता है और सूयपाद भी गोविन्द प्रथमके उक्त समयसे प्रायः एक शताब्दी पहले हुए हैं । इसलिये वा तो यही कहना चाहिये कि समनभद्र सिहनन्दिसे पहले (ईसावी पहली या दूसरी शताब्दीमें) हुए हैं और वा यही प्रतिपादन करना चाहिये कि वे प्राचीन राष्ट्रकुटोंके समयजन्मिन (ईसावी प्रायः सातवीं शताब्दीके पूर्वार्ध अथवा आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें) थे । दोनों बातें एकत्र नहीं बन सकती । अतः एक ही समयसे वे आर्यभट्ट मदाश-पने भी लिखित गइस साहसके अनुसार, समनभद्रका अस्तित्वसमय सिहनन्दिसे पहले ही माना है और प्राचीन राष्ट्रकुटोंके समयजन्मिनवाला उनका उल्लेख किसी गलती अथवा भूल पर आधारित है । यही बात है जो उन्होंने वहाँ पर एक संवत् ६० वाले जैनियोंके साम्प्रदायिक बन्धनको भी बिना किसी प्रतिपादके स्थान दिया है । यदि ऐसा नहीं है, बल्कि-

• देखो पिछला वह "फुट नोट" जिसमें बौद्धविश्वार्थका समय ८६ ई० १५ दिया है ।

आपका यह मान लेना जरा भी युक्तिसंगत प्रतीत नहीं होता । सर्व-
भद्र कुमारिलसे अधिक समय पहले न होकर अत्यन्तमय पहले ही हुए
हैं, इस बातची उत्त उत्प्रेर्य मात्रमें क्या गारंटी है ? इस बातको गिद्ध
करनेके लिये तो विशेष प्रमाणोंकी आवश्यकता थी, जिनका उक्त पुस्तकमें
अभाव पाया जाता है ।

धर्मकीर्तिके प्रकरणमें, विद्याभूषणजीने धर्मकीर्तिकर स्पष्ट समय
(संभवतः धर्मकीर्तिके आचार्य पद पर प्रसिद्धि रहनेका समय : ई०
सन् ६३५ से ६५० के लगभग) बताया है और इस समयकी
पुष्टिमें तीन बातोंका उल्लेख किया है—एक तो यह कि धर्मकीर्तिकर गुरु
धर्मपात्र ई० सन् ६३५ में जीवित था, इसी मने तक उसके अन्तिम
स्वरूप पता चलता है, इससे धर्मकीर्तिकर भी उस समयके बर्तमान गौतम हीना
चाहिये; दूसरे यह कि धर्मकीर्तिकरिन्धनके द्वारा ' स्वोन्मत्तनाम्नो ' का
समकालीन था, जिसका अस्तित्व समय ई० सन् ६२७ से ६९८ तक
पाया जाता है, और इस समयके साथ धर्मकीर्तिकर समय अनुसृत्य परना
है; तीसरे यह कि ' इ-सिग ' नामक चीनी यात्रीने ई० सन् ६३१ से
६९५ के मध्यवर्ती समयमें भारतकी यात्रा की है, वह अपने यात्रा-
वृत्तान्तमें) वही मूर्खके साथ इस बातको प्रकट करता है कि जिस
तरह पर ' इ-सिग ' के बाद " धर्मकीर्तिकर तर्कशास्त्रमें और अतिरिक्त लक्ष्मी
की है । " इसके सिवाय धर्मकीर्तिकर वीर टीलाके बाद, विद्याभू-
षणजीने यह भी प्रकट किया है कि धर्मकीर्तिकर तीर्थदर्शन (Tirtha-
darshan)

१ इही सन् ११५ में, चीनी यात्री ह्वेनसांग का भारतके सिद्धिचिन्ता-
क्रमे पट्टेका तो वही कथ धर्मकीर्तिकर केन्द्र, प्रकाश परावर, उनका एक स्थित
हीनकर प्रसिद्ध हो चुका था; ऐसा सिद्धिचिन्ताकी कथ पुस्तकसे पता
चला है ।

System) के गुप्ततत्त्वका परिचय प्राप्त करनेकी इच्छासे एक गुप्तमन्त्र के वेदमें दक्षिणकी यात्रा की, वहाँ यह मादम करके कि कुमारिष्ठ मन्त्र इस विषयका अद्वितीय विद्वान् है, अपने आपको उसकी सेवामें रक्खा और अपनी सेवासे उसे प्रसन्न करके उससे उक्त दर्शनके गुप्त मन्त्र-स्तोको मादम किया । इस सब कथनसे यह स्पष्ट ज्ञानि निरुत्पत्ती । कि धर्मस्तीर्णि ६३५से पहले ही कुमारिष्ठकी सेवामें पहुँच गये थे, और उम समय कुमारिष्ठ वृद्ध नहीं तो प्रायः ४० वर्षकी अवस्थाके अवश्य होंगे । ऐसी हावमें कुमारिष्ठका समय पाँउसी ओर ई० सन् ६००के करीब पहुँच जाता है, और यही समय, ऊपर, समन्तभद्रका बनआया गया है । इसी शब्दोंमें यों कहना चाहिये कि विद्याभूषणजीने, वास्तवमें, समन्तभद्र और कुमारिष्ठको प्रायः समकालीन ठहराया है । परंतु कुमारिष्ठने, अपने 'भोक्तारिक' में, अकलंकदेवके 'अनुशाली' ग्रंथ पर, उनके 'आज्ञापना दि....' शब्दोंदि वाक्योंको लेकर, कुछ कहा किया है, ऐसा प्रमाण के० बी० पाठक 'दिगम्बरनेनगाहिष्यमें कुमारिष्ठका स्थान' नामक अपने निबंधमें, सूचित करने हैं और साथ ही यह प्रकट करने हैं कि कुमारिष्ठ अकलंकमें कुछ बाद तक जीवित रहा है, इसीमें भी आशय अनुशालीके वाक्योंपर कुमारिष्ठने किया उनके निराकरणमें अवश्य सत्य प्रकट होती नहीं मिल सता, वह काम बादमें भक्तलंक-के विष्णो (विमानद और प्रभाकर) को करना पड़ा । उक्त 'अनुशाली' ग्रंथ समन्तभद्रके 'दशावस' स्तंभका माध्य है, यह पढ़ते यदि ध्यान का पुरा है । हमने पाठक अपनी समझ सजो है कि समन्तभद्रके एक ग्रंथके उदाहरण के ई शालिनी पंथोंके बने हुए माध्य पर, माध्यकाशी

१ 'अनुशाली' नामक कोई शालिनी की उदाहरण बना हुआ है, वह बात माने

प्रायः वृद्धावस्थामें, जब कुमारिक कटाक्ष करता है तब वह समंतभट्टमे फिन्ने पीठेरा विशन् है और उमे समंतभट्टके प्रायः समवर्षान टहराना कहों तक सुकिसगत हो सकता है । जान पड़ता है विद्याभूषणजीके कुमारिकके उक्त 'छोकान्तिक' को देखनेका अवसर ही नहीं मिला । यही बजह है जो वे अकलंकदेवको कुमारिकसे भी पीठेरा—ईसवी सन् ७५० के कर्तवका—विशन् चित्त गये हैं ! यदि उन्होंने उक्त प्रप देखा होता तो वे अकलंकदेवका समय ७५० की जगह ६४० के कर्तव लिखते, और तब आपका वह कथन 'अकलंकचरित' के निम्न पृष्ठके प्रायः अनुकूल जान पड़ता, त्रिममें लिखा है कि 'विषय संज्ञा ७०० (ई० सन् ६४३) में अकलंक यतिवत् शीघ्रोंके साथ महान् बाद हुआ है—

विश्रामार्क-शुक्राब्दीय-दातमत्त-प्रमाणुपि ।

कालेज्जालंक-यतिनो पाँद्वर्षादो महानभून् ॥

और भी चिन्ने ही जैन विद्वानोंके शिष्यमें विद्याभूषणजीके समय-निष्पणरा प्रायः ऐसा ही दाख है—वह किसी विशेष अनुसंधानको

१ कुछ विद्वानोंने अकलंकदेवके 'राजसाहसगुण' इत्यादि पद्यमें आए हुए 'साहसगुण' शब्दाका सारूकट राजा कुम्भराज प्रथम (उभयगुण) के साथ समीकरण करके, अकलंकदेवको उनके समयकाजीव-ईसावी आठवीं शताब्दीके प्रायः कलार्थका—विशन् माना है; परंतु कुमारिक यदि वा० सतीशचरितके कथनानुसार चर्मेदीर्घिका समयकाजीव था तो अकलंकदेवके अस्तित्वका समय यह वि० सं० ७०० ही ठीक जान पड़ता है, और तब यह कहना होगा कि 'साहसगुण' का कुम्भराजके साथ जो सतीकरण किया गया है वह ठीक नहीं है । के०५४ सूर्यने ऐसा समीकरण न करके अकलंकदेवके साहसगुणके प्रकाशनेमें लगभग कहा है ।

१ यह पद्य, 'इतिहासमा एव अकलंकमेल' (एपिपेडिका कालिका-त्रिभूद्वारी) के द्वितीयसंस्करण, (सन् १९९३) की प्रकाशनादे, ई० अ०० वाणिजायार्थके द्वारा तब अकलंकके साथ बहुत किया गया है ।

आप्तोपज्ञमनुहंघ्यमदृष्टेएविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सर्वे शास्त्रं कापथयद्वनम् ॥ ९ ॥

इसमें संदेह नहीं कि यह पद्य समंतभद्रके 'रत्नकरडक' नामक उपासकाध्ययन (ध्यावकाचार) का पद्य है, उसमें यथास्थान—यथा-क्रम—मूलरूपसे पाया जाता है और उसका एक बहुत ही आवश्यक अंग है । यदि इस पद्यको उक्त ग्रंथसे निकाल दिया जाय तो उसके कथनका सिलसिला ही बिगड़ जाय । क्यों कि ग्रंथमें, जिन आप्त, आगम तपोभूतके अष्ट अंगसहित और त्रिमूर्ततादिगदित ग्रन्थानको सम्पूर्णदर्शन बतलाया गया है उनका क्रमशः स्वरूप निर्देश करते हुए इस पद्यसे पहले आप्तका और इसके बाद तपोभूतका स्वरूप दिया है; यह पद्य यही दोनोंके मध्यमें अपने स्थानपर स्थित है, और अपने विषयका एक ही पद्य है । प्रत्युत इसके, व्याख्यानकारमें इस पद्यकी स्थिति बहुत ही संदिग्ध जान पड़ती है । यह उसका कोई आवश्यक अंग माझम नहीं होता, और न इसको निकाल देनेसे बड़ी ग्रंथके सिलसिलेमें अथवा उसके प्रतिपाद्य विषयमें ही कोई बाधा आती है । ग्रंथमें परोक्ष प्रमाणके 'अनुमान' और 'शब्द' दोनों के अद्वैत कथन करते हुए, स्वार्थानुमानका प्रतिपादन और समर्थन करनेके बाद, इस पद्यसे ठीक पहले 'शब्द' प्रमाणके लक्षणका यह पद्य दिया हुआ है—

दृष्टेष्टान्पाहताद्वाश्यात् परमार्थाभिधायिनः ।

सर्वग्राहितयोत्पत्तिं मानं शब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

१ यह पद्य दोनो ही ग्रंथोंमें १ बार १ बार दिया हुआ है, और ऐसा होना आकस्मिक चटकाका परिणाम है ।

२ टीकामें इस पद्यसे पहले यह प्रस्तावका वाक्य दिया हुआ है—

इस पद्यका उपस्थितिमें इसके बादका उपर्युक्त पद्य, जिसमें शास्त्र (आगम) का लक्षण दिया हुआ है, कई कारणोंसे व्यर्थ पड़ता है प्रथम तो, उसमें शास्त्रका लक्षण आगमप्रमाणरूपसे नहीं दिया-यह नहीं बनलाया कि ऐसे शास्त्रसे उत्पन्न हुआ ज्ञान आगम प्रमाण अथवा शाब्दप्रमाण कहलाता है—बल्कि सामान्यतया आगम पदार्थके रूपमें निर्दिष्ट हुआ है, जिसे 'रत्नकरण्डक' में सम्प्रदर्शनक विषय बतलाया गया है । दूसरे, शाब्दप्रमाणमें शास्त्रप्रमाण कोई भिन्नवस्तु भी नहीं है, जिसको शाब्द प्रमाणके बाद पृथक् रूपसे उल्लेख करनेकी जरूरत होती, बल्कि उसीमें अंतर्भूत है । टीकाकारने भी, शाब्दके 'लौकिक' और 'शास्त्रज' ऐसे दो भेदोंकी कल्पना करके, यह सूचित किया है कि इन दोनोंका ही लक्षण इस आठवें पद्यमें आगया है; * इससे ९ वें पद्यमें शाब्दके 'शास्त्रज' भेदका उल्लेख नहीं, यह और भी स्पष्ट हो जाता है । तीसरे, प्रथम भरमें इससे पहले, 'शास्त्र' या 'आगम' शब्दका कहीं प्रयोग नहीं हुआ जिसके स्वस्वरूप प्रतिपादक ही यह ९ वाँ पद्य समझ लिया जाता, और न 'शास्त्रज' नामके भेदका ही मूल प्रथममें कोई निर्देश है जिसके एक अवयव (शास्त्र) का लक्षण प्रतिपादक यह पद्य हो सकता; चौथे यदि यह कहा जाय

“ तदेव स्वार्थानुमानलक्षणं प्रतिपाद्यं तद्वन्तौ आत्मनोविप्रतिपत्तिं च निरा-
हृत्य अपुनः प्रतिपादितस्वार्थानुमानलक्षणं पञ्चाशद्वचनैः सावधानदृष्ट-
क्षयमाह ” ।

१ स्वार्थमासी निर्वाच ज्ञानको ही 'स्वार्थानुमान' के प्रथम पद्यमें प्रमाणका लक्षण बतलाया है, [] लिये प्रमाणके प्रत्येक भेदमें उपर्युक्त व्याप्ति होनी चाहिये ।

• 'शाब्द' च द्विधा भवति—लौकिकं शास्त्रजं चेति । तत्रैवं द्वयोरपि तात्पर्यं प्रतिपदितम् ।

और इस लिये वह अवश्य ही एक उद्धृत पद्य जान पड़ता है । टीकाकारने उसे देनेसे पहले, शब्दके 'लौकिक' और 'शास्त्रज' ऐसे दो भेदोंकी कल्पना करके, प्रस्तावनारूपसे जो यह लिखा है कि 'जिस प्रकारके शास्त्रसे उत्पन्न हुआ शास्त्रज प्रमाण प्रमाणताको प्राप्त होता है उसे अब ग्रंथकार दिखलाते हैं' * वह ग्रंथके अन्य पद्योंके साथ इस पद्यका सामंजस्य स्थापित करनेके लिये टीकाकारका प्रयत्न मात्र है । अन्यथा, मूल ग्रंथकारकी न तो वैसी भेदकल्पना ही मान्य होती है, न उस प्रकारकी कल्पनाके आधारपर ग्रंथमें कथनकी कोई पद्धति ही पाई जाती है और न ८ वें पद्यमें वाक्यका स्वरूप ज्ञात देने पर, उन्हें शास्त्रका अलग स्वरूप देनेकी कोई जरूरत ही थी । वे यदि ऐसा करते तो अन्य ग्रंथोंकी तरह अपने ग्रंथमें उस आप्तका लक्षण भी अवश्य देते जिससे शास्त्र अथवा वाक्य विशेषकी उत्पत्ति होती है और जिसके भेद तथा प्रमाणतापर उस शास्त्र या वाक्यका भेद अथवा प्रामाण्य प्रायः अवलम्बित रहता है; परंतु ग्रंथभरमें आप्तका लक्षण तो क्या, उसके सामान्यस्वरूपका प्रतिपादक मंगलाचरण तक भी नहीं है । इससे स्पष्ट है कि ग्रंथकारने इस प्रकारकी कल्पनाओं और विशेष कथनोंसे

१ 'लौकिक' के साथ शास्त्रज नामका भेद कुछ अच्छा तथा संगत भी मान्य नहीं होता, वह 'लोकोत्तर' होना चाहिए था । 'प्रमाणनयतत्त्वालोकांतर-कार' नामक श्वेताम्बर ग्रन्थमें जिस आप्तके बचनको आगम बतलाया गया है उसके लौकिक और लोकोत्तर ऐसे दो भेद किये हैं (स च द्वेषा लौकिको लोकोत्तराच्च) और इस लिये आप्तवाक्य तथा आप्तवाक्यसे उत्पन्न होनेवाले शब्द प्रमाण या आगम प्रमाणके भी वे ही दो भेद लौकिक और लोकोत्तर होने चाहिये थे । यही शास्त्रज ऐसा नामभेद केवल अगले पद्यकी ग्रंथके साथ संगति बिटलानेके लिये टीकाकारद्वारा कल्पित हुआ जान पड़ता है ।

* 'वादानः साक्षात्तमात्रं प्रमाणतामनुभवानि तद्गोचरति ।'

अपने ग्रंथको प्रायः अष्टम स्कन्ध है, उन्होंने सामान्यरूपसे प्रमाणन-
की उस प्रसिद्ध ध्वजस्थाका ही ।।। प्रथमे कर्तन किया है जिसे
सब लोग व्यवहारमें लाने हैं x, और इस लिये भी यह पद्य
ग्रंथमें उद्धृत ही जान पड़ता है । यदि सचमुच ही प्रथकारने,
ग्रंथके आठवें पद्यमें दिये हुए वाक्यके स्वरूपका समर्थन करनेके
लिये इस पद्यको 'उक्तं च' रूपसे उद्धृत किया हो तो इस कड़नेमें
कोई संकोच नहीं हो सकता कि मिदसेन अवश्य ही समतभद्रके
बाद हुए हैं । परंतु, जहाँ तक हम समझते हैं, सिद्धसेन दिखाकर जिस
टाहपके विद्वान् थे और जिस ढंग (पद्धति) से उन्होंने अपने ग्रंथको
प्रारंभ और समाप्त किया है उस परसे मिदसेन द्वारा इस पद्यके उद्धृत
किये जानेकी बहुत ही कम संभावना पाई जाती है—इस बातका
खयाल भी नहीं होगा कि सिद्धसेन जैसे विद्वानने अपने ऐसे छोटेमें
सूत्रग्रंथमें, एक दूसरे विद्वानके वाक्यको 'उक्तं च' रूपसे उद्धृत
करना उचित समझा हो । हमारी रायमें यह पद्य या तो प्रथकी किसी
दूसरी पुरानी टीकामें, 'वाक्य'की व्याख्या करते हुए, उद्धृत किया
गया है और या किसी विद्वानने ८ वें अध्याय १० वे पद्यमें आए हुए
'वाक्य' शब्दपर टिप्पणी देते हुए वही उद्धृत किया है, और इसी
टीका या टिप्पणवाली प्रतियरसे मूल ग्रंथकी नक़्क़ उतारते हुए,
छेलेकोई असाधारणी अथवा नासमझीसे, यह ग्रंथमें प्रक्षिप्त
हो गया है और ग्रंथका एक अंग बन गया है । किसी पदकर इस
तरह पर प्रक्षिप्त होना कोई असाधारण बात नहीं है—बहुधा ग्रंथमें
इस प्रकारसे प्रक्षिप्त हुए पदोंके बिनाही सदाहरण पाये जाते हैं । इस

x—इसका हिन्दी अनुवाद मध्य हिन्दी भाषा में है ।

सर्वसंभवार्थकी प्राप्ति के लिये मध्य हिन्दी भाषा में १३१

जिये, 'न्यायावतार' में इस पद्यको स्थिति आदिको देखने द्वार हमारी यहाँ राय होनी है कि यह पद्य बहोपर श्लेषक है, और ग्रंथकी वर्तमान टीकासे, जिसे कुछ विद्वान् चंद्रप्रमस्वरि (वि० सं० ११५९) की और कुछ सिद्धांति (सं० ९६२) को बनाई हुई कहते हैं, पहले ही ग्रंथमें प्रक्षिप्त हो चुका है । अस्तु । इस पद्यक 'श्लेषक' कथार दिव्य जानेपर ग्रंथके पद्योंकी संख्या ३१ रह जाती है । इसपर कुछ लोग यह आपत्ति कर सकते हैं कि मिद्धसेनकी वाक्य कहा जाता है कि उन्होंने 'शास्त्रिसाहस्रांशिका' नामसे ३२ स्तुतियाँ लिखी हैं, जिनमेंसे प्रत्येककी श्लोकसंख्या ३२ है, न्यायावतार भी उन्हींमेंसे एक स्तुति है—शास्त्रिशिका है—उसकी पद्यसंख्या भी ३२ ही होनी चाहिये और इस जिये उक्त पद्यको श्लेषक माननेमें ग्रंथके परिमाणमें बाधा आती है । परंतु इस प्रकारकी आपत्तिके जिये वास्तवमें कोई स्थान नहीं । प्रथम तो 'न्यायावतार' कोई स्तुतिग्रंथ ही नहीं है, उसमें संग्रहाचरण तक भी नहीं और न परमप्रमाकी सम्बोधन वरकें ही कोई कथन किया गया है, दूसरे, इस बातका कोई प्राचीन (टीकामें पायेछ) उल्लेख नहीं मिलता जिसमें यह पाया जाता हो कि न्यायावतार 'शास्त्रिशिका' है अथवा उसके श्लोकोंकी नियतसंख्या ३२ है; और तीसरे, मिद्धसेनकी जो २० आंश २१

• "ए शिवाय यत्न 'शास्त्रिसाहस्रांशिका' ए स्तुतिवैमर्शस्य रूपो हो, तेषां न्यायावतार एक स्तुतिकस्य रूपो छ ।" ऐसा न्यायावतार मदीकही प्रस्तावनामें देवमाई भागीनालका, मेकडरी "हंसवराचारेणना" कहनेमें प्रतीतिारव किया है ।

१ मिद्धसेन शिष्टकथका नाम लीयर २० शास्त्रिशिकाएँ एकत्र मिलती हैं, शिष्ट एक प्रतिमें २१ वीं शास्त्रिशिका भी पाया मिलती है, ऐसा उदाहरणमें सूचित किया है, और यह २१ वीं शास्त्रिशिका अपने लाटिन्स्य चरमे लीटिन्स्य भाव करती है, इसी उदाहरणमें 'अथवा' शब्दका प्रयोग किया गया है ।

‘द्वात्रिंशियादे’ मिलती है उन सबमें ३२ पद्योंका कोई नियम नहीं देखा जाता—आठवीं द्वात्रिंशिका में २६, ग्यारहवीं में २८, पंद्रहवीं में ३१, उन्नीसवीं में भी ३१, दसवीं में ३४ और इक्कीसवीं में ३३ पद्य पाये जाते हैं *। ऐसी हान्दतमें ‘न्यायावतार’ के लिये ३२ पद्योंका कोई आप्रह नहीं भिया जा सकता, और न यही कहा जा सकता है कि ३१ पद्योंसे उसके परिमाणमें कोई बाधा आती है ।

अब देखना चाहिये कि सिद्धसेन दिवाकर कब हुए हैं और मम-तभद्र उनसे पहले हुए या कि नहीं । कहा जाता है कि सिद्धसेन दिवाकर उज्जयिनीके राजा विक्रमादित्यकी सभाके नवरत्नोंमेंसे एक रत्न थे, और उन नवरत्नोंके नामोंके लिये ‘ज्योतिर्विदाभरण’ ग्रंथका निम्न पद्य पेश किया जाता है—

धन्वंतरिः क्षपणकोऽमरसिंहशकुर्वेतालमहपटवर्परत्नालिदासाः ।

ख्यातो वाराहमिहिरो नृपतेः समायां रत्नानि वै परवर्चिर्नव-

विक्रमस्य ॥

इस पद्यमें, यद्यपि, ‘सिद्धसेन’ नामका कोई उल्लेख नहीं है परन्तु ‘क्षपणक’ नामके जिस विद्वानका उल्लेख है उसीको ‘सिद्धसेन दिवाकर’ समझाया जाता है । डाक्टर मतीशचन्द्र गिर्याभूषण तो, इस विषयमें अपनी मान्यताका उल्लेख करते हुए, यही तक लिखते हैं कि ‘जिस क्षपणक (जैनमाधु) को हिन्दुलोक विक्रमादित्यकी सभाको भूषित करनेवाले नवरत्नोंमेंसे एक रत्न समझते हैं वह सिद्धसेनके शिष्य

* देखो ‘जीमिदसेनदिवाकरकृत ग्रन्थमात्रा’ जिसे ‘जैनधर्मशास्त्रक सभा’ भावनगरे वि० सं० १९१५ में छपाकर प्रकाशित किया ।

दूसरा कोई विद्वान् नहीं था * । साथ ही, प्रकट करते हैं कि बौद्ध ग्रंथोंमें भी जैनसाधुओंको 'क्षपणक' नामसे नामांकित किया है, प्रमाणके लिये 'अवदानकल्पलता' के दो पद्य + भी उद्धृत किये हैं, और इस तरह पर यह सूचित किया है कि उक्त 'क्षपणक' नामका विद्वान् बौद्ध-भिक्षु नहीं था । इसमें संदेह नहीं कि 'क्षपणक' जैन-साधुको कहते हैं । यदि वास्तवमें सिद्धसेन विक्रमादित्यकी समाके थे ही क्षपणक विद्वान् थे और इस लिये बराहमिहिरके समकालीन थे तो उनका समय ईसाकी प्रायः छठी शताब्दी जान पड़ता है । क्यों कि बराहमिहिरका अस्तित्व समय ई० सन् ५०५ से ५८७ तक पाया जाता है—उसने अपनी ज्योतिषगणनाके लिये शक सं० ४२७ (ई० सन् ५०५) को अम्बुपिण्डके तौरपर पसंद किया था x

* I am inclined to believe that Sidhasen was no other than Kshapnaka (a jain sage) who is traditionally known to the Hindus to have been one of the nine gems that adorned the court of Vikramaditya, (H. M. S. Indian Logic p. 15.)

+ ये पद्य इस प्रकार हैं—

भगवद्भाविर्न कश्चिन्मुमद्रेण निवेदिताम् ।

क्षपणक क्षपणक शिष्यमूर्खदेवविशङ्क ॥ १ ॥

तस्य सर्वज्ञतां वेत्ति मुमद्रे यदि मद्रिता ।

तदेव क्षपणकज्ञां त्यक्त्वनि ज्ञानमाप्स्यताम् ॥

—अ०, ज्योतिषावदान ।

x देखो डा० मनीषचन्द्रकी म्हाबावनारकी प्रस्तावना और 'हिन्दरी आनन्द इति-वन काविक', जिनमें आगने बराहमिहिरकी 'पंचमिहानिधा' का यह पद्य भी उद्धृत किया है—

और ई० सन् ५८७ में उसका देहान्त हो चुका था। इसी लिये डाक्टर सतीशचंद्रने, अपनी 'मध्यकालीन न्याय' के इतिहासकी पुस्तकमें, सिद्धसेनको ई० सन् ५३३ के करीबका और न्यायावनारवी प्रस्तावनामें, सन् ५५० के करीबका विद्वान् माना है, और उज्जयिनीके विक्रमादित्यके विषयमें, उन विद्वानोंकी रायको स्वीकार किया है जिन्होंने विक्रमादित्य * का समीकरण माणवाके उस राजा यशोधर्मदेवके साथ किया है जिसे, अल्लेखनीके कथनानुसार, ई० सन् ५३३ में कोरुर (Korur) स्थान पर हूणोंको परास्त किया था। ऐसी दृष्टिकोणमें, यह स्पष्ट है कि सिद्धसेन दिवाकर विक्रमकी पहली शताब्दीके विद्वान् नहीं थे, बल्कि उसकी छठी शताब्दी अथवा ईसाकी पाँचवीं और छठी शताब्दीके विद्वान् थे। इस विषयमें, मुनि त्रिनरिजयजी जैनसाहित्यसंशोधक-द्वितीय अंकके पृष्ठ ८२ पर, लिखते हैं—

“सिद्धसेन ईसाकी ६ टी शताब्दीसे बहुत पहले हो गये हैं। क्योंकि विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीमें ही जानेवाले आचार्य माणवादीने सिद्धसेनके सम्मनितर्क ऊपर टीका लिखी थी। हमारे विचारसे सिद्धसेन विक्रमकी प्रथम शताब्दिमें हुए हैं।”

सहासिकेदुसरे भागका अन्तर्गत चित्रगुहारी ।

अर्द्धशतमते भागोर्ध्वनपुरे सौम्यदिवसाचे ॥ ६ ॥

१ ऐसी विशेषतः दिवसकी 'अली हिस्टरी ऑफ इंडिया' दृ० ६०, पृ० १०५.

* 'विक्रमादित्य' नामके-इन उपाधिके चारक-कितने ही राजा हो गये हैं ।

गुप्तवंशके चंद्रगुप्त द्वितीय और समुद्रगुप्त खान्दखोर पर 'विक्रमादित्य' प्रसिद्ध थे। इनके और इनके मध्यवर्ती कुमारगुप्तके राज्यकालमें ही-ईसाकी पाँचवीं शताब्दीमें-'कालिदास' नामके उन गुप्तसिद्ध विद्वान्का होना, पिछली लह-बीकातसे, पता जाता है जिन्हें विक्रमादित्यकी छात्रके चरित्रोंमें परिचय दिया गया है / वि० ७०-विद्वान्की अली हिस्टरी ऑफ इंडिया, दृ० संस्करण,

यह ठीक है कि श्वेताम्बर सम्प्रदायमें आचार्य मल्लभार्दीका वंश-संवत् ८८४ का विद्वान् लिखा है और उसीको लेकर मुनिजीने उन्हें विक्रमका पौंचवीं शताब्दीका विद्वान् प्रतिपादन किया है । परन्तु आचार्य मल्लभार्दीने बौद्धाचार्य 'धर्मोत्तर' की 'न्यायविन्दु-टीका' पर 'धर्मोत्तर-टिप्पणक' नामका एक टिप्पण लिखा है, और आचार्य धर्मोत्तर ईसाकी ०, बीं शताब्दी (ई० सन् ८३७-८४७ के करीब) के विद्वान् थे, इस लिये मल्लभार्दीका वंशसंवत् ८८४ में होना असम्भव है; ऐसा डाक्टर मर्तीशचंद्र अपने मध्यशार्ङ्गन न्यायके इतिहासमें, सूचित करते हैं । साथ ही, यह प्रकट करते हैं कि यह संवत् ८८४, बीं संवत् न होकर, या तो विक्रम संवत् है और या शकसंवत् । विक्रम संवत् (ई० सन् ८२७) की हालतमें मल्लभार्दी धर्मोत्तरके समकालीन थे और शक संवत् (ई० स० ९६२) की हालतमें वे धर्मोत्तरसे एक

पृ० १०४) और मुनि जिनविजयजीने जिनको 'सिद्धसेनके समकालीन और सह-वासी महाकवि' बतलाया है (जैनहितोषी, नवम्बर सन् १९१९) ।

+—“ भीवीरचत्सरादयशताष्टके जगुरक्षीतिमयुक्ते ।

त्रिग्वे न मल्लवादी बौद्धान्तमन्तरांश्यापि ॥ ”

यह पद्य 'न्यायविवतार-वृत्ति' की प्रस्तावनामें 'प्रभावकचरित' के नामसे उद्धृत किया है ।

१ मूल ग्रंथ 'न्यायविन्दु' आचार्य 'धर्मकोर्णि' का लिखा हुआ है जो ईसाकी सातवीं शताब्दीके विद्वान् थे । देखो सतीशचन्द्रकी हिस्टरी आफ इंडियन लॉजिक्स ।

२ इस 'धर्मोत्तर-टिप्पणक' की एक प्रति तादपत्रोंपर अन्धितबाइ पाठनमें सुरक्षित है और स० १३३१ की लिखी हुई बतलाई जाती है । उसके अन्तमें लिखा है—“इति धर्मोत्तरटिप्पणके श्रीमल्लवाशाचार्यवृत्ते सृतीयः परिच्छेदः समाप्तः महल महाश्रीः ॥” (History of M. S. of Indian Logic P. 34)

शताब्दी पीछेके विद्वान् समझे जाने चाहिये • । इससे, मल्लवारीके समयके आधार पर मुनिजीने जो यह प्रतिपादन किया है कि सिद्धसेन विजयको पौचरी शताब्दीसे पहले हुए हैं सो ठीक प्रतीत नहीं होता । और भी कोई दूसरा प्रबल प्रमाण अभी तक ऐसा उपलब्ध नहीं हुआ जिससे सिद्धसेनका समय ईसावी पौचरी छठी शताब्दीसे पहले स्थिर किया जा सके, और छठी अथवा पौचरी शताब्दीका समय मानने पर हमें यह कहनेमें जरा भी संकोच नहीं हो सकता कि समतम्र मिद-सेन दिवाकरसे बहुत पहले हुए हैं, जैसा कि पाठ्योंको आगे चटकर मादूम होगा ।

यहाँ पर इतना और भी प्रकट कर देना उचित मादूम होगा है कि सिद्धसेनको विद्याभूषणजीने श्वेताम्बर सम्प्रदायका विद्वान् लिखा है । हमारी रायमें आपका यह लिखना केवल एक सम्प्रदायकी मान्यताका उद्घोष मात्र है, और दूसरे सम्प्रदायकी मान्यतासे अनभिज्ञताको सूचित करता है; इससे अधिक उसे कोई महत्त्व नहीं दिया जा सकता । अन्वया, अब दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें सिद्ध-

• हेमो उच्च इतिहास (History of the Mediaeval School of Indian Logic) के पृष्ठ १५, १११ ।

१ ब्राह्मिणिके एक प्रथम वर्ष एक से-५९० (ई-सन् ५०५) का उल्लेख है जो वे उसकी १५३.से प्राय- १०-१५ वर्ष पहले और भी जीवित रहे होंगे, यह स्वाभाविक है, और हम सिधे उनका अस्तित्व समय ईसावी पौचरी शताब्दीका अनुपम करण भी मान सकते हैं । इसके सिवाय यह भी संभव है कि ब्राह्मिणिकी पुनरावस्थाका जो प्रारंभ काक हो वह लगभगही पुनरावस्थाका समय हो, १५३ सिधे दर्शन पर पौचरी शताब्दीको भी सिद्धसेनके अस्तित्वके सिधे स्पष्ट कर दिया गया है ।

मेनकी मान्यता है, दिगम्बरोंका पञ्चरत्नी-गुरुपरम्पराओंमें भी सिद्धसेनका नाम है, कितने ही दिगम्बर आचार्योंद्वारा सिद्धमेन खाम तौर पर स्तुति किये गये हैं और अपने ग्रन्थोंके माहिन्त्य पन्ने भी वे गुरुसिपतके साथ कोई श्वेताम्बर मान्य नहीं होते तब, ऐसा शिवनेके लिये आप कुछ युक्तियोंका प्रयोग जरूर करने अथवा, इस विषयमें दोनों ही सम्प्रदायोंकी मान्यताका उल्लेख करते; परंतु इन दोनों ही बातोंका वहाँ एकदम अभाव है, और इसी लिये हमारी उपर्युक्त राय है । रहा 'क्षपणक' शब्द, वह सामान्यरूपसे जैनसाधुका धोतक होने पर भी खास तौर पर श्वेताम्बर साधुका कोई धोतक नहीं है, प्रत्युत इसके वह बहुत प्राचीन कालसे दिगम्बर साधुओंके लिये व्यवहृत होता आया है, हिन्दुओं तथा बौद्धोंके प्राचीन ग्रंथोंमें निर्ग्रन्थ-दिगम्बर साधुओंके लिये उसका प्रयोग पाया जाता है और खुद श्वेताम्बर ग्रंथोंमें भी वह दिगम्बरोंके लिये प्रयुक्त हुआ है, जिसका एक उदाहरण नीचे दिया जाता है—

१ 'सेनगण' की पञ्चवलीमें 'सिद्धसेन' का निम्न प्रकारसे उल्लेख पाया जाता है—

(स्थासि) श्रीमदुज्जायिनीमहीकालम्स्थापनमहाकालर्त्तिसमहीधरवाग्ध-
अरण्यविशेषाविष्कृतश्रीशक्तार्थधरप्रातिद्वन्द्वयोसिद्धसेनमहारकाणा ।

—जैन सि० भा०, प्रथम किरण ।

२ हरिवंशपुराणके कर्ता श्रीजिनसेनाचार्यने, अपनी गुरुपरम्पराका उल्लेख करते हुए उसमें, 'सिद्धसेन'का नाम भी दिया है । यथा—

'सुसिद्धसेनोऽमयनीमसेनकी गुरु परो श्री जिन-शांतिप्रेमकी ।'

—हरिवंशपुराण ।

गोमादगाहवृत्तजोऽपिगमुद्रगुरि—

गंप्ते शताय किन् दधवजप्रमाण (१॥

द्विग्या तदा छपपकान्तरपत्रं दिनेने

मागेष्टदं (१) दृष्टगनाधनमस्य तीर्थे (१) ॥

यह एक तरलतरकी पत्राफेरे, जो जैन शैलाभर वाष्करांग
मिल, मिल ११, अंश ७-१० में मुद्रित हुई है, गमुद्राधिके
वर्त्मने मिला है । इसमें जिन दधनवर्त्तों में जैनकी बात मिली है

अगच्छतिहोचम्ब वृषभम्बेव निम्बुपः ।

होचम्बन्ति यत्तां दुर्दि सिद्धमेवव वृषभः ॥

—हरिवंशपुराणे, श्रीशिवदेवः ।

वृषभः सिद्धमेवता वरं तु वृषभो यत्ताः ।

अगच्छा वृषभगच्छाः अनु वाचोऽपि येवताः ॥ १२ ॥

अवादिचिधूषणां केदरी वरदेवता ।

सिद्धमेववित्रीवादिहवामवतादुर ॥ १२ ॥

—आदिपुराणे, अगच्छिजदेवः ।

सिद्धाग्नोद्वपत्रीवविहमेव तदादिवाहं अहृष्टादिमर्चं ।

वाग्वाचीन्तु वृषभार्थं च वरे तद्विवाहं वीरमर्चं वरीगुम् ॥

विद्यमानादीवासी, पद्मप्रभः ।

अवावृत्तमर्हिमा अवावृत्तमर्हिमा ॥

सिद्धमेववित्रीवाग् अवावृत्तमर्हिमा ॥

—वाग्वाचीवा, विवचोदि ।

(वे 'विचोदि' अमन्तमरवासीके दिव्य 'विचोदि' आचार्यदे निव ।)

अनुनिवृत्तमर्हिमा अमन्त- कदमाद्युने ।

वृषभः सिद्धमेवता वरं वृषभो दुर्दि विवताः ॥

—वृषभवाचिने, वृषभवाचिने

उन्हें गुजराती परिचयमें 'दिगम्बर जनी' प्रकट किया है । 'श्रयगकन्' पदसे अभिप्राय यहाँ दिगम्बर धनियोंका ही है, यह बात मुनिमुद्रा मूरिकी 'गुर्वावन्नी' के निम्न पद्यसे और भी स्पष्ट हो जाती है, जिसमें इसी पद्यका अर्थ अथवा भाव दिया हुआ है और 'क्षपणकान्' की जगह साफ तौरसे 'दिम्बसनान्' पदका प्रयोग किया गया है—

सोमाजभूसृत्कलजस्ततोऽभूत्

समुद्रमूरिः स्वयं गुरुर्यः ।

चकार नागदपाश्वेतीयं

विद्याम्बुधिर्दिग्वसनान्विजित्य ॥ ३९ ॥

इसी तरह पर 'प्रवचनपरीक्षा' आदि और भी श्वेताम्बर प्रयोगों 'दिगम्बरोंको 'क्षपणक' लिखा है । अब एक उदाहरण दिगम्बर प्रयोगों की लीजिये—

तरुणउ वृद्धउ रूपदउ मूरउ पंडितउ दिम्बु ।

खणणउ वंदउ सेवदउ मूडउ मण्णइ मन्वु ॥ ८३ ॥

यह योगीन्द्रदेवकृत 'परमात्मप्रकाश' का पद्य है । इसमें निश्चय नयकी दृष्टिसे यह बतलाया गया है कि 'वह मूढात्मा है जो (तरुण वृद्धादि अवस्थाओंके स्वरूपसे भिन्न होने पर भी विभाव परिणामोंके आश्रित होकर) यह मानता है, कि मैं तरुण हूँ, बूढ़ा हूँ, रूपवान् हूँ, शूर हूँ, पंडित हूँ, दिव्य हूँ, क्षपणक (दिगम्बर) हूँ, वंदक (बौद्ध) हूँ, अथवा श्वेतपट (श्वेताम्बर) हूँ । यहाँ क्षपणक, वंदक और श्वेतपट, तीनोंका एक साथ उल्लेख होनेसे यह मिलकुल स्पष्ट हो जाता है कि 'क्षपणक' शब्द दिगम्बरोंके लिये खास तौरसे व्यवहृत होता है ।

१ तरुणः वृद्धः रूपस्वी शूरः पंडितः दिव्यः ।

क्षपणकः वंदकः श्वेतपटः मूडः मन्वते सर्वम् ॥

इसके सिवाय इनेनाम्बरकार्य हेमचन्द्र और दिगम्बरकार्य धीपरसेनने अपने अपने कोटोपयोगों से 'नम्र' शब्दका एक अर्थ 'क्षपणक' दिया है—

‘नम्रो विद्याममि मागधे च क्षपणके ।’ (हेमचन्द्रः)

‘नमसिषु विद्यमे स्यात्पुंमि क्षपणवन्दिनोः ।’ (धीपरसेनः ।

और हमसे यह स्पष्ट प्पनि निकलती है कि ‘क्षपणक’ शब्द अब किसी साधुके लिये प्रयुक्त किया जाता है तो उसके अभिप्राय ‘नम्र’ अथवा दिगम्बर साधु होता है ।

‘क्षपणक’ शब्दकी ऐसी द्वावत होते हुए, विजयमालिकार्जुन सभाके ‘क्षपणक’ शब्दको इनेनाम्बर मतजाना बहुत कुछ आपत्तिके योग्य जान पड़ता है, और मंद्भिसे प्पार्थ नहीं है ।

शाम्भुजी सिद्धसेन दिगम्बर थे या इनेनाम्बर, यह एक श्रुति ही शिष्य है और उसे हम एक स्वतंत्र लेखके द्वारा स्पष्ट कर देना चाहते हैं; अतएव मिलने पर उनके लिये ऊपर वन किया जायगा ।

पूज्यपाद—समय ।

हमारे मित्रानोंकी मुक्तिपत्रकी आलोचनाके बाद, अब हम देखते हैं कि स्वामी समन्तभद्र क्या हुए हैं । समन्तभद्र जैनैन्द्रम्याकरण और सर्वार्थसिद्धि आदि ग्रंथोंके कर्ता ‘देवनन्दि’ अपरानाम ‘पूज्यपाद’ आचार्यने पहले हुए हैं, यह बात निर्विवाद है । ग्रन्थवेत्तान्तके शिलालेखमें भी समन्तभद्रको पूज्यपादने पहलेका विशन् किया है । ४० वें शिलालेखमें समन्तभद्रके परिचय पत्रके बाद ‘सुतः’ शब्द लिख-

१ टीकाः—‘समन्तभद्र बहव लेखक’ शब्दको दिगम्बरलेखक बरपो बांधोई नेमपट्टारिलिगपारकोइमिनि भूताया सर्व मन्वत इति ।..... ।—मन्वतः ।

२ समन्तभद्रके परिचयका वह पत्र और १-८ हैं शिलालेखका पत्र भी दोनो, ‘मुखादिरिचय’ में बहुत लिये जा चुके हैं ।

कर ' यो देवनन्दिप्रथमामिधानः ' इत्यादि पद्योंके द्वारा पूज्यपादके परिचय दिया है, और १०८ वें शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद पूज्यपादके परिचयका जो प्रथम पद्य दिया है उसीमें ' ततः ' शब्दका प्रयोग किया है, और इस तरहपर पूज्यपादको समन्तभद्रके बाद त्रिद्वान् सूचित किया है । इसके सिवाय, स्वयं पूज्यपादने, अस्मै ' जैनेन्द्र ' व्याकरणके निम्न सूत्रमें समन्तभद्रका उल्लेख किया है—

‘ चतुष्टयं समन्तभद्रस्य । ’ ५-४-१४० ॥

इन सब उल्लेखोंसे यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि समन्तभद्र पूज्यपादसे पहले हुए हैं । पूज्यपादने ' पाणिनीय ' व्याकरण पर ' शब्दावतार ' नामका व्यास लिखा था और आप गंगराज ' दुर्धिनीत ' के शिक्षागुरु (Preceptor) थे; ऐसा ' हेम्बूर ' के ताम्रलेख, ' एपिमेनिया कर्णाटिका ' की कुछ जिलों, ' कर्णाटककविचरिते ' और ' हिस्टरी ऑफ कनडीज लिटरेचर ' से पाया जाता है । साथ ही यह भी मान्य होता है कि ' दुर्धिनीत ' राजाका राज्यकाल ई० सन् ४८२ से ५२२ तक रहा है । इसलिये पूज्यपाद ईसवी सन् ४८२

१ पूज्यपादके परिचयके तीन पद्योंमें प्रथम पद्य इस प्रकार है—

श्रीपूज्यपादोद्भूतधर्म्मराज्यस्ततो मुराधोभारपूज्यपादः ।

यदीय-वैदुष्यगुणानिदानीं यदन्ति शास्त्राणि तदुद्धृतानि ॥

२ पूज्यपाद द्वारा ' शब्दावतार ' नामक व्यासके रचे जानेका हाले ' नगर ' ठाल्ल के ४६ वें शिलालेख (E. C. VIII,) के निम्न वाक्यसे भी पाया जाता है—

न्यासं जैनेन्द्रसंज्ञं सकलवृत्तनुतं पाणिनीयस्य भूपो—

न्यासं शब्दावतारं मनुजवृत्तिहितं वैद्यशास्त्रं च कृत्वा ।

यस्तत्त्वार्थस्य टीकां ध्वरचरदिह तां भागवतो पूज्यपाद—

स्वामी समन्तभद्रः । स्वामी समन्तभद्रः । स्वामी समन्तभद्रः ।

ने भी कुछ पानेके, मिश्रण दे, तब स्पष्ट है । डॉक्टर इन्होंने जो
 कालको ईसावी चौथी शताब्दीका मिश्रण दिया है वह ठीक ही है ।
 दूधसादके एक शिष्य 'दुखनन्दी' ने वि० सं० ५२६ (ई०
 सं० ४७०) में 'द्राविड' संघकी स्थापना की थी, जिसका टोप
 देवमेनेके, 'देवमेनार' संघमें मिश्रण है • और इससे
 यह सादृश्य होता है कि दूधसाद 'दुर्निर्माण' राजाके पिता 'अभिनीत'
 के शासनकालमें भी मौजूद थे, जो ई० सं० ४३० से प्रारंभ होकर
 ४८२ तक चला जाता है । साथ ही, यह भी सादृश्य रहता है कि
 द्राविड संघकी स्थापना जब दूधसादके एक शिष्यके द्वारा हुई है तब
 उसकी स्थापनाके समय दूधसादकी अवस्था अधिक मही तो ४० वर्ष-
 के करीब जरूर होगी और उन्होंने करने प्रयोगकी रचनाका कार्य ई०
 सं० ४५० के करीब प्रारंभ किया होगा । ऐसी हालतमें, समस्तभद्र
 प्रायः ई० सं० ४५० से पहले हुए हैं, यह कहनेमें कुछ भी संकोच
 नहीं होता । परंतु चिंतने पहले हुए हैं, यह बात अभी विचारणीय है ।
 इस प्रश्नका समुचित और यथार्थ एक उत्तर देनेमें बड़ी ही कठिना-
 र्थों उपस्थित होती हैं । यथेष्ट साधनसामग्रीकी कमी यहाँपर बहुत ही
 खराबी है । और इसलिये, यद्यपि, इस विषयका कोई निश्चयात्मक एक

१ Ind. Ant., XIV, 355.

२ यह प्रश्न वि० सं० १९० का बना हुआ है ।

•—मिरिदुल्लाहासीतो द्वाविदसेवरस कारगो दुहो ।

आमेन बल्लभरी पाहुदेवी महा सलो ॥ १॥ ॥

यससव् सदीते विहमरावला मरभपतरस ।

द्विजलमहुताजातो द्वाविदसेवी महामोहो ॥ २॥ ॥

३ अभिनीत राजाका एक साथसेक पाद सं० ३८८ (ई० सं० ४९९) का
 तिला हुआ पाया जाता है जिसे मईरा प्रेस नं० १ कहते हैं ।

उत्तर अभी नहीं दिया जा सकता, फिर भी विचार करने हुए इन सम्बन्धों में जो जो घटनाएँ सामने उपस्थित हुई हैं और उनसे किम किम समझ, किम प्रत्यक्ष से अथवा जो कुछ बोध होता है उस सबसे पाठकों के सामने रख देना ही उचित माद्दम देना है, किममें पाठक स्व-वस्तुस्थितिको समझकर विशेष अनुसंधानद्वारा ठीक समयको माद्दम करनेमें समर्थ हों सकें, अथवा वेदिकों ही विशेष निर्णयके लिये कोई नाम सूचना दे सकें ।

उमाशानि-समय ।

(क) दृष्टान्तार्थोंके शिवाङ्गपरसे समन्तभद्रका परिचय देने हुए, यह बात पहले जाहिर की जा चुकी है कि समन्तभद्र 'उमाशानि' आचार्य और उनके शिष्य 'वशाकपिष्ठ' के बाद हुए हैं । यदि उमाशानिका या उनके शिष्यका निर्दिष्टन समय माद्दम होगा तो उस परसे समन्तभद्रका आसन्न समय आसानीसे बतलाया जा सकता था, अथवा इतना तो सहजज्ञानमें कहा जा सकता था कि समन्तभद्र उस समयके बाद और ई० सन् ४५० के पहले-दोनोंके मध्य में किसी समयमें-हुए हैं । परन्तु उमाशानिका समय अभी तक पूर्ण तौरसे निर्दिष्ट नहीं हो सका-उसकी भी इतना प्रायः समान भद्रके समय देनी ही है और इस लिये उमाशानिके निर्दिष्ट समयके आसन्न पर समन्तभद्रके पक्ष में समयको बताने कोई कड़ी कड़ी बात नहीं कही जा सकती ।

(ख) उमाशानिकी पञ्चावलीमें, उमाशानिके आचार्य पर पर-पञ्चावली हमेशा समय वि० सं० १०१ दिया है । मन्त्र ही, पर भी दिया है कि वे ५० वर्षों के महीने आचार्य पर पर रहे, उनही वर्षों के ६६ वर्षों की और सं० १४२ में उनके पञ्चावली के अन्तर्गत

द्वितीय प्रतिष्ठित हुए । यद्यप्येन्सोलेके कितने ही शिष्टाश्रमोंमें उमास्वातिके प्रधान शिष्य रूपसे 'बडाकपिष्ठ'का ही नाम दिया है, बडाकपिष्ठकी शिष्यपरम्पराका भी उल्लेख किया है और यहाँपर उसकी जगह लोहा-चार्यका नाम पाया जाता है । इसकी बात, यद्यपि, यह कहा जा सकता है कि बडाकपिष्ठ लाहाचार्यका ही नामान्तर होगा, — जैसे उमास्वातिका नामान्तर 'गृध्रपिष्ठ' — यद्यपि लोहाचार्य उमास्वातिके कोई दूसरे ही शिष्य होंगे परंतु फिर भी इस पहाड़ीपर सहसा विधान नहीं किया जा सकता । इसमें प्राचीन आचार्योंका समय और क्रम बहुत कुछ गड़बड़में पाया जाता है । उदाहरणके लिये पूज्यपाद (देव-मन्दी) के समयको ही लीजिये, पहाड़ीमें यह वि० सं० २५८ से ३०८ तक दिया है । दूसरे शब्दोंमें यों कहना चाहिये कि पहाड़ीमें पूज्यपादके आचार्य पद पर प्रतिष्ठित होनेका समय ई० सन् २०० के करीब बतलाया है; परन्तु इतिहाससे जैसा कि ऊपर जाहिर किया गया है, यह ४५० के करीब पाया जाता है, और इस लिये दोनोंमें करीब अड़सौ (२५०) वर्षका भारी अन्तर है । इतिहासमें पूज्यपादके शिष्य वज्रनन्दिका उल्लेख मिलता है और वह भी उल्लेख मिलता है कि उन्होंने वि० सं० ५२६ में 'द्रविड' संघकी स्थापना की, परन्तु पहाड़ीमें पूज्यपादके बाद दो आचार्यों (जयनन्दी और गुणनन्दी) का उल्लेख करके बीधे (१३) नम्बर पर वज्रनन्दीका नाम दिया है और साथ

१ देखो, डिक्लेर नं० ४०, ४१, ४२, ४५, ५०, १०५ और १०६ ।

२ यह असली नाम माह्य भी नहीं होता, जान पड़ता है बकाक (बक, सारस) की पीली रसनेके कारण इसका यह नाम प्रसिद्ध हुआ है । इसके कुछ पक्ष ही पीली रसने थे । इसके मयूरकी पीलीछ कल समय कोई राजा आपस माह्य नहीं पड़ता ।

ही उनका समय भी वि० सं० ३६४ से ३८६ तक बन गया है । वन-भेदके साथ साथ इन दोनों समयोंमें भी परस्पर बहुत बड़ा अन्तर जन पड़ता है । इतिहाससे वसुनन्दीका समय विक्रमकी १२ वीं शताब्दी माना जाता है परन्तु पद्मावलीमें ६ ठी शताब्दी (५२५-५३१) दिया है । इस तरह जाँच करनेमें बहुतसे आचार्योंका समयादिक इस पद्मावलीमें गलत पाया जाता है, जिसे विस्तारके साथ दिखलाकर यहाँ इस निबन्धको तूल देनेकी जरूरत नहीं है । ऐसी हाज्जतमें पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि यह पद्मावली कितनी संदिग्धायस्यामें है और केवळ इसीके आधार पर किसीके समयादिकका निर्णय कैसे किया जा सकता है । प्रोफेसर हर्नल, डाक्टर पिटेर्सन और डा० सतीशचंद्रने इस पद्मावलीके आधार पर ही उमास्वातिको ईसाकी पहली शताब्दीका विद्वान् लिखा है और उससे यह मान्यता होता है कि उन्होंने इस पद्मावलीका कोई विशेष जाँच नहीं की—वैसे ही उसके रंग-ढंगपरसे उसे ठीक मान लिया है । अस्तु; यदि पद्मावलीमें दिया हुआ उमास्वातिका समय ठीक हो तो समन्तभद्रका अस्तित्व-समय उससे प्रायः ४० वर्षके फासले पर अनुमान किया जा सकता है—यह ४० वर्षका अन्तर एकके समयारंभसे दूसरेके समयारंभ तक अथवा एककी समय-समाप्तिसे दूसरेकी समय-समाप्ति तक भी हो सकता है—और तब डा० भाण्डार-

१. Ind. ant., XX, P. 341, 351.

२. Peterson's fourth report on Sanskrit manuscripts P. XVI.

३. History of the Mediaeval school of Indian Logic, P. 8, 9.

कार्की रिपोर्टमें समस्तभद्रका समय जो शक सं० ६० (वि० सं० १०५) के करीब बननाया गया है अथवा आम तौर पर विज्ञानकी दूसरी शताब्दी माना जाता है उसे भी ठीक कहा जा सकता है ।

(ग) ' विद्वज्जनबोधक ' में निम्न श्लोकको उदाहरणों (उदाहरणों) के समयपर्यन्तका प्रसिद्ध श्लोक गिना है और उसके द्वारा यह गृहीत किया है कि उदाहरणों आधारित धीमनिर्माणसे ७७० वर्ष बाद हुए हैं अर्थात् ७७० वर्ष तक उनके समयकी गणना है—

कर्म समुत्तरे चैव ममस्या च विष्णुर्वा ।

उमास्वामिमुनिर्जातः कुन्दकुन्दस्त्वयैव च ॥

यदि इस समय जो धीमनिर्माणमार्ग (२४५१) प्रचलित है उसे ठीक मान लिया जाय तो इस श्लोकके आधार पर उदाहरणोंका समय वि० सं० २०० या २०० तक होगा है और यह प्रायःसर्वत्र समयसे देवसी वर्षसे भी अधिक पछि पड़ता है । इस समयकी ठीक मान लेने पर समस्तभद्र वि० सं० २४० (ई० सन् २८१) या २४० तकके करीबके दिनांक ठहरने है ।

धीमनिर्माण, विष्णु और शक संवत् ।

प्राग्भूत धीमनिर्माण संवत्का अर्थात् कोई ठीक निश्चय नहीं हुआ । इस संवत्से विष्णु संवत्का जो ४७० वर्ष (४६९ वर्ष ५ महीने) बाद प्रचलित होना माना जाता है उसकी वास्तविकता विज्ञानोंका कहना है कि वह ठीक नहीं है; क्योंकि धीमनिर्माण

१ दृष्टान्तिविन शेषकृत धर्मोक्त अनुसंधान-विषयक सन् १८८१-८४ की रिपोर्ट है ।

२ इस रिपोर्टमें सर्वत्र संभावना अधिक प्रतीत होती है । कुन्दकुन्दका कारण केवल भी इसे पुष्ट करता है ।

३ वास्तविक नहीं यह सब विद्वज्जनबोधकमें बतलाने बहुत दिनांक है और भीमसे संभव है ।

४७० वर्ष बाद विक्रम राजाका जन्म हुआ है—न कि उसका सम्प्रचलित हुआ, और इसके लिये वे नन्दिसंघकी दूसरी प्राकृत पद्यालीका निम्न वाक्य पेश करते हैं—

सत्तरि चतुसदशुत्तो तिणकाला विक्रमो हवइ जम्मो ।

अठवरस बाललीला सोडसबासेहि भम्मिए देसे ॥१८॥

उनके विचारसे विक्रमकी १८ वर्षकी अवस्था हो जाने पर, वार-निर्वाणसे ४८८ वर्ष ५ महीने बाद, विक्रम संवत् प्रारम्भ हुआ है, और यह विक्रमके राज्यकालका सम्बत् है । श्रीयुक्त बाबू काशीप्रसादजी जामसवाल, वार-ऐट-ला, पटना, तथा मास्टर बिहारीलालजी बुलन्द-शहरी इसी मतको पुष्ट करते हैं और डा० हर्मेन जैकोबीका भी अब ऐसा ही मत माझम होता है* । नन्दिसंघकी पद्यालीमें भी

१ यह पद्याली जैनसिद्धान्तभास्करकी ४ थी किरणमें भी मुद्रित हुई है ।

२ यह गायी 'विक्रम-प्रबन्ध' में भी पाई जाती है, (जै० सि० भा०, किरण ४ थी, पृ० ७५ ।)

*यह बात डा० हर्मेन जैकोबीके एक पत्रके निम्न अंशसे माझम होती है जो उन्होंने 'मगधान महावीर' नामक पुस्तककी पहुँच देते हुए, हालमें लिखा है और जिसके इस अंशको डा० कामताप्रसादजीने 'वीर' के दिगम्बर सन् १९१४ के अंकमें मुद्रित किया है—

In the 32nd chapter you show that according to Digambara tradition, the Nirvāṇa of Mahāvira took place 470 before Vikrama. Now I found in Gurvavali from Jaipur that Vikrama's birth occurred 470 years after Mahāvira's Nirvāṇa सत्तरि चतुसदशुत्तो तिणकाला विक्रमो हवइ जम्मो. But the Vikrama era does not date from the birth of Vikrama, but from the राज्य of Vikrama, or from the 18 th year after his birth. By this reckoning the Nirvāṇa should be placed 18 years earlier or 545 B. C.

आचार्योके पहावर्णके जो सम्यक् दिये हैं उनकी गणना विक्रमके सम्मान-
भिनेक समयसे ही की गई है; * अन्यथा, तत्क पहावर्णमें भद्रबाहु द्वितीयके
आचार्य पद पर प्रतिष्ठित होनेका जो समय वि० सं० ४ दिया है
वह नंदिसंघकी दूसरी प्राकृतपहावर्णके विरुद्ध पड़ता है; क्योंकि उस
पहावर्णमें भद्रबाहु (द्वितीय) का वीरनिर्वाणसे ४९२ वर्ष बाद होने-
का उल्लेख किया है और यह समय विक्रमके जन्मसे २२ वर्ष बाद
बैठता है । पहावर्णमें सं० २२ न देकर ४ का दिया जाना इस
बातको साफ बतलाता है कि वह विक्रमके सम्मानवर्ण संवत् है और
उसके जन्मसे १८ वर्षके बाद प्रारंभ हुआ है । अस्तु; यदि प्रचलित
विक्रम संवत्को विक्रमके जन्मका संवत् न मानकर सम्मान संवत्
मानना ही ठीक हो और साथ ही यह भी माना जाय कि विक्रमका
जन्म वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ है तो आवश्यक जो वीर-
निर्वाण सं० २४५१ बीत रहा है उसे २४७० मानना पड़ेगा;
तत्कालनिक समय तक, तत्क पदके आधार पर, वि० सं० २८१
या २८२ तक टहलेगा, और तदनुसार समस्तभद्रका समय भी १८ वर्ष
और पहले (ई० सन् २६५ या २६५ तकके करीब) हो जायगा ।

विक्रमसंवत्के सम्बंधमें एक मन और भी है और वह प्रचलित
संवत्को विक्रमकी मूल्यका संवत् प्रतिपादन करता है । इस मनके
प्रधान पौरुष हमारे मित्र पं० नाथूरामजी प्रेमी हैं । आपने, 'रत्नमाला'
की विवेचनामें, अपने इस मनका बहुत स्पष्ट चित्रणमें उल्लेख किया
है और साथ ही कुछ प्रमाणसामग्रियोंके द्वारा उसे पुष्ट करनेका भी यत्न

किया है * । दर्शनसारकी कई गाथाओंमें, कुछ मंत्रोंके उत्पत्ति-समयका निर्देश करते हुए, 'विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स' शब्दोंका प्रयोग किया गया है । इसपरसे प्रेमाजीको यह खयाल पैदा हुआ कि इस ग्रंथमें जो कालगणना की है वह क्या खास तीरपर विक्रमकी मृत्युसे की गई है अथवा प्रचलित विक्रम संवत्का ही उसमें उल्लेख है और वह विक्रमकी मृत्युका संवत् है । खोज करनेपर आपको अमितगति आचार्यका निम्नवाक्य उपलब्ध हुआ और उसपरसे प्रचलित विक्रम संवत्को मृत्यु संवत् माननेके लिये आपको एक आधार मिल गया—

समारूढे पूतत्रिदशवसतिं विक्रमनृपे
सहस्रे वर्षाणां प्रभवति हि पंचाशदधिके ।
समाप्तं पंचम्यामवति धरिणीं मुञ्जनृपतां
सिते पक्षे पौषे धुधहितमिदं शास्त्रमनघम् ॥

यह 'सुमाप्तिरत्नसिंहा'का पद्य है । इसमें स्पष्ट रूपसे लिखा है कि विक्रम राजाके स्वर्गारोहणके बाद जब १०५० बौ वर्ष (संवत्) बीत रहा था और राजा मुंज पृथ्वीका पाउन कर रहा था उस समय पौष शुक्ल पंचमीके दिन यह शास्त्र समाप्त किया गया है । अमितग-

* यथा—“ बहुतोंका खयाल है कि वर्तमानमें जो विक्रमसंवत् प्रचलित है वह विक्रमके जन्मसे या राज्याभिषेकसे शुरू हुआ है; परन्तु हमारी समझमें यह मृत्युका ही संवत् है । इसके लिये एक प्रमाण लीजिये । ”

१ देखो गाथा न० ११, २३ और ३८ जिनके प्रथम चरण क्रमशः 'उत्ती-से चरित्तए' 'पचत्तए एव्वीसे,' 'सत्तत्तए सेव्वणे' हैं और द्वितीय चरण सबका वही 'विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स' दिया है । और इन गाथाओंमें क्रमशः इवेताम्बर, शविष्ठ तथा काशसंघोंको उत्पत्तिक्रम समय निर्देश किया है ।

तिने अपने दूसरे ग्रंथ 'धर्मपरीक्षा' की समाप्तिक्रम समय इस प्रकार दिया है—

संवत्सराणां विगते सहस्रे सप्तसर्वा विक्रमपार्थिवस्य ।

इदं निषिद्धान्यमतं समाप्तं जनेन्द्रधर्माभितपुक्तिनाम् ॥

इस पद्यमें, यद्यपि, विक्रमसंक्र १०७० में संवत् की समाप्तिका उल्लेख है और उसे स्वर्गरोहण अथवा मृत्युका संक्र ऐसा कुछ नाम नहीं दिया; फिर भी इस पद्यको पहले पद्यकी रीतानीमें पढ़नेमें हम विषयमें कोई संदेह नहीं रहता कि अभितगति आचार्यने प्रचलित विक्रम संवत्का ही अपने ग्रंथोंमें प्रयोग किया है और वे उसे विक्रमकी मृत्यु-का संक्र मानने थे—संक्रके साथमें विक्रमकी मृत्युका उल्लेख किया जाना अथवा न किया जाना एक ही बात थी, उससे कोई भेद नहीं पड़ता था । पहले पद्यमें मुंबके राज्यका उल्लेख इस विषयका और भी ग्वास्तौरमें समर्थक है; क्योंकि इतिहाससे प्रमाणित वि० सं० १०५० में मुंबका राज्यस्थान होना पाया जाता है । और इस विषयमें यह नहीं कहा जा सकता कि अभितगतिने प्रचलित विक्रम संवत्में भिन्न किसी दूसरे ही विक्रम संवत्का उल्लेख अपने उक्त पद्योंमें किया है । ऐसा कहने पर मृत्यु सं० १०५० के समय जन्मसं० ११३० अथवा संवत्सं० १११२ का प्रमाणित होना टहरता है और उस बात तक मुंबके जीवित रहनेका इतिहासमें कोई प्रमाण नहीं मिलता । मुंबके उत्तराधिकारी राजा भोजका भी वि० सं० १११२ से पूर्व ही देहावसान होना पाया जाता है ।

यद्यपि, विक्रमकी मृत्युके बाद प्रजाके द्वारा उसका मृत्युसंक्र प्रचलित विधि जानेकी बात जीको कुछ बल लगती है, और यह तो सचता है कि अभितगति आदिशे उसे मृत्युसंक्र समझनेमें कुछ

गलती हुई हो, फिर भी ऊपरके उल्लेखोंसे इतना तो स्पष्ट है कि प्रेमी-जीका यह मत नया नहीं है—आजसे हजार वर्ष पहले भी उस मत-के माननेवाले मौजूद थे और उनमें देवसेन तथा अमितगति जेठ आचार्य भी शामिल थे * । यदि यही मत ठीक हो और वीरनिर्वाण-से ४७० वर्ष बाद विक्रमका शरीरतः जन्म होना भी ठीक हो तो यह मानना पड़ेगा कि विक्रम संवत् वीरनिर्वाणसे प्रायः ५५० (४७०+८०) वर्ष बाद प्रारंभ हुआ है और वीर निर्वाणको हुए आज प्रायः २५३१ (५५०+१९८१) वर्ष बीत गये हैं; क्योंकि विक्रमकी आयु ८० वर्षकं करीब बतलाई जाती है। ऐसी हालतमें उमास्वातिका समय उक्त पद्य परसे वि० सं० २२० या २२० तक निकलता है, और तब समन्तभद्र भी विक्रमकी तीसरी शताब्दीके या ईसावी दूसरी और तीसरी शताब्दीके विद्वान् ठहरते हैं ।

इस तरह विक्रम संवत्के जन्म, राज्य और मृत्यु ऐसे तीन विकल्प होनेसे वीरनिर्वाणसंवत्के भी तीन विकल्प हो जाते हैं, और उसका आधार पर निर्णय होनेवाले आचार्योंके समयमें भी अन्तर पड़ जाता है ।

जॉर्ज चारपेंटियर नामके एक विद्वानने, जून, जुलाई और अगस्त सन् १९१४ के इंडियन 'एपिटोफरी' के अंकोंमें, एक विस्तृत लेखके

* देवसेन आचार्यने अपने 'भावसंग्रह' में भी विक्रमके मृत्युसंवत्का उल्लेख किया है और ५० वामदेवके भावसंग्रहमें भी उसका उल्लेख निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

सप्तद्विंशे शतेऽब्दानां मृते विक्रमराजनि ।

सौराष्ट्रे बहुमीधुर्याममृतत्वम्यते मया ॥ १८८ ॥

१ यह लेख और इसके संकनवाला देग दोनों अभी तक हमें देखनेकी गती मिल सके ।

भगवानके मित होनेके बाद ९७८५ वर्ष ५ महीने बीतने पर शक राजा हुआ । अथवा वैरोधरकी मुक्तिमें १४७९३ वर्षके अन्तर्गत शक राज उत्पन्न हुआ । अथवा वाग्निनिर्वाणकी निर्वाण-प्राप्तिको वर्ष ६०५ वर्ष ५ महीने हो गये तब शक राजा हुआ ।

इस कथनमें स्पष्ट है कि उस वक्त वाग्निनिर्वाणका होना एक मत तो शक राजासे ४६१ वर्ष पहले, दूसरा ९७८५ वर्ष ५ महीने पहले, तीसरा १४७९३ वर्ष पहले और चौथा ६०५ वर्ष ५ महीने पहले मानता था । इन चारों मतोंमें पहला मत नया है—उन मतोंसे मिल है जिनका इससे पहले उल्लेख किया गया है—और वही त्रिशोकप्रतिके कर्त्ताको इष्ट जान पड़ता है । यदि यही मत ठीक हो तो कहना चाहिये कि विक्रम राजा वाग्निनिर्वाणसे ३२६ (४६१-१३५) वर्ष बाद हुआ है, न कि ४७० वर्ष बाद, और इस समय वाग्निनिर्वाणमंथन २३०७ बँत रहा है । साथ ही, यह भी कहना चाहिये कि उमास्वातिका समय उस पद्यके आधारपर वि० सं० ४४४ (७७०-३२६) या ४४४ तक होता है और समन्तमद्रका समय भी तब विक्रमकी ५ वीं शताब्दीका प्रायः अन्तिम भाग ठहरता है; अथवा यों कहिये कि वह पूज्यपादके समयके इतना निकट पहुँच जाता है कि पूज्यपादको अपने प्रारंभिक मुनि-जीवनमें समन्तमद्रके सत्समागमसे लाभ उठानेकी बहुत कुछ संभावना रहती है ।

दूसरा और तीसरा दोनों मत एकदम नये ही नहीं, बल्कि इतने अद्भुत और विचक्षण मादम होते हैं कि आजकल उनकी कल्पना भी नहीं की जा सकती । मादूम नहीं ये दोनों मत किस्त आधारपर अवलम्बित हैं और उनका क्या रहस्य है । इनके रहस्यको शायद कोई महान्

उस रहस्यके उद्घाटित होनेपर जैनशास्त्रोंकी बहुतसी लम्बी चौड़ी कालगणनापर अच्छा प्रकाश पड़ सकता है, इसमें जरा भी संदेह नहीं है।

रहा चौथा मत, वह यही है जो आजकल प्रचलित है और जिसके अनुसार इन समय बीरनिर्वाण संवत् २४५१ माना जाता है। त्रिपु-
वमारकी निम्न माथामें भी इसी मतका उद्देश्य है—

पण्डितस्सयवस्स पणमासजुदं गमिय वीरणिज्जुद्धो ।

मगराजो तो कहीं चहुनवतियमहियमममासं ॥ ८५० ॥

इस मतके विषयमें यद्यपि, यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती कि इसके अनुसार बीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद एक राजाका देह-जन्म माना गया है या राजजन्म भयना उसके, राज्यकायकी समाप्ति ही उससे अनिवार्य है, फिर भी इतना ज़रूर कहा जा सकता है कि यदि एक राजाका राजकाय बीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष बाद प्रारंभ हुआ है तो राजा विक्रमराज राज्यकाय भी बीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद प्रारंभ हुआ है—४८८ वर्ष बाद नहीं,— क्योंकि दोनोंक राज्यकायमें अथवा सम्ब-
न्धोंमें ११८ वर्षका अन्तर प्रसिद्ध है, जो ४८८ वर्ष बाद विक्रमरा-
जका प्रारंभ होना मानने पर नहीं बन सकता। और इस गिने प्राकृत पुराणकी आदिमें जो बीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमराज जन्म होना लिखा है वह उसका राजावस्था में जन्म होना हो सकता है—देहवस्था में नहीं। देहवस्था में जन्म होना सभी समझा जा सकता है जब कि एक सेवकप्रारंभ भी एक राजाके जन्ममें माना गया हो।

१. इन माथामें बीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद एक राजाका और एकसे ११८ वर्ष ० महीने बाद विक्रमराज होना बतलाया गया है।

एक बात और भी यहाँ प्रकट कर देने योग्य है, और वह यह कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें 'सगराजो'के बाद 'तो' शब्दका प्रयोग किया गया है जो 'ततः' (तत्पश्चात्) का वाचक है—माधवचंद्र त्रैविद्यदेवविरचित संस्कृतटीकामें भी उसका अर्थ 'ततः' ही किया गया है—और उससे यह स्पष्ट प्वनि निकलती है कि शक राजाकी सत्ता न रहने पर अथवा उसकी मृत्युसे ३९४ वर्ष ७ महीने बाद कल्कि राजा हुआ; और चूंकि त्रिलोकप्रज्ञसि आदि ग्रंथोंसे कल्किकी मृत्युका वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्ष बाद होना पाया जाता है * इस लिये उक्त ३९४ वर्ष ७ महीने कल्किका राज्यकाल भी शामिल है, जो त्रिलोकप्रज्ञसिके अनुसार ४२ वर्ष परिमाण कहा जाता है । दूसरे शब्दोंमें यों कहना चाहिये कि इस गाथामें शक और कल्किका जो समय दिया है वह अलग अलग उनके राज्यकालकी समाप्तिका सूचक है । और इस लिये यह नहीं कहा जा सकता है कि शक राजाका राज्यकाल वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रारंभ हुआ और उसकी समाप्तिसे बाद ३९४ वर्ष ७ महीने बीतनेपर कल्किका राज्यारंभ हुआ । ऐसा कहने पर कल्किका अस्तित्वसमय वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्षके भीतर न रहकर ११०० वर्षके करीब हो जाता है और उससे एक हजारकी नियत संख्यामें बाधा आती है । अस्तु । वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पर शक राजाके राज्यकालकी समाप्ति मान लेनेपर यह स्वतः मानना पड़ता है कि विक्रम राजाका राज्यकाल भी वीरनिर्वाणसे ४७० वर्षके अनन्तर ही समाप्त हो गया था, और इस लिये वीरनिर्वाणसे ४७०

* देखो जैनाहितोपी भाग १३, अध १३ में 'लोकविभाग और त्रिलोक-

वर्ष बाद विक्रम राजाका जन्म होनेकी जो बात कही जाती है वह ठीक नहीं बैठती, अथवा यह कहना पड़ता है कि दोनोंके समयोंमें जो १३५ वर्षका अन्तर माना जाता है वही ठीक नहीं है । ऐसी हाल-तमें, विक्रमसंवत्को विक्रमका मृत्यु-संवत् न मानकर यदि यह माना जाय कि वह विक्रमकी १८ या २० वर्षकी अवस्थामें उसके राग्या-भिषेक समयसे प्रारंभ हुआ है तो, ४७० मेंसे विक्रमके राज्यकाल (६६-६२ वर्षों) को घटाकर यह कहना होगा कि वह बीरनिर्वाणसे प्रायः ४०८ अथवा जार्ज चार्लेटियरके कथनानुसार, ४१० वर्ष बाद प्रारंभ हुआ है । साथ ही, यह भी कहना होगा कि इस समय बीरनिर्वाण संवत् २३८९ या २३९१ बीत रहा है; और इस लिये उमास्वातिका समय, उक्त पद्यके आधार पर, वि० सं० ३६० या ३६२ होना चाहिये अथवा इनमेंसे किसी संवत्को ही उनके समयकी अन्तिम मर्यादा कहना चाहिये, और तदनुसार समस्तभद्रका समय भी वि० सं० ४०० या ४०० तकके करीब बतलाना चाहिये ।

इस सब कथनसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि बीरनिर्वाण संवत्का विषय और विक्रम तथा शक संवत्तोंके साथ उसका सम्बंध कितनी अधिक गड़बड़ तथा अनिश्चिततावस्थामें पाया जाता है, और इसलिये, उसके आधारपर—उसकी गुत्थीको मुल्लाघे बिना उसकी किसी एक बातको लेकर—किसीके समयका निर्णय कर बैठना वहाँ तक शक्तियुक्त और निरापद हो सकता है । इसमें संदेह नहीं कि बीर-निर्वाण-काल जैसे विषयका अभी तक अनिश्चित रहना जैनियोंके लिये एक बड़े ही कलंक तथा छद्माकी बात है, और इसलिये जिनना शीघ्र मन सके विद्वानोंको उसे पूरी तौर पर निश्चित कर दाखना चाहिये । परंतु यह सब काम अधिक परिश्रम और समय-साध्य होनेके साथ

साथ प्रचुर अथवा वषट् माधनमाधमीके गामने मौजूद होनेकी बात अनेका रसग है, जिसका हम समय अभाव है, और इसी लिये हम प्रबंधमें हम उसका कोई ठीक निर्णय नहीं कर सके । आमतौर मित्रने पर उसके लिये कुछ ही प्रयत्न किया जायगा ।

कुन्दकुन्द-ममय ।

(घ) ऊपर-‘ग’ भागमें-उमास्वातिका समय-भूवक जो पद्य ‘वि-जनबोधक’से उद्धृत किया गया है उसमें कुन्दकुन्दाचार्यको भी उनके समयका विद्वान् बतलाया है जिसका उमास्वानि मुनिसे, और इस तरह पर दोनोंको समस्तज्ञान विद्वान् सूचित किया है । परंतु इस पद्यके अनुसार दोनोंको समकालीन मान लेने पर भी इनके वृद्धत्वका मान कुन्दकुन्दाचार्यको प्राप्त था, इसमें संदेह नहीं है । नादिसंघकी पद्यावलीमें तो कुन्दकुन्दके अनन्तर ही उमास्वातिका आचार्य पदपर प्रतिष्ठित होना लिखा है और उससे ऐसा माद्म पड़ता है मानो उमास्वाति कुन्दकुन्दके शिष्य हो थे । परन्तु ग्रन्थके लोके शिष्यलेखने उमास्वातिका कुन्दकुन्दसे ठीक बादमें उल्लेख करते हुए भी उन्हें कुन्दकुन्दका शिष्य सूचित नहीं किया, बल्कि ‘तदन्वये’ और ‘तदीयवंशे’ शब्दोंके द्वारा कुन्दकुन्दका ‘वंशज’ प्रकट किया है * । फिर भी यह वंशजत्व कुछ दूरवर्ती माद्म नहीं होता । हो सकता है

* ग्रन्थके लोके शिष्यलेखों—न० ४०, ४२, ४३, ४७ और ५० में—
‘तदन्वये’ पदको लिये हुए यह श्लोक पाया जाता है—

अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽपाञ्चचार्यशब्दोत्तरगृह्यविश्वः ।

तदन्वये सत्पदकोऽस्ति नान्यत्वात्कालिकाशेषार्थवेदो ॥

और १०८ में शिष्यलेखका पद्य निम्न प्रकार है—

अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलायैवेदी ।

माधेयः सैव विद्वान्नीलः सार्वभौमः सविष्णवेव ॥

कि उमास्वाति कुन्दकुन्दके शिष्य न होकर प्रशिष्य रहे हों और इसीसे 'सदन्वये' आदि पदोंके प्रयोगकी जरूरत पड़ी हो। इस तरह भी दोनों कितने ही अंशोंमें समकालीन ॥ सकते हैं और उमास्वातिके समयकी समाप्तिको प्रकारान्तरसे कुन्दकुन्दके समयकी समाप्ति भां कहा जा सकता है। शायद यही बज्रह हो जो उक्त पद्यमें उमास्वातिका समय बतलाकर पीछेसे 'कुन्दकुन्दस्तर्पय च' शब्दोंके द्वारा यह सूचित किया गया है कि कुन्दकुन्दका भी यही समय है, अर्थात् कुन्दकुन्द भी इसी समयके भीतर हो गये हैं। अस्तु, उक्त पद्यावलीमें उमास्वातिकी आयु ८४ वर्ष दी है और साथ ही यह सूचित किया है कि वे ४० वर्ष ८ महीने आचार्यपद पर प्रतिष्ठित रहे। यदि यह ठीक हो तो कहना चाहिये कि उमास्वाति प्रायः ४३ वर्ष कुन्दकुन्दके समकालीन रहे हैं। ऐसी हालतमें यदि कुन्दकुन्दका ही निश्चित समय मादूम हो जय तो उसपरसे भी समन्तभद्रके भासन समयका बहुत कुछ वयार्थ बोध हो सकता है। परन्तु कुन्दकुन्दका समय भी अभी तक पूरी तौरसे निश्चित नहीं हो पाया। नन्दिसंघकी पद्यावलीमें जो आपका समय वि० सं० ९४ से १०१ तक दिया है उस पर तो, पद्यावलीकी हाडतकी देखते हुए सहसा विश्वास नहीं होता, और उक्त पद्यमें जो समय दिया है वह उन सब विकल्पों अपना संदेहोंका पात्र बना हुआ है जो ऊपर 'ग' भागमें उपस्थित किये गये हैं; और इसलिये इन दोनों आधारों परसे प्रकृत विषयके निर्णयार्थ यही निती विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती—समन्तभद्रके समयसम्बन्धमें जो कल्पनाएँ ऊपर की गई हैं वे ही अ्योकी र्यों यथयम रहनी हैं। अब देखना चाहिये दूसरे निती मार्गसे भी कुन्दकुन्दका कोई ठीक समय उपलब्ध होय है या कि नहीं।

इन्द्रनंदि आचार्यके 'श्रुतावनार' से मादृम होता है कि मगरान् महाकर्म निर्वोण-प्राप्तिके बाद ६२ वर्षके भीतर तीन केवत्री, उसके बाद १०० वर्षके भीतर पाँच ध्रुवकेवत्री, फिर १८३ वर्षके भीतर ग्यारह मुनि दशरूप-के पाटी, तदनंतर २२० वर्षके भीतर पाँच एकाग्रगंधारी और तत्पश्चात् ११८ वर्षमें चार आचार्यगंधारी मुनि हुए । इस तरह वीर-निर्वोणसे ६८३ वर्ष पर्यंत अंगजान रहा । इसके बाद चार आचार्य मुनि अंग और पूर्वोंके एकदेशजानी हुए, उनके बाद 'अर्हद्वलि,' अर्हद्वलिके अनन्तर 'माधनन्दि' और माधनन्दिके पश्चात् 'धरसेन' नामके आचार्य हुए, जो 'कर्मप्राभृत'के ज्ञाता थे । इन मुनिराजने अपनी आयु अल्प जानकर और यह खयाल करके कि हमारे पंथे कर्मप्राभृत श्रुतका ज्ञान व्युच्छेद न होने पावे, वेणाक तटके मुनिसंघवे दो तीक्ष्णबुद्धि मुनियोंको बुलवाया, जो बादमें 'पुष्पदन्त' और 'भूतवलि' नामसे प्रसिद्ध हुए और उन्हें वह समस्त श्रुत अच्छी तरहसे व्याख्या करके पढ़ा दिया । तत्पश्चात् पुष्पदन्त और भूतवलिनै कर्मप्राभृतको संक्षिप्त करके पदखण्डागमका रूप दिया और उसे द्रव्य-पुस्तकारूढ किया—अर्थात्, लिपिवद्ध करा दिया । उधर गुणधर आचार्यने 'कषायप्राभृत' अपरनाम 'दोषप्राभृत'के गायामूर्त्रोंकी रचना करके उन्हें 'नागहस्ति' और 'आर्यमंथु' नामक मुनियोंको पढ़ाया, उनसे 'यतिवृषभ'ने पढ़कर उन गायामूर्त्रोंपर चूर्णिसूत्र रचे और यतिवृषभसे 'उच्चारणाचार्य' ने अध्ययन करके चूर्णिसूत्रोंपर वृत्तिसूत्र लिखे । इस प्रकार गुणधर, यतिवृषभ और उच्चारणाचार्यके द्वारा कषाय-प्राभृतकी रचना होकर वह भी द्रव्यपुस्तकारूढ हो गया । जब कर्मप्राभृत और कषायप्राभृत दोनों सिद्धान्त द्रव्यभावरूपसे पुस्तकारूढ हो गये तब कोण्डकुन्दपुरमें पद्मनन्दि (कुन्दकुन्द) नामके

आचार्य गुरपरिपाटीसे दोनों सिद्धान्तोंके ज्ञाना हुए और उन्होंने 'पञ्चण्डागम' के प्रथम तीन खण्डोंपर चारह हजार श्लोकपरिमाण एक टीका लिखी ।

इस कथनसे स्पष्ट है कि कुन्दकुन्दाचार्य वीरनिर्वाण सं० ६८३ से पहले नहीं हुए, किन्तु पीछे हुए हैं । परन्तु कितने पीछे, वह अस्पष्ट है । यदि अन्तिम आचारगधारी 'लोहाचार्य' के बाद होने-वाले विनयधर आदि चार आगताय मुनियोंका एकत्र समय २० वर्षका और अर्हद्विज, माघनदि, धरसेन, पुष्पदेन, भूतबन्धि तथा कुन्दकुन्दके गुरुता स्थूल समय २०-२० वर्षका ही मान लिया जाय, जिसका मान लेना कुछ अधिक नहीं है, तो यह सहजहीमें कहा जा सकता है कि कुन्दकुन्द उक्त समयसे ८० वर्ष अथवा वीरनिर्वाणसे ७६३ (६८३+२०+६०) वर्ष बाद हुए हैं और यह समय उस समय (७७०) के करीब ही पहुँच जाता है जो विद्वज्जनबोधकने उद्धृत किये हुए उक्त पद्यमें दिया है, और इस लिये इसके द्वारा उसका बहुत कुछ समर्थन होता है । भुक्तगतायमे, वीरनिर्वाणसे अन्तिम आचारगधारी लोहाचार्यपर्यन्त, ६८३ वर्षके भीतर केवलि-भुतकेवलिपों आदिके होनेका जो कथन त्रिम कर्म और जिस समयनिर्देशक माय किया है वह त्रिकैरप्रवृत्ति, त्रिमैतनरुत हरिवंशपुराण और भगवज्जिनसेन-प्रणीत आदिपुराण जैसे प्राचीन ग्रंथोंमें भी पाया जाता है । हाँ, त्रिकैरप्रवृत्तिमें इतना विशेष ज़क़र है कि आचारगपरिचयोंकी ११८ वर्षकी संख्यामें अग और पूर्वोक्त एकदेशधारियोंका भी समय शामिल किया है * ; इससे विनयधर आदि चार आगताय मुनियोंका जो

* पद्यमें सुमहत्त्वमो जसभहो तह व हादि जसबहू ।

हरिचो व लोहणमो पूर्व आचार भंगपरा ॥ ८० ॥

पृथक् समय २० वर्षका मान दिया गया था उसे गणनामें निकल दिया जा सकता है और तब कुन्दकुन्दका वीरनिर्वाणमें ७४३ वर्ष बाद होना कहा जा सकता है । इसमें भी उक्त पद्यके समयसम्बन्ध कोई बाधा न आती; क्योंकि उस पद्यमें प्रधानतामें उमास्वामिका स्मरण दिया है—उमास्वामिके ममकाशीन होनेपर भी, वृद्धवैके कारण, कुन्दकुन्दका अस्तित्व २७ वर्ष पहले और भी माना जा सकता है और उसका मान दिया जाना बहुत कुछ स्वाभाविक है । मेनगणकी पद्यावलीमें भी ६८३ वर्षकी गणना 'श्रुतावतार' के सदृश ही की गई है । परंतु नन्दिसंघकी प्राकृत पद्यावलीमें वह गणना कुछ विसदृश्य-पसे पाई जाती है । उसमें दशपूर्वचारियों तकका समय तो बही दिन है जिसका ऊपर उल्लेख किया है । उसके बाद एकादशांगधारी पंच मुनियोंका समय, २२० वर्ष न देकर, १२३ वर्ष दिया है और ही ९७ वर्षोंमें मुभद्र, यशोभद्र, भद्रबाहु और लोहाचार्य नामके उन चार मुनियोंका होना लिखा है और उन्हें दस नव तथा अष्ट अंगका पाठी वतलाया है, जिन्हें 'श्रुतावतार' आदि ग्रंथोंमें एकादश-

समेहरसंगानि सोऽमपुत्राणमेकदेसधरा ।

पृष्ठसर्ग अष्टारसवासत्रुर्द ताण परिमाणं ॥ ८१ ॥

तेसु भदीदेसु तदा आचारधरा न होति भरहंमि ।

गोदममुणिपहुदीणं धामाणं उम्बदाणि तेसी हो ॥ ८२ ॥

१ अर्जुनहर्तृपी, भाग ६ टा, अंक ७-८ में पं० नाथूरामजीने आठके बाद सात संह्याका भी उल्लेख किया है और लिखा है कि, "जिस ग्रंथके आधार पर हमने यह पद्यावली प्रकाशित की है, उसमें इन्हें क्रमशः दश, नौ, आठ और सात अथवा पाठी वतलाया है" । ऐसा होना जोकी भी संभव है, परंतु हमारे सामने जो पद्यावली है उसमें 'दसंग नव अंग अष्टधरा' और 'दसनवअष्टाधरा' पाठ है । संभव है कि पहला पाठ कुछ अनुद्ध छप गया हो और यह 'दसंग नवअष्टसप्तधरा' हो ।

चार्यमेंसे किसीकी आपका गुरु नहीं लिखा है; इस लिये इन आचार्योंके बाद कमसे कम एक आचार्यका आपके गुरुस्वरूपसे होना जरूरी मन्द पड़ता है, जिसके लिये उक्त समय अधिक नहीं है । इस तरह पर कुन्दकुन्दके समयका प्रारंभ वाग्निर्वाणसे ७०३ या ७१३ के करीब हो जाता है । परन्तु इस अधिक समयकी कल्पनाका भी यदि छोड़ दिया जाय और यही मान लिया जाय कि वाग्निर्वाणमें ६८३ वर्षके अनन्तर ही कुन्दकुन्दाचार्य हुए हैं तो यह कहना होगा कि वे विक्रम संवत् २१३ (६८३-४७०) के बाद हुए हैं उससे पहले नहीं । यही पं० नाथूरामजी प्रेमी * आदि अधिकांश जैन विद्वानोंका मत है । इसमें हम इतना और भी जोड़ देना चाहते हैं कि वीर निर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका देहजन्म मानने हुए, उसका विक्रमसंवत् यदि राज्यसंवत् है तो उससे १९५ (६८३-४८८) वर्ष बाद और यदि मृत्युसंवत् है तो उससे १३३ (६८३-५५०) वर्ष बाद कुन्दकुन्दाचार्य हुए हैं । साथ ही, इतना और भी कि, यदि शक राजाका अस्तित्वसमय वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष पर्यंत रहा है, उसीकी मृत्युका वर्तमान शक संवत् (१८४६) प्रचलित है और विराम तथा शक संवत्तोंमें १३५ वर्षका वास्तविक अन्तर है तो कुन्दकुन्दाचार्य वि० सं० से ३५७ (६८३-३६१+१३५) वर्ष बाद हुए हैं ।

ऊपर उमास्वातिके समयसे समन्तभद्रके समयकी कल्पना प्रायः ४० वर्ष बाद की गई है, कुन्दकुन्दके समयसे वह ६० वर्ष बाद की जा सकती है और कुछ अनुचित प्रतीत नहीं होती । ऐसी दृष्टिमें समन्तभद्रको क्रमशः वि० सं० २७३, २५५, १२३ या ४१७ के करीबके विद्वान् कह सकते हैं । और यदि शक संवत् शक राजाजी

मृत्युना संवत् न होकर उसके राज्य अथवा जन्मका संवत् हो तो पिछले ४१७ संवत्तममें शत्रुताम्बका अथवा उसकी आयुके वर्ष भी कम किये जा सकते हैं ।

राजा शिवकुमार ।

‘पंचास्तिकाय’ गृन्थकी जयसेनाचार्यकृत टीकामें लिखा है कि श्रीकु-
ण्डकुन्दाचार्यने इस शास्त्रको अपने शिष्य शिवकुमार महाराजके प्रति-
बोधनार्थ रचा है, और वही राजा इस शास्त्रकी उत्पत्तिका निमित्त है ।

यथा—

“....भीमस्तुण्डकुन्दाचार्यदेवैः.....शिवकुमारमहाराजा-
दिसंक्षेपरचिशिष्यप्रतिबोधनार्थं विरचिते पंचास्तिकायप्राभृत-
नास्त्रे.....”

“अथ प्राभृतग्रंथे शिवकुमारमहाराजो निमित्तं अन्यत्र द्रव्य-
संप्रदादा मोमश्रेष्ठपादि ज्ञातव्यम् । इति संक्षेपेण निमित्तं
कथितं ।”

ग्रन्थकी कानकी टीकामें भी, जो ‘बालचंद्र’ मुनिकी बनाई हुई है,
इसी प्रकारका उल्लेख बतलाया जाता है । प्रोफेसर के० बी०
पाटकने इन शिवकुमार महाराजका समीकरण कदम्बवंशके राजा
‘शिवभृगेशवर्मा’के साथ किया है—उन्हींको उक्त शिवकुमार बन-
हाया है—और शिवभृगेशका समय, चालुक्य चक्रवर्ती ‘कीर्तिवर्मा’
महाराजके द्वारा बादामी स्थानपर शक सं० ५०० में प्राचीन कदम्ब-
वंशके ध्वस्त किये जानेसे ५० वर्ष पहलेका निश्चित करके,
यह प्रतिपादन किया है कि कुन्दकुन्दाचार्य शक सं० ४५०
(वि० सं० ५८५ या ई० सन् ५२८) के विशन् सिद्ध होते हैं ।
पाठक महाशयके इस मतको पं० गजाधरलाडजी न्यायशास्त्रीने,

यह सब क्या कुछ कम हानि है ? समझमें नहीं आता कि न्यायशास्त्री-
जीने बिना पूर्वापर सम्बन्धोंका विचार किये ऐसा क्यों लिख दिया ।
अधुना; हमारी रायमें, प्रथम तो जयसेनादिक यह लिखना ही कि 'कुन्द-
कुन्दने शिवशुमार महाराजके सम्बोधनार्थ अपना उनके निमित्त इस पंचारिण-
काव्यकी रचना की ' बहुत कुछ आधुनिक * मत जान पड़ता है, मूत्र
मेंचमें उसका कोई उल्लेख नहीं और न श्रीभैरवचरणार्यहृत्त प्राचीन
टीकापरसे ही उसका कोई समर्थन होता है । एवं कुन्दकुन्दाचार्यने
प्रत्येक अन्तमें यह सूचित किया है कि उन्होंने इस ' पंचारिणकाव्यसे
ग्रह ' सूत्रको प्रवचनभक्तिसे प्रेरित होकर सौम्यकी प्रभावनायें रचा
है । यथा—

* ११ वीं १४ वीं शताब्दीके बरोबर काव्यकालपरिचय निकमकी
११ वीं शताब्दीके विद्वान् थे । उनके गुरु नवनीतिना सह सं० १०९९ (वि-
सं० १११४) में देहान्त हुआ है । और जयसेनाकावे विक्रमकी प्रादः १४
वीं शताब्दीके विद्वान् मान्य होते हैं । उन्होंने प्रवचनसारटीकाकी प्रारम्भमें
जिन 'कुपुदेन्दु ' को जयसेनाका विद्या है वे एक कालपरिचय के समकालीन
विद्वान् थे । आपकी अष्टतमवकी टीकाओंमें गोमरसार, चारित्रसार, इत्येवम्
आदि ११ वीं १२ वीं शताब्दीके बने हुए ग्रन्थोंके विषये ही उल्लेख पाये
जाते हैं । ऐसी हालतमें पंचारिणकाव्यटीकाके अन्तमें ' पंचारिणकाव्य समाप्त '
के बाद जो ' विक्रम संवत् ११६९ वर्षेराधिव हृदि १ भंम दिने' ऐसा
समय दिया हुआ है वह आश्वय नही जो टीकाकी समाप्ति ही समय हो ।

१ प्रो० ए० बरबरी, ' पंचारिणकाव्य ' की प्रकाशनामें लिखते हैं कि प्राच्य-
ग्रन्थके सभी टीकाकारोंने इस बातका उल्लेख किया है कि इन तीनों ग्रंथोंके
कुन्दकुन्दाचार्यने अपने लिखे शिवशुमारके हितार्थ रचा है; परन्तु अष्टतमकावे-
की टीका भी टीकामें ऐसा कोई उल्लेख हवाये देगये में नहीं आता । नही मातृम
प्रो० साहबने मिल आधार पर ऐसा कथन किया है ।

१ 'मागों हि परमरेतावचरकप्रवचन कारणेवही परमाह ।' (अष्टतमः) ।

मगप्यभावणद्वं पवयणभक्तिप्यचोदिदेण मया

भणियं पवयणसारं पंचत्वियसंगहं मुत्तं ॥ १७३ ॥

इससे स्पष्ट है कि कुन्दकुन्दने अपना यह ग्रंथ किसी व्यक्तिविशेष-
के उद्देश्यसे अथवा उसकी प्रेरणाको पाकर नहीं लिखा, बल्कि इसका
खास उद्देश्य 'मार्गप्रभावना' और निमित्तकारण 'प्रवचनभक्ति'
है। यदि कुन्दकुन्दने शिवकुमार महाराजके संबोधनार्थ अथवा उनकी
खास प्रेरणासे इस ग्रंथको लिखा होना तो वे इस पद्यमें या अन्यत्र
कहीं उसका कुछ उल्लेख जरूर करते, जैसे कि भट्टप्रभाकरके निमित्त 'पर-
मात्मप्रकाश' की रचना करते हुए योगीन्द्रदेवने जगह जगह पर
ग्रंथमें उसका उल्लेख किया है। परंतु यहीं मूल ग्रंथमें ऐसा कुछ भी नहीं, न
प्राचीन टीकामें ही उसका उल्लेख मिलता है और न कुन्दकुन्दके किसी दूसरे
ग्रंथसे ही शिवकुमारका कोई पता चलता है। इस लिये यह 'य शिव-
कुमार महाराजके संबोधनार्थ रचा गया ऐसा माननेके लिये मन से तय
तय्यार नहीं होता। संभव है कि एक विद्वानने किसी किम्बदंतीके
आधार पर उसका उल्लेख किया हो और फिर दूसरेने भी उसकी नकल
कर दी हो। इसके सिवाय, जयसेनाचार्यने 'प्रवचनसार' की टीकामें
प्रथम प्रस्तावनाशब्दोंके द्वारा, 'शिवकुमार' का जो निम्न प्रकारसे
उल्लेख किया है उससे शिवकुमार महाराजकी स्थिति और भी संदिग्ध
हो जाती है—

अर्थ कश्चिदासन्नभव्यः शिवकुमारनामा स्वसंवित्तिसमुत्पन्न-
परमानन्दकलक्षणसुखामृतविपरीतचतुर्गतिसंसारदुःखमयभीतः
समुत्पन्नपरमभेदविज्ञानप्रकाशातिशयः समस्तदुर्नयैकान्तनिराकृ-

मर्मनम्र का साम्रपत्र है, जिसमें कुन्दकुन्दका नाम है, गुगनगन्धार्यको कुन्द-कुन्दके वंशमें होनेवाले प्रकट किया है और फिर साम्रपत्रके समय तक उनकी पाँच पीढ़ियोंका टहलन किया है ।

एलाचार्य ।

प्रो० ए० चक्रवर्तीने, पंचास्तिस्त्रायकी अपनी ' ऐतिहासिक प्रस्तावना ' में, प्रो० हर्नन्डद्वारा संपादित नन्दिमंथकी पद्याश्रितियोंके आधार पर, कुन्दकुन्दको विक्रमकी पहली शताब्दीका विद्वान् माना है—यह सूचित किया है कि वे वि० सं० ४९ में (ईसाके ८ वर्ष पहले) आचार्य पद पर प्रतिष्ठित हुए, ४४ वर्षकी अवस्थामें उन्हें आचार्य पद मिला, ५१ वर्ष १० महाने तक वे उस पदपर प्रतिष्ठित रहे और उनकी कुल आयु ९५ वर्ष १० महाने १५ दिनकी बनलाई है । साथ ही, यह प्रकट करते हुए कि कुन्दकुन्दका एक नाम ' एलाचार्य ' भी था और सामिड भाषाके ' कुल ' काव्यकी वाक्य कहा जाता है कि उसे ' एलाचार्य ' ने रचकर अपने शिष्य थिरुवल्लुवरको दिया था जिसकी कृतिरूपसे वह प्रसिद्ध है और जिसने उसको मदुरासंच (मदुराके कविसम्मेलन) के सामने पेश किया था, यह सिद्ध करनेका यत्न किया है कि उक्त एलाचार्य और कुन्दकुन्द दोनों एक ही व्यक्ति थे और इसलिये ' कुल ' का समय भी ईसाकी पहली शताब्दी ठहरता है * । परंतु ' कुल ' का समय ईसाकी पहली शताब्दी ठहरो या कुछ और, और वह एलाचार्यका बनाया हुआ हो या न हो, हमें इस चर्चमें जानेकी जरूरत नहीं है; क्योंकि उसके आधारपर कुन्दकुन्दका

* This identification of E'lāchārya the author of Kural with Elāchārya or Kund Kund would place the Tamil work in the 1st century of the Christian era.

समय निर्णय नहीं किया गया है । हमें यहाँपर सिर्फ इतना ही देखना है कि चक्रवर्ती महाशयने कुन्दकुन्दके जिस समयका प्रतिपादन किया है वह वहाँ तक युक्तियुक्त प्रतीत होता है । रही यह बात कि ' एलाचार्य ' कुन्दकुन्दका नामान्तर था या कि नहीं, इस विषयमें हम भिन्न इतना ही कहना चाहते हैं कि जहाँ तक हमने जैन-साहित्यका अवगाहन किया है, हमें नन्दिसधरी पद्मावली अथवा गुर्वा-वर्जीसे छोड़कर, दूसरे किसी भी ग्रंथ अथवा शिलालेख परसे यह सादृश नहीं होता कि ' एलाचार्य ' कुन्दकुन्दका नामान्तर था । अनेक शिलालेखों आदि परसे उनका दूसरा नाम ' पद्मनन्दि ' ही उपलब्ध होता है और वही उनका दीक्षासमयका नाम अथवा प्रथम नाम था * ; ' कोण्डकुन्दाचार्य ' नामसे वे बादमें प्रसिद्ध हुए हैं जिसका धुनिमधु-रत्न 'कुन्दकुन्दाचार्य' बन गया है और यह उनका देशप्रत्यय नाम था क्योंकि वे कोण्डकुन्दपुरके रहनेवाले थे और इस विषे कोण्डकुन्दाचार्य का अर्थ ' कोण्डकुन्दपुरके आचार्य ' होता है । उस समय इस प्रकारके नामोंकी परिपाटी थी, अनेक नगर-ग्रामोंमें मुनिमधु स्थापित थे—मुनियोंकी टोहियाँ रहती थी—और उनमें जो बहुत बड़े आचार्य होते थे वे कभी कभी उस नगरादिकके नामसे ही प्रसिद्ध होते थे । धवण-

* जैना कि धवणवेगोलके शिलालेखोंके निम्न वाक्योंसे पता चलता है—

सम्पाद्यथे भूचिदिने समूच था पद्मनन्दि-अथमाभिधान ।

श्रीकोण्डकुन्दादेमुनीधराकथः सत्सवमानुवृत्तचार्याह ।

—सि० ले० नं० ४० ।

श्रीपद्मनन्दीश्वरकथनामा ह्यन्धार्थसहस्रोत्तरकोण्डकुन्द ।

द्वितीयमासीरुभिधानमुपचयितत्रयैःसमुत्तराह ।

—नं० ४१, ४२, ४३, ४४ ।

सात सहायता प्रदान की हो । परन्तु उसे निम्नकुल ही स्वयं रचकर दे देनेकी धान कुछ जीवों नहीं समझती; क्योंकि बिह्वन्द्वर यदि इतने अयोग्य थे कि वे स्वयं वैसी कोई रचना नहीं कर सकते थे तो वे कवि-संघके सामने उसे अपने नामसे पेश करनेके योग्य भी नहीं हो सकते थे—वे तब ' कुल ' वंश एलाचार्यके नामसे ही उपस्थित करते, जिनके नामसे उपस्थित करनेमें कोई बाधा माझम नहीं होती—और यदि वे तब भी वैसी रचना करनेके लिये समर्थ थे तो यह नहीं हो सकता कि उन्होंने सामान्य सात ग्रंथ दूसरे विद्वानसे लिखा कर उसे अपने नामसे प्रकट किया हो अथवा उसमें अपनी कुछ भी कलम न लगाई हो । इस विषयमें हिन्दुओंका यह परम्पराकृत अथवा वचनशर माझम होता है कि बिह्वन्द्वरने ' एलासिंह ' की सहायतासे स्वयं ही इस ग्रंथकी रचना की है; परन्तु उनका ग्रंथकर्ताको शैवधर्मानुयायी बताना कुछ ठीक नहीं जैसता । बहुत संभव है कि हिन्दुओंका यह ' एलासिंह ' एलाचार्य ही हो अथवा एलाचार्यके गृहस्थ जीवनका ही यह कोई नाम हो । बलुस्थितिकी ऐसी हालत होने हुए, बिना किसी प्रबल प्रमाणकी उपलब्धि अथवा योग्य समर्थनके पद्यावलीके प्रकृत कथनपर सहमा विश्वास नहीं किया जा सकता । और न एक मात्र उसीके आधारपर यह कहा जा सकता है कि एलाचार्य कुलकुलका नामान्तर था ।

पद्यावलिप्रतिपादित समय ।

अब समयविचारको लीजिये । जिस पद्यावलीके आधारपर चक्रवर्ती महाराजने कुन्दकुन्दके उक्त समयका प्रतिपादन किया है वह वही पद्यावली है जिसे ऊपर ' रा ' भागमें बहुत कुछ संदिग्ध और अविश्वसनीय बतलाया जा चुका है । और इसलिये जवना उक्तपर होनेवाले संदेहों

तथा आक्षेपोंका अच्छी-तरहसे निरसन न कर दिया जाय तब तक केवल उसीके आधार पर किमो आचार्यके समयको दृढ़ताके साथ सन् प्रतिपादन नहीं किया जासकता; फिर भी उसमें दृष्टेक्षित अनेक सम्-
योंके सत्य होनेका संभावना है, और इसलिये हमें यह देखना चाहिये,
कि कुन्दकुन्दके उक्त समयकी सत्यतामें प्रकारान्तरसे कोई बाधा आती
है या कि नहीं—

यह बात मानी हुई है और इसमें कोई मतभेद भी नहीं पाया जाना
कि वीरनिर्वाणसे ६८३ वर्षतक अंगज्ञान रहा, उसके बाद फिर कोई
अंगज्ञानी—एक भी अंगका पाठी—नहीं हुआ, और कुन्दकुन्दाचार्य अंग-
ज्ञानी नहीं थे । इन्द्रनन्दिधुतावनारके कथनानुसार कुन्दकुन्द अन्तिम
आचारांगधारी लोहाचार्यकी कई पीढ़ियोंके बाद हुए हैं जिन पीढ़ियोंके
लिये ६०-८० वर्षके समयकी कल्पना कर लेना कुछ बेजा नहीं
है । और प्राकृत पद्मवर्णके अनुसार, भूतवर्णिको अन्तिम एकांगधारी
मान लेनेपर कुन्दकुन्दका समय ६८३ से २०-३० वर्ष बादका ही
रह जाता है । परन्तु दोनों ही दृष्टियोंको संश्लिष्ट करके यदि यही मान
लिया जाय कि कुन्दकुन्द अन्तिम एकांगधारी (लोहाचार्य या भूत-
वर्ण) के ठीक बाद हुए हैं तो यह मानना होगा कि वे वीरनिर्वा-
णसे ६८३ वर्ष बाद हुए हैं । और ऐसी हालतमें, जैसा कि ऊपर
जाहिर किया गया है, कुन्दकुन्द किसी तरह भी विक्रमकी पहली
शताब्दीके विद्वान् सिद्ध नहीं होने । हाँ यदि यह मान लिया जाये
कि कुन्दकुन्द, अंगधारी न होने हुए भी, एकांगधारियोंसे पहले हुए
हैं तो उनका समय विक्रमकी पहली शताब्दी बन सकता है ।
महाशय चरवर्णी भी ऐसा ही मानकर चले माझम होने हैं, जिनका
सुझावा इस प्रकार है—

आपने एकादशगंधारियों तक ४६८ वर्षकी गणना की है ।
 १५ गणनामें एकादशगंधारियोंका एकत्र समय २२० वर्ष जगह १३३
 वर्ष माना गया है और यह प्राच्य पहावर्डीके अनुसार है । इसी पहा-
 वर्डीको हेंपर आपने अन्तिम एकादशगंधारी वर्षके बाद सुभद्र और
 यशोभद्रका समय क्रमशः ६ वर्ष और १८ वर्षका बतजाया है ।
 इसके बाद, भद्रबाहु द्वितीयके २३ वर्ष समयका नन्दिसेधकी दूसरी
 पहावर्डीके साथ मेल देखकर कुन्दकुन्दके समयके त्रिये उस पहाव-
 र्डीका आग्रय किया है; और पहावर्डीमें भद्रबाहुके आचार्य पर पर
 प्रतिष्ठित होनेका समय विक्रमराज्य से० ४ दिया हुआ होनेसे यह
 प्रतिपादन किया है कि विक्रमका जन्म सुभद्रके उक्त समयवर्षभसे दूसरे
 वर्षमें हुआ है—अथवा इस तन्त्रेयके द्वारा यह सूचित किया है कि
 विक्रम प्राय. १८ वर्षकी अवस्थामें राज्यारोहण पर अभिषिक्त हुआ था
 और उस वक्त यशोभद्रके समयका १५ वर्षों वर्ष बीत रहा था । साथ
 ही, इस विद्वन्मयी पहावर्डीके आधारपर कुन्दकुन्दने पहले होनेवाले
 आचार्योंका जो समय आपने दिया है उससे माझम होता है कि
 यशोभद्रके बाद भद्रबाहु द्वितीय, गुप्तिगुप्त, माघनन्दी प्रथम और
 गिनचंद्र, ये चारों आचार्य ४५ वर्ष ८ महीने ९ दिनोंके भीतर
 हुए हैं; और चूंकि भद्रबाहु द्वितीयका आचार्य पर पर प्रतिष्ठित
 होना चैत्रशुदी १४ के दिन ठीका है, इससे यह भी माझम होता है
 कि वे बीरनिर्वाणसे ४९२ (४६८+६+१८) वर्ष ५ महीने
 १३ दिन बाद आचार्य पर पर प्रतिष्ठित हुए थे । इन तरह पर
 बीरनिर्वाणसे ५३८ वर्ष १ महीना २२ दिन (४९२ वर्ष ५ महीने

१ बीरनिर्वाण बार्निङ वरी १५ के दिन हुआ था, उसके बाद चैत्रशुदी १८
 के वरहे ५ महीने १३ दिनोंका समय और बैठा है ।

१३ दिन+४५ वर्ष ८ महीने ९ दिन) बाद, पौषवदी ८ के दिन, आचार्य पट्ट पर कुन्दकुन्दके प्रतिष्ठित होनेका विधान किया गया है; अथवा दूसरे शब्दोंमें यो कहना चाहिये कि प्राकृत पद्मावलीके अनुसार जब ७-८ अंगोंके पाटी लोहाचार्यका समय चल रहा था, या श्रुतावतार और त्रिलोकप्रज्ञप्ति आदिके अनुसार एकादशांगधारियोंका ही-संभवतः कंसाचार्यका—समय बीत रहा था उस समय कुन्दकुन्दाचार्यके अस्तित्वका प्रतिपादन किया गया है ।

यद्यपि, अंगझानी न होने पर भी कुन्दकुन्दका अंगझानियोंके समयमें होना कोई असंभव या अस्वाभाविक नहीं कहा जा सकता;—उस समय भी दूसरे ऐसे विद्वान् जरूर होते रहे हैं जो एक भी अंगके पाटी नहीं थे—परन्तु ऐसा मान लेनेपर नीचे लिखी आपत्तियाँ खड़ी होती हैं जिनका अच्छी तरहसे निरसन अथवा समाधान हुए बिना कुन्दकुन्दका यह समय नहीं माना जा सकता, जो कि एक बहुत ही संश्लेषित और आपत्तियोग्य पद्मावलीपर अवलम्बित है—

(१) दोनों पद्मावलियोंके आधारपर अर्द्धद्विंशति कुन्दकुन्दके प्रायः समकालीन और शैव माधवन्दि (द्वितीय), धरसेन, पुष्पदन्त तथा भूतबलि नामके चारों आचार्य कुन्दकुन्दसे एकदम पीछेके विद्वान् पाये जाते हैं, और यह बात इन्द्रनन्दिश्रुतावतारके विरुद्ध पड़ती है ।

(२) गुणधर, नागहस्ति, आर्यभट्ट, यनिवृत्तम और उच्चारणाचार्य भी कुन्दकुन्दसे कितने ही वर्ष बादके विद्वान् ठहरते हैं, और यह बात भी 'श्रुतावतार' के विरुद्ध पड़ती है ।

१ लोहाचार्यका समय बीरनिर्वाणसे ५१५ वर्षके बाद प्रारंभ होता है और यह ५० वर्षका बतलाया गया है । इसलिये कुन्दकुन्दके आचार्य होनेके बाद २७ वर्ष तक और भी लोहाचार्यका समय रहा है ।

(३) किनी भी प्रप अपना मित्रादेतादिमें ऐसा कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता जिससे यह साफ सौरपर सिद्धित होता हो कि उक्त मायनदी, धरसेन, पुष्पदंत, भूतचरि, तथा गुणधर, नागहस्ति, आर्यमंथु, यतिद्वयभ और उद्यारणाचार्य, ये सब अपना इनमेंसे कोई भी—कुन्दकुन्दकी आचार्यसेततिमें अपना उनके बाद हुए हैं । कुन्द-कुन्दके बाद होनेवाले आचार्योंकी जगह जगह अनेक नाममात्राएँ मिलती हैं, इनमेंसे किनीमें भी इन आचार्योंका कोई नाम न होनेसे इन आचार्योंका कुन्दकुन्दके बाद होना जरूर सङ्कता है । हाँ एक स्थानपर—श्रवणबेलगोलके १०५ (२५४) नम्बरके शिवालेखमें—
ये वाक्य जरूर पाये जाते हैं—

यः पुष्पदन्तेन च भूतचर्याग्येनापि शिष्यद्वितयेन रेजे ।

फलप्रदानाय जगज्जनानां प्राप्नोदुराभ्यामिरकल्पभूजः ॥

अर्हद्वलिस्तं चतुर्विधं स श्रीकोण्डकुन्दान्वयमूलसंपं ।

कालस्वभारादिह ज्ञापमान-द्वेपेतरात्पीरुणाय चक्रे ॥

सिताम्भगर्दा विपरीतरूपेऽखिजे विसंधे वितनोतु मेदं ।

तस्मेन-नन्दि-त्रिदिवेश-मिहस्तंघेषु यस्त्वं मनुते कुटक्षः ॥

इन वाक्योंमें यह बतटाया गया है कि “पुष्पदन्त और भूतचरि दोनों अर्हद्वलिके शिष्य थे और उनमें अर्हद्वलि ऐसे राजने थे मानों जगज्जनोंको फल देनेके लिये कल्पवृक्षने दो नये अंकुर ही धारण किये हैं । इन्हीं अर्हद्वलिने कालस्वभारमें उत्पन्न होनेवाले रागद्वेषोंको घटानेके लिये कुन्दकुन्दान्वयरूपी मूलसंघको चार भागोंमें विभाजित किया था और ये विभाग सेन, नन्दि, देव तथा सिंह नामके चारसंघ थेइन चारों संघोंमें जो वास्तविक भेद मानना है—वह कुदाष्टि है ।”

इस कथनमें मूलसंघका जो 'कुन्दकुन्दान्वय' विशेषण दिया गया है और उसी कुन्दकुन्दान्वयविशेषित मूलसंघका अर्हद्वल्लिङ्गाद्य चार संघोंमें विभाजित होना लिखा है उससे, यद्यपि, यह ध्वनि निकलती है कि कुन्दकुन्दान्वय अर्हद्वल्लिसे पहले प्रतिष्ठित हो चुका था और इसलिये कुन्दकुन्द अर्हद्वल्लिसे पहले हुए हैं परंतु यह शिष्टाष्टेय शक सं० १३२० का लिखा हुआ है जब कि कुन्दकुन्दान्वय बहुत प्रसिद्धिसे प्राप्त था और मुनिजनादिक अपनेको कुन्दकुन्दान्वयी कहनेमें गर्व मानते थे। इसलिये यह भी हो सकता है कि वर्तमान कुन्दकुन्दान्वयको मूलसंघमें अभिन्न प्रकट करनेके लिये ही यह विशेषण लगाया गया हो और ऐतिहासिक दृष्टिसे उसका कोई सम्बंध न हो। अर्हद्वल्लि, जैसा कि ऊपर जाहिर किया जा चुका है पञ्चावस्थियोंके अनुसार कुन्दकुन्दके समकाज्जन थे—वे कुन्दकुन्दसे प्रायः तीन वर्ष बाद तक ही और जीवित रहे हैं *। ऐसी हालतमें उनके द्वारा कुन्दकुन्दान्वयके इस तरहपर विभाजित किये जानेकी संभावना कम पाई जाती है। इसके सिवाय, अर्हद्वल्लिङ्गाद्य इस चतुर्विधसंघकी कल्पनाका विरोध श्रवणबेलगोळके निम्न शिष्टावस्थावर्षोंसे होता है—

ततः परं शास्त्रविदां मुनीनामग्रेसरोऽभूदकलंकमूरिः ।

मिथ्यान्धकारस्थगिताखिलार्थाः प्रकाशिता यस्य वचोमयूतैः ॥

* प्राकृत पञ्चावलीमें अर्हद्वल्लिङ्ग समय बीरनिर्वाणसे ५६५ वर्षके बाद प्रारंभ करके ५९३ तक दिया है, और नन्दिसेवही दूसरी पञ्चावलीसे मादुम होता है कि कुन्दकुन्द ५९ वर्ष १० महीने १० दिन तक आचार्य वद पर प्रतिष्ठित रहे जिससे उनका जीवनकाल बीरनि० सं० ५९० तक गणना जाता है और इस तरह पर अर्हद्वल्लिङ्ग कुन्दकुन्दसे कुल तीन वर्ष बाद तक जीवित रहना उद्भूत है।

सस्मिन्माते स्वर्गध्वं महर्षीं दिवःपतीधर्तुमिव प्रहृष्टान् ।
सदन्वपोद्भूतघृणीधगणां यभूषुरित्थं सुवि संप्रभेदाः ॥
म योगिसंप्रधतुरः प्रभेदानासाय भूयान्विरुद्धहृष्टान् ।
यमावयं भीमगवानजिनेन्द्रधनुर्धुमानीव मियः ममानि ॥

देव-नन्दि-मिह-सेन-संप्रभेदवर्तिनां
देशभेदतः प्रयोपमाजि देवयोगिनां ।
वृत्तितस्ममस्ततोऽविरुद्धधर्मसेविनां
मध्यतः प्रसिद्ध एष नन्दि-संप्र इत्यभूत् ॥

—लिंगशेखर सं० १०८ (१५८) ।

इन वाक्यों द्वारा यह सूचित किया गया है कि अफ़लङ्गदेव
(राजवार्त्तिकारि ग्रंथोंके कर्त्ता) की दिवःप्राप्तिके बाद, उनके वंशके
मुनिधर्मोंमें, यह चार प्रकारका संप्रभेद उत्पन्न हुआ जिसका कारण
देश-भेद है और जो परस्पर अविरोद्ध रूपमें धर्मका सेवन करनेवाला
है । अफ़लङ्गके पहलेके साहित्यमें इन चार प्रकारके संप्रभेदोंका कोई
उल्लेख भी अभीतक देखनेमें नहीं आया जिससे इस कथनके सत्य
होनेकी बहुत कुछ संभावना पाई जाती है ।

(४) ‘ पद्मखण्डागम ’के प्रथम तीन खंडोंपर कुन्दकुन्दने १२
हजार श्लोकपरिमाण एक टीका लिखी, यह उल्लेख भी मिला
उहरता है ।

(५) उपलब्ध जैनसाहित्यमें कुन्दकुन्दके ग्रंथ ही सबसे अधिक
प्राचीन उहरते हैं और यह उस सर्वसामान्य मान्यताके विरुद्ध पड़ता है
जिसके अनुसार कर्म-प्राभूत और कथाय-प्राभूत नामके वे ग्रंथ ही प्राचीन-
तम माने जाते हैं जिन पर ध्वज-दि टीकाएँ उपलब्ध हैं ।

(६) विद्वज्जनबोधकके उस पद्यमें कुन्दकुन्दका जो समय दिया है और जिसका ' श्रुतानुसार ' आदि ग्रंथोंसे समर्थन होना भी ठर बतलाया गया है उसे भी असत्य कहना होगा; क्योंकि इस सन्ध और उस समयमें करीब २०० वर्षका अन्तर पाया जाता है ।

(७) इसके सिवाय, पद्मावलीमें कुन्दकुन्दसे पहले ' गुप्तिगुप्त ' और ' जिनचन्द्र ' नामके जिन आचार्योंका उल्लेख है उनकी स्थिति स्पष्ट करनेकी भी जरूरत होगी; क्योंकि श्रुतसागरमूर्तिने, बोधपादकी टीकामें ' सीसेणय भद्रबाहुस्म ' का अर्थ देते हुए, ' गुप्तिगुप्त ' को दशपूर्वधारी ' विशाखाचार्य ' का नामान्तर बतलाया है—

“ भद्रबाहुशिष्येण अर्हद्वलि-गुप्तिगुप्तापरनामद्वयेन विशाखाचार्यनाम्ना दशपूर्वधारिणामेकादशानामाचार्याणां मध्ये प्रथमेन.....। ”

और डाक्टर हार्टने उसका समीकरण चंद्रगुप्त (मौर्य) के साथ किया है * । इन दोनों उल्लेखोंसे ' गुप्तिगुप्त ' भद्रबाहु श्रुतकेवलीके शिष्य ठहरते हैं परन्तु पद्मावलीमें उन्हें भद्रबाहु द्वितीयका शिष्य जगन्नाथ उचराधिकारी सूचित किया है । और शिलाटेखोंमें ' गुप्तिगुप्त ' नामका कोई उल्लेख ही नहीं मिलता । इसी तरहपर ' जिनचन्द्र ' की स्थिति भी संदिग्ध है । जिनचंद्र कुन्दकुन्दके गुरु थे, ऐसा किसी भी समय प्रमाणसे सिद्ध नहीं होता; शिलाटेखोंमें कुन्दकुन्दके गुरुपुत्रसे जिनचंद्रका तो क्या, दूसरे भी किसी आचार्यका नाम नहीं मिलता । हाँ, कुछ शिलाटेखोंने इतना उल्लेख जरूर पाया जाता है कि कुन्दकुन्द भद्रबाहु श्रुतकेवलीके

शिष्य 'चंद्रगुप्त' के वंशमें हुए हैं * । इसके सिवाय, जयसेनाचार्यने, पञ्चास्तिकायकी टीकामें, जहाँ शिवकुमार महाराजके त्रिये मूल ग्रंथके रचे जानेका विधान दिया है वही कुन्दकुन्दको 'कुमारनन्दिगिद्धान्त-देव'का शिष्य भी लिखा है; इससे जिनचंद्रकी स्थितिको स्पष्ट करनेकी और भी उपादा जरूरत थी जिसको चक्रवर्ती महाशयने नहीं किया ।

ऐसी हालतमें, चक्रवर्ती महाशयने कुन्दकुन्दका जो समय प्रतिपादन किया है वह निरापद, गुनिधित और सहसा प्रायः माझम नहीं होता । और इसलिये, उसके आधार पर समंततमद्रका समय निर्दिष्ट नहीं किया जा सकता । यदि किसी तरह पर कुन्दकुन्दका यही (विक्रमकी १ एी शताब्दी) समय ठीक सिद्ध हो तो समस्तमद्रका समय इससे ५०-६० वर्ष पीछे माना जा सकता है ।

मद्रबाहु-शिष्य कुन्दकुन्द ।

यहाँ पर इतना और भी प्रकट कर देना उचित माझम होता है कि 'बोधप्राभृत' के अन्तमें एक गाथा निम्न प्रकारसे पाई जाती है—

* उदाहरणके त्रिये देखो अथर्ववेन्दोलके ४० वें शि० सेवका यह अंत जो 'वितुल्ल और गुहगुड' प्रकरणमें उद्धृत किया गया है, अथवा १०८ वें शि० सेवका निम्न अंत—

तदीय-सिखोऽजनि चंद्रगुप्तः समय-सीलानन-देवपुत्रः ।

विशेषावसीजनप-प्रभाष-प्रभृतकीर्तिभुवनान्तराग्ने ॥

तदीयवंशाकरतः मलिङ्गभूरक्षोका कतिरवधायक ।

वमी यदन्तर्मज्जिवाग्नीन्प्रस्मकुन्दकुन्दोदितकण्डदण्डः ॥

१ * अथ भीकुमारनन्दिगिद्धान्तदेवशिष्यैः... श्रीमच्छेन्द्रकुन्दायः पंदरैः... विरचिते पञ्चारिकायप्रभृतगाथे... । *

एन कुमारनन्दिषा भी वहीछे कोई समयन नहीं होता ।

मद्वियारो हूओ भासामुत्तेसु जं जिणे कहियं ।

सो तह कहियं णायं सीसेण य मद्वाहुस्स ॥ ६१

इस गायामें यह बतलाया गया है कि जिनेंद्रने—भगवान महावीरने—अर्थरूपसे जो कथन किया है वह भाषासूत्रोंमें शब्दविकारको प्राप्त हुआ है—अनेक प्रकारके शब्दोंमें गूँथा गया है—भद्रबाहुके मुख शिष्यने उन भाषासूत्रों परसे उसको उसी रूपमें जाना है और (जानकर इस ग्रंथमें) कथन किया है ।

इस उल्लेखपरसे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि 'भद्रबाहुशिष्य' का अभिप्राय यहाँ ग्रंथकर्तासे भिन्न किसी दूसरे व्यक्तिका नहीं है, और इसलिये कुन्दकुन्द भद्रबाहुके शिष्य जान पड़ते हैं । उन्होंने इस पक्षके द्वारा—यदि सचमुच हां यह इस ग्रंथका पय है तो—अपने कथनके आधारको स्पष्ट करते हुए उसकी विशेष प्रामाणिकताको उद्घोषित किया है । अन्यथा, कुन्दकुन्दसे भिन्न भद्रबाहुके शिष्यद्वारा ज्ञाने जाने और कथन किये जानेकी बातका यहाँ कुछ भी सम्बन्ध ठीक नहीं बैठता । टीकाकार धृतसागर भी उस सम्बन्धको स्पष्ट नहीं कर सके; उन्होंने 'भद्रबाहु-शिष्य' के लिये जो 'विशाखाचार्य' की कथना की है वह भी कुछ युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होती । जान पड़ता है टीकाकारने भद्रबाहुको धुनकेवरी समझकर वैसे ही उनके एक प्रधान शिष्यका उल्लेख कर दिया है और प्रकरणके साथ कथनके सम्बन्धादिकर्षा ओर कोई विशेष ध्यान नहीं दिया, इसीसे उसे पड़ते हुए गायिका कोई सम्बन्ध स्पष्ट नहीं होता । अब देरना चाहिये कि ये भद्रबाहु कौन हो सकते हैं जिनका कुन्दकुन्दने अपनेको शिष्य सूचित किया है । धृतकेवरी तो ये प्रतीत नहीं होने; क्योंकि भद्रबाहुधुनकेवरीके शिष्य माने जानेसे कुन्दकुन्द निम्नमें प्रायः ३०० वर्ष पक्ष-

और क्रम पर एकाएक विश्वास नहीं किया जा सकता । उपलब्ध जैन-साहित्यमें, प्रकृत विषयका उल्लेख करनेवाले प्राचीनसे प्राचीन ग्रंथों-से एकदशान्गधारियोंका समय वीरनिर्वाणसे ५६५ वर्ष पर्यन्त पाया जाता है । इसके बाद ११८ वर्षमें चार एकांगधारी तथा कुछ अंग-पूर्वोंके एकदेशधारी भी हुए हैं और इन्हींमें तीसरे नम्बर पर भद्रबाहु द्वितीयका नाम है । इन चारों आचार्योंका, प्राकृत पद्यावलीमें, जो पृथक् पृथक् समय क्रमशः ६, १८, २३, और ५० वर्ष दिया है उसको एकत्र संख्या ९७ वर्ष होती है । हो सकता है कि इन मुनियोंके काठपरिण-णकी यह संख्या ठीक ही हो और बाकी २१ (११८-९७) वर्ष तक प्रधानतः अंगद्वोंके एकदेशपाठियोंका समय रहा हो । इस हिसाबसे भद्रबाहु (द्वितीय) का समय वीरनिर्वाणसे ५८९ (५६५+६+१८) वर्षके बाद प्रारम्भ हुआ और ६१२ वें वर्ष तक रहा मादम होना है । अब यदि यह मान लिया जावे—जिसके मान लेनेमें कोई खास बाधा मादम नहीं होती—कि भद्रबाहुकी समय-समानिसे करीब पाँच वर्ष पहले—वी० नि० से ६०७ वर्षके बाद—ही कुन्दकुन्द उनके शिष्य हुए थे, और साथ ही, पद्यावलीमें जो यह उल्लेख मिलता है कि ‘कुन्दकुन्द’ ११ वर्षकी अवस्था हो जाने पर मुनि हुए, ३३ वर्ष तक साधारण मुनि रहे और फिर ५१ वर्ष १० महीने १० दिन तक आचार्य पद पर प्रतिष्ठित रहे ’ उसे भी प्रायः सत्य स्वीकार किया जावे, तो कुन्दकुन्दका समय वीरनिर्वाण ६०८ से ६९२ के करीबका हो जाता है । इस समयके भीतर—वीर नि० से ६६२ वर्ष तक—अन्तिम आचार्यांगधारी ‘लोहाचार्य’का समय भी बीत जाता है, और उसके बाद २१ वर्ष तकका अंगद्वोंके एकदेशधारियों-

रेसे वादका विद्वान् सूचित किया है उसका अभिप्राय एकके मरण और दूसरेके जन्मसे नहीं बल्कि इनकी आचार्यपदप्राप्ति, ज्ञानप्राप्ति आदिसे समयसे या बड़ाई छोटाईके म्यालसे समझना चाहिये अथवा उनके ग्रंथकर्ताओंकी क्रमशः कथन करनेकी एक शैली भी कह सकते हैं। अस्तु, कुन्दकुन्दके इस समयके प्रतिष्ठित होनेपर उनके द्वारा 'परम-पञ्चागम' सिद्धान्तकी टीकाका लिखा जाना बन सकता है * और पञ्चावलीकी उक्त बातको छोड़कर, और भी कितनी ही बातोंपर मज्जा प्रकाश पड़ सकता है।

वैरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका जन्म मानने और सिद्ध सधन्को राज्यसधन्—क्रमसे १८ वर्ष बाद प्रचलित हुआ—स्वीकार करनेपर कुन्दकुन्दका मंजूर मुनिजीवनकात्र वि० सं० १२० मे २०४ तक आ जाता है। और यदि प्रचलित सिद्ध सधन् सधन् सधन् है या जन्मसधन् तो इस कालमें ६० वर्षकी बनी या १८ वर्षकी वृद्धि फलके तसे क्रमशः ६० से १४४ अथवा १३८ से २२२ तक भी कहा जा सकता है। कुन्दकुन्दके इस लम्बे मुनिजीवनमें, जिसमें करीब ५२ वर्षका उनका आचार्य-काण्ड शामिल है, कुन्दकुन्दकी दो तीन पीढ़ियोंका बीत जाना—उनके समयमें मौजूद होना—कोई अक्षामारिक नहीं है। आचार्य नहीं तो समन्तमद्रका मुनिजीवन उनकी वृद्धावस्थामें ही प्रारंभ हुआ हो और इस तरह पर दोनोंके समयमें प्रायः ६० वर्षों का अन्तर हो। ऐसी हालतमें समन्तमद्र क्रमशः सिद्धकी दूसरी तीसरी, दूसरी, या

* यदि कुन्दकुन्दने बाल्यमें 'बद्धवाक्य' की कोई दोहा न लिखा हो तो उनका वाक्यकाल १०-१५ वर्ष और भी बढ़े माना जा सकता है, और तब उनके मृत्युकाल १०-१५ वर्ष कम करवा होगा।

सीसरी राजाजीके विद्वान् टहरने हैं और यह समय डाक्टर भांडारकरजी रिपोर्टमें उल्लेखित इस पहावरजीके समयके प्रायः अनुवृत्त पदना है जिसमें समन्तभद्रको शा. संवत् ६० (वि० सं० १९५) के वर्षवर्षा विद्वान् बनराया गया है और जिसे वेदिक शास्त्र आदि विद्वानोंने भी प्रमाण माना है ।

यदि किसी तरह पर प्राकृत पहावरजीकी गणना हो। दुम्ने प्राचीन ग्रंथोंकी गणनाके मुकाममें टोक सिद्ध हो, और उसके अनुसार भद्र बाहु द्वितीय वि० सं० ४ में हो आचार्य पद पर प्रणिहित होना करार दिया अरि; साथ ही, यह मान लिया जाये कि कुम्भकुम्भदे वि० सं० १७ में उनसे दीक्षा ली थी, तो इससे कुम्भकुम्भदे मुनिप्रतिनिराज वि० सं० १७ सं० १०१ तक हो जाता है, और यह बड़ी भगवद् ओ नन्दसंपत्ती दूसरी पहावरजीमें दिया है और जिसपर चरित्रों मरारा के वाचन-सम्बन्धमें ऊपर विचार किया जा चुका है । इस समयके मान लेने पर समन्तभद्र तो विक्रमजी दूसरी राजाजीके विद्वान् टहरने ही हैं परन्तु उन सब आपत्तियोंके समाधानकी भी जरूरत रहती है जो ऊपर लखी की गई है, अथवा यह मानना पड़ता है कि कुम्भकुम्भदेराय अर्द्धादि, माधनदी, धर्मेश, कुम्भकुम्भ, भूतबलि और गुणधर आदि आचार्योंमें दाढ़े हुए हैं और उन्होंने कुम्भकुम्भ-भूतबलि, 'दर गण्डागम' पर कोई टीका नहीं लिखी ।

कुम्भकुम्भदेराय और धीरदेदेव ।

(४) भुतावतमें, समन्तभद्रसे पहले और पछले (कुम्भकुम्भ) मुने तथा शास्त्रगुणाधरके बाद, सिद्धस्तम्भके टीकाकार-

१ कुम्भकुम्भदेरायकी बनी हुई 'दरगुणाधर' टीकाका पदार्थ की टीका बनकर रहती है ।

धर्मेन्द्रदेवको 'चूडामणि' नामक सेव्य काव्यका कवि मतलब है और उनकी प्रशंसामें दण्डी कविद्वारा कहा हुआ एक श्लोक भी उद्धृत किया है, यथा—

“चूडामणिः कवीनां चूडामणि-नाम-सेव्यकाव्यकविः ।
धीवर्द्धदेव एव हि कृतपुष्पः कीर्तिमाहर्तुं ॥”

य एवमुपभोक्तो दण्डिना—

“जहोः कव्यां जटाप्रेण वमार परमेश्वरः ।
धीवर्द्धदेव संधत्से जिह्वाप्रेण सरस्वतीं ॥”

जान पड़ता है इतने परसे ही—मध्यके 'चूडामणि' नामकी समान-ताकी लेकर ही—तुम्बुडगचार्य और धीवर्द्धदेवको एक व्यक्ति कटार दिया गया है । परन्तु राजाशक्तिके और कर्णाटकशब्दानुशासनमें 'चूडामणि'की जिस प्रकारसे एक व्याख्यान (टीकाग्रंथ) प्रकट किया है उस प्रकारका उल्लेख शिलालेखमें नहीं मिलता, शिलालेखमें स्पष्ट रूपसे उसे एक 'सेव्य-काव्य' लिखा है और वह काव्य कान्ही भापाका है ऐसा भी कुछ सूचित नहीं किया है । इसके सिवाय राजाशक्तिके आदिमें उक्त व्याख्यानके साथ धीवर्द्धदेवके नामका कोई उल्लेख भी नहीं है । इस लिये दोनोंकी एक ग्रंथ मान लेना और उनके आचारपर तुम्बुडगचार्यका धीवर्द्धदेवके साथ समीकरण करना संदेहसे व्याधी नहीं है । आश्चर्य नहीं जो 'चूडामणि' नामका कोई कुछ ही उत्तम संस्कृत काव्य हो और उसीको लेकर दण्डीने, जो स्वयं संस्कृत भाषाके महान् परि थे, धीवर्द्धदेवकी प्रशंसामें उक्त श्लोक कहा हो । परन्तु यदि यही

१ अर्थात्—हे धीवर्द्धदेव । महादेवने तो जटाप्रेमें मेरा ही धारण किया था और तुम सरस्वतीकी जिह्वाप्रेमें धारण किये हुए हो ।

‘आर्यदेव,’ आर्यदेवके पश्चात् गंगराज्यका निर्माण करनेवाले ‘सिहनन्दि’ आचार्य और सिहनन्दिके पश्चात् एकसंधि ‘सुमति भट्टारक’ हुए । इनके बाद ‘कमलभद्र’ पर्यंत और भी कितने ही आचार्योंके नामों तथा कहीं कहीं उनके कर्मोंका भी क्रमशः उल्लेख किया है । इस शिलालेखका कुछ अंश इस प्रकार है—

“....श्रीवर्द्धमानस्वामिगल तीर्थ प्रवर्तिसे गौतमगर्गणधर एने विद्वानिगल् अप्प मुणिगल् सलेप्प अवरिं चतुरंगुलकदि प्राप्त एनिसिद् कोण्डकुन्दाचार्यरिं केलव-कालं योगे भद्रबाहु-स्वामिगलिन्द इत्त कलिकालवर्त्तनेयिं गणमेदं पुट्टिदुद् अवर अन्ययक्रमदि कलिकालगणयकं शास्त्रकर्तुंगलुम् एनिसिद् समन्त-भद्रस्वामिगल् अवर निप्पसंतानं निवकोट्याचार्यर अवरिं वर-दत्ताचार्यर अवरिं सत्तार्थसूत्रकर्तुंगल् एनिसिद् आर्यदेवर अवरिं गंगराज्यमं माहिद् मिहनन्शानार्यर अवरिन्द एकसंधि-सुमतिभट्टारकर अवरिं । . —”

इस लेख परसे यह स्पष्ट उल्लेख मिलता है कि जिन सिहनन्दि आचार्यका गंगराज्यकी संस्थापनासे सम्बंध है वे समन्तभद्ररसमीके बाद हुए हैं । यद्यपि, इस शिलालेखमें कुछ आचार्योंके नाम आगे पाँछे क्रममें गणकी लिये हुए भी पाये जाते हैं—जिसका एक उदाहरण भद्रबाहु-रसमीको कुन्दकुन्दसे कुछ काल बादका विद्वान् सूचित करना है—और इसलिये आचार्योंके क्रमगन्धर्वसे यह शिरोक्षेप सर्वथा प्रमाण नहीं माना जा सकता, फिर भी हममें सिहनन्दिको समन्तभद्रके बादका

१ सिहनन्दिके इस विशेषण ‘गंगराज्यम माहिद्’ का अर्थ केवल राजने who made the Ganga Kingdom दिया है—अर्थात् यह जान-काया है कि ‘जिन्होंने गंगराज्यका निर्माण किया,’ (वे सिहनन्दी आचार्य) ।

जो विद्वान् सूचित किया है उसका समर्थन इसी नगर ताल्लुके दूसरे शिलालेखोंसे भी होता है जिनके नम्बर ३६ और ३७ हैं और जो क्रमशः ९९९, १०६९ शक संवत्तोंके लिखे हुए हैं । यथा—
 “....श्रुतकेवलिगल् एनिसिद्र (एनिप ३७) भद्रबाहुस्वामिगल् (गलंग ३७) मोदलागि पलम्बर (हलम्बर ३७) आचार्य पोदिम्बलियं समन्तभद्रस्वामिगल् उदपिसिद्र अवर अन्यदोल (अनन्तरं ३७) गंगराज्यमं माडिद्र सिंहनन्धाचार्य अवरिं....— । ”

इसके सिवाय, दूसरा ऐसा कोई भी शिलालेख देखनेमें नहीं आता जिसमें, समन्तभद्र और सिंहनन्दि दोनोंका नाम देते हुए, सिंहनन्दिके समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् सूचित किया हो अथवा कमसे कम समन्तभद्रसे पहले सिंहनन्दिके नामका ही उल्लेख किया हो । ऐसी हालतमें समन्तभद्रके सिंहनन्दिके पूर्ववर्ती विद्वान् होनेकी संभावना अधिक पारिजाती है । यदि वस्तुस्थिति ऐसी ही हो तो हममें लेविस राइस साहबके वक्त अनुमानका समर्थन होता है जिसे उन्होंने केवल मल्लियेणप्रशस्तिमें इन विद्वानोंके आगे पीछे नामोल्लेखको देखकर ही लगाया था और इसलिये जो सन्देह तथा अपर्याप्त था । इन बँदको मित्रे हुए शिलालेखोंमें ‘अवरिं’ ‘अवर अन्यदोल’ और ‘अवर अनन्तरं’ शब्दोंके द्वारा

१ यह १९ वें शिलालेखका अंश है. ३७ वेंमें भी यह अंश प्रायः इसी प्रकारसे दिया हुआ है, वहाँ कुछ भेद है उसे कोष्ठकमें दिगताकर उगार कर ३७ दे दिया गया है ।

२ मल्लियेणप्रशस्ति खण्डवेम्बोलका ५४ वाँ शिलालेख है जो सन् १८६९ में प्रकाशित हुआ था, और नगर ताल्लुकेके उक्त शिलालेख सन् १९०४ में प्रकाशित हुए हैं । वे सन् १८८९ में राइस साहबके सामने भीतर नहीं थे ।

इस बातकी स्पष्ट धोरणा की गई है कि सिंहनन्दि समन्तभद्रके बाद हुए हैं । अतः ये सिंहनन्दि गंगवंशके प्रथम राजा 'कौंगुणिबर्मा'के समकालीन थे और यह बात पहले भी जाहिर की जा चुकी है । सिंहनन्दिने गंगराज्यकी स्थापनामें क्या सहायता की थी, इसका कितना ही लट्ठेख अनेक शिरोश्लेषोंमें पाया जाता है, जिसे यहीं पर उद्धृत करनेकी कोई जरूरत माद्रम नहीं होती । यहीं पर हम निर्रक इतना ही प्रकट कर देना उचित समझते हैं कि कौंगुणिबर्माका समय ईसाकी दूसरी शताब्दी माना गया है । उनका एक शिरोश्लेष शक सं० २५ का 'नमनगुट' तास्त्रुकेसे उपजन्म हुआ है, जिससे माद्रम होता है कि कौंगुणिबर्मा वि० सं० १६० (ई० सन् १०३) में राज्यासन पर आगुष्ट थे । प्रायः यही समय सिंहनन्दिपरा डोना चाहिये, और इस ठिये कहना चाहिये कि समन्तभद्र वि० सं० १६० से पहले हुए हैं; परंतु कितने पहले, यह अप्रबट है । फिर भी पूर्ववर्ती मान लेने पर कमसे कम ३० वर्ष पहले तो समन्तभद्रका होना मान ही लिया जा सकता है; क्योंकि २५ वें शिरोश्लेषमें सिंहनन्दिसे पहले आर्यदेव, वरदत्त और शिवकोटि नामके तीन आधायोंका और भी लट्ठेख पाया जाता है, जिनके ठिये १०-१० वर्षका समय मान लेना कुछ अधिक नहीं है । इससे समन्तभद्र विक्रमकी प्रायः दूसरी शताब्दीके पूर्वार्धके विशान् माद्रम होते हैं । और यह समय हम समयके साथ येन सारा

१ इस टिप्पणिके पक्ष ११० और आलीख निष्प्रकार हैं—

" एतलि भीमर्कोगुनिबर्मावर्माविराज प्रथम गंगराज एव तादृशके गतेषु पंचविंशति २५ येन शुभक्रियु सवसायु चागुवद्वय संवदी तदे शोहवि..... । "

—एवि० बर्न्स, पृष्ठ ३ टी, वल १८९४

है जो कुन्दकुन्दको भद्रवाहुका शिष्य मानकर तथा विक्रमसंवत्की मृत्-सवन् स्वीकार करके ऊपर बनलाया गया है, अथवा भद्रवाहुको वि० सं० १ में आचार्य पद पर प्रतिष्ठित होनेवाला मान लेने पर नम्रिसंवत्की पद्यावधि दिये हुए कुन्दकुन्दके समयाधार पर जिसकी कल्पना की गई है। अतः।

समय-सम्बन्धी इस सब कथन अथवा विवेचन परसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि समन्तभद्रके समय-निर्णय-पथमें कितनी श्रद्धा पैदा हो रही है—क्या क्या दिक्कतें आ रही हैं—और कैसी कैसी कठिन अथवा जटिल समस्याएँ उपस्थित हैं, जिन सबको दूर अथवा हल किये बिना समन्तभद्रके यथार्थ समय-सम्बन्धमें कोई जैची तुट्टी एक बात नहीं कही जा सकती। फिर भी इतना तो सुनिश्चित है कि समन्तभद्र विक्रमकी पौंचवीं शताब्दीसे पीछे अथवा ईसवी सन् ४५० के बाद नहीं हुए; और न वे विक्रमकी पहली शताब्दीसे पहलेके ही विद्वान् मान्य होते हैं—पहलीसे ५ वीं तक पौंच शताब्दियोंके मध्यवर्ती किसी समयमें ही वे हुए हैं। स्थूल रूपसे विचार करने पर हमें समन्तभद्र विक्रमकी प्रायः दूसरी या दूसरी और तीसरी शताब्दीके विद्वान् मान्य होते हैं। परन्तु निधयपूर्वक यह बात भी अभी नहीं कही जा सकती। इस समयका विशेष विचार अवसरादिक मित्रने पर दूसरे संस्करणके समय किया जायगा। इसमें सन्देह नहीं कि कितने ही प्राचीन आचार्योंका समय इसी तरहकी अनिश्चितता तथा गड़बड़में पड़ा हुआ है और उद्धार किये जानेके योग्य है। समन्तभद्रका समय सुनिश्चित होने पर उन सभीके समयोंका घटून कुछ उद्धार हो जायगा। साथ ही, वीर-निर्वाण, विक्रम और शक संवत्की समस्याएँ भी हल हो जाएँगी; ऐसा दृढ़ आशा की जाती है।

समय-निर्णय-विषयक इस निबन्धको पढ़कर जो विद्वान् हमें निर्णयमें सहायक ऐसी कोई भी ग्रास बात सुझाएँगे उनका हम हृदय-आभार मानेंगे।

ग्रन्थ-परिचय ।

स्वामी समन्तभद्राचार्यने कुछ कितने ग्रंथोंकी रचना की, वे किन्हीं किन्हीं विषय अथवा नामके ग्रंथ हैं, प्रत्येककी शीर्षकमाल्या क्या है, और उन पर मिलकिल अचार्यों तथा विद्वानोंने टीका, टिप्पण अथवा भाष्य लिखे हैं; इन सब बातोंका पूरा विवरण देनेके लिये, यद्यपि, साधनाभावसे हम तत्पार नहीं हैं, फिर भी आचार्य महोदयके बनावे हुए जो जो ग्रंथ हम समय उपलब्ध होने हैं, और जिनका पता चढ़ता या उल्लेख मिलता है उन सबका कुछ परिचय, अथवा पचास-इसका उन पर कुछ विचार, नीचे प्रस्तुत किया जाता है—

१ आत्ममीमांसा ।

समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रंथोंमें यह सबसे प्रधान ग्रंथ है और ग्रंथका यह नाम उसके विषयका स्पष्ट चोतक है । इसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं । 'भक्तभार' आदि कितने ही स्तोत्रोंके नाम निम्न प्रकार उनके कुछ आचक्षरों पर अवलम्बित हैं उसी प्रकार 'देवागम्' शब्दोंसे प्रारंभ होनेके कारण यह ग्रंथ भी 'देवागम' कहा जाता है; अथवा अर्हन्त देवका आगम इसके द्वारा व्यक्त होता है—उसका तत्त्व साक सौरपर समझमें आजाता है—और यह उसके रहस्यका लिये हुए है, इससे भी यह ग्रंथ 'देवागम' कहलाता है । इस ग्रंथके श्लोकों अथवा वारिवारश्लोकी संख्या ११४ है । परंतु 'इतीयमात्ममीमांसा' नामके पत्र नं० ११४ के बाद 'पगुनन्दि' आचार्यने, अपनी 'देवागमवृत्ति'में, नीचे लिखा पत्र भी दिया है—

जयति जगति केशावेशप्रपंचहिमांशुमान्
 विद्वत्विषमैकान्तध्वान्तप्रमाणनयांशुमान् ।
 यतिपतिरजो यस्याधृष्टान्मताम्युनिधेर्लवान्
 स्वमतमतयस्तीर्थ्या नाना परे समुपासते ॥ ११५ ॥

यह पद्य यदि वृत्तिके अंतमें ऐसे ही दिया होता तो हम यह नहीं निश्चय कर सकते थे कि यह वसुनन्दि आचार्यका ही पद्य है और उन्होंने अपनी वृत्तिके अन्त में मंगलस्वरूप इसे दिया है । परन्तु उन्होंने इस वृत्ति दी है और साथ ही इसके पूर्व निम्न प्रस्तावनावाक्य भी दिया है—

“कृताकृत्यो निर्व्यूढतत्प्रतिज्ञ आचार्यः श्रीममन्मम
 केगरी प्रमाण-नयतीक्ष्णनगरदंष्ट्राविदारित-प्रसादिकुनयमदरित
 लङ्कामिहंभम्बलपाटनपदुग्दिमाह — ”

इसमें दो बातें स्पष्ट हो जाती हैं, एक तो यह कि यह पद्य वसुनन्दि आचार्यका नहीं है, दूसरी यह कि वसुनन्दिने इसे समन्तभद्रका ही, प्रपंचके अन्त में मंगलस्वरूप, पद्य समझा है और ऐसा समझ कर ही इसे वृत्ति तथा प्रस्तावनामहित दिया है । परन्तु यह पद्य, वास्तवमें, मूल प्रस्ताव अन्तिम पद्य है या नहीं यह बात अत्रय ही विचारणीय है और हमीका पक्ष पर विचार किया जाना है—

इस प्रस्ताव महावल्गुकरणे एक भाष्य दिया है जिसे ‘अष्टांगी’ कहते हैं और श्रीविष्णुनेतृभाष्यने ‘अष्टमहर्षी’ नामसे एक वही टीका लिखी है जिसे ‘अष्टमहर्षी’ तथा ‘देवायमाष्टांगी’ भी कहते हैं । इन दोनों प्रस्ताव तथा भाष्यने टीकाकारोंने इस पद्यकी मूल प्रस्ताव कोई भ्रम नहीं रहने नहीं किया तथा और न इसकी कोई

म्याग्वा ही घी गई है । 'अष्टशती'में तो यह पत्र दिया भी नहीं । हो, 'अष्टसहस्रों'में टीकाकी समाप्तिके बाद, इसे निम्न वाक्यके साथ दिया है—

‘अत्र शास्त्रपरिममत्ता केचिदिदं मंगलवचनमनुमन्यन्ते ।’

उक्त पद्यको देनेके बाद ‘भीमदकलंकदेवाः पुनरिदं वदन्ति ’ हम वाक्यके साथ ‘अष्टशती’का अन्तिम मंगलपद्य उद्धृत किया है; और फिर निम्न वाक्यके साथ, श्रीरघुनन्दनचार्पने अपना अन्तिम मंगल-पद्य दिया है—

“इति परापरगुरुप्रवाहगुणमणसंस्तवस्य मंगलस्य प्रसिद्धेर्वचं तु स्वमक्तिवशादेवं निवेदयामः ।”

अष्टमहस्रोंके इन वाक्योंसे यह स्पष्ट ज्ञान निकलती है कि ‘अष्ट-शती’ और ‘अष्टसहस्रों’ के अन्तिम मंगल वचनोंकी तरह यह पद्य भी किसी दूसरी पुरानी टीकाका मंगल वचन है, जिससे शायद विद्या-नन्दचार्प परिचित नहीं थे अथवा परिचिन भी होंगे तो उन्हें उसके रचयिताका नाम टीक माद्रम नहीं होगा । इसीलिये उन्होंने, भकलंक-देवके सदृश उनका नाम न देकर, ‘केचिन्’ शब्दके द्वारा ही उनका उल्लेख किया है । हमारी रायमें भी यही बात ठीक जँचती है । प्रपकी पद्धति भी उक्त पद्यको नहीं चाहती । माद्रम होगा ॥ वसुनन्दि आचार्यको ‘देशगम’ की कोई ऐसी ही मूल प्रति उपलब्ध हुई है जो साशान् अध्या परम्परया उक्त टीका परसे उतारी गई होगी और जिसमें टीकाका उक्त मंगल पद्य भी गलतीसे उतार लिया गया होगा । अगर सोंकी भासमशीसे ऐसा बहुत प्रथप्रतियोंमें देखा जाना है । ‘सनातनप्रथमम्ना’ में प्रकाशित ‘मृदुस्वर्णभूस्तोत्र’के अन्तमें भी टीकाका ‘यो निःशेषजिनोक्त’

नामका पद्य मूलरूपसे दिया हुआ है और उसपर नंबर भी कल्प १४४ दायी है । परन्तु वह मूलग्रंथका पद्य कदापि नहीं है ।

‘आत्मर्मांसा’ की जिन चार टीकाओंका ऊपर उल्लेख किया गया है उनके मिश्रण ‘देवागम-पद्यवार्तिकालंकार’ नामकी एक टीका टीका भी जान पड़ती है जिसका उल्लेख युक्त्यनुशासन-टीका में निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

‘इति देवागमपद्यवार्तिकालंकारे निरूपितप्रायम्’ ।

इससे मान्य होता है कि यह टीका प्रायः पद्यात्मक है । मद्र नहीं इसके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं । संभव है कि ‘तत्त्वार्थशेखर-वार्तिकालंकार’ की तरह इस ‘देवागमपद्यवार्तिकालंकार’ के कर्ता भी वं-विद्यानन्द आचार्य ही हों और इन तर्हपर उन्होंने इस ग्रंथ की एक गद्यात्मक (अष्टसहस्रों) और दूसरी यह पद्यात्मक ऐसी दो टीकारें लिखी हैं परन्तु यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती । अस्तु; इन टीकाओंमें ‘अष्टसहस्रों’ पर ‘अष्टसहस्री-विषमपदतात्पर्यटीका’ नामकी एक टिप्पणी अनुमनमद्राचर्यने लिखी है और दूसरी टिप्पणी स्वयम्भारसम्प्रदायके महान् आचार्य तथा नैय्यायिक विद्वान् तपस्विनाय श्रीपद्माविश्वजोशी लिखी हुई है । प्रत्येक टिप्पणी परिमाणमें अष्टसहस्रों जितनी ही है—अर्थात् दसों आठ आठ हजार श्लोकोंवाली है । परन्तु यह सब कुछ होने हुए भी ऐसी ऐसी विगल्लकाय तथा समर्थ टीकाटिप्पणियोंकी उपस्थितिमें भी-‘देवागम’ अर्थात्क विद्वानोंके लिये दूसरी और दुर्बोधमा बना हुआ

है * । इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि इस ग्रंथके ११४ श्लोक कितने अधिक महत्त्व, गाम्भीर्य तथा गूढार्थको लिये हुए हैं; और इस लिये, श्रीधरनंदि आचार्यने 'निर्मलवृत्तमौक्तिका हारयष्टि' की तरह और नरेन्द्रसेनाचार्यने 'मनुष्यत्व' के समान समेतभद्रको भारतीको जो 'दुर्लभ' बतलाया है उसमें जरा भी अत्युक्ति नहीं है। वास्तवमें इस ग्रंथकी प्रत्येक पंक्तिगणका प्रत्येक पद 'सूत्र' है और वह बहुत ही जीव सौन्दर्य रखता गया है—उसका एक भी अक्षर व्यर्थ नहीं है। यही बजह है कि समेतभद्र इस छोटेसे कृत्रेमें संपूर्ण मतमतान्तरोंके रहस्य-रूपी समुद्रको भर सके हैं और इस लिये उसको अधिगत करनेके लिये गहरे अध्ययन, गहरे मनन और विस्तीर्ण हृदयकी खास जरूरत है।

हिन्दीमें भी इस ग्रंथपर पंडित जयधंदरायजीकी बनाई हुई एक टीका मिळती है जो प्रायः माधारण है। सबसे पहले यही टीका हमें उपलब्ध हुई थी और इसी परसे हमने इस ग्रंथका कुछ प्राथमिक परिचय प्राप्त किया था। उस वक्त तक यह ग्रंथ प्रकाशित नहीं हुआ था, और इसलिये हमने बड़े प्रेमके साथ, उक्त टीकासहित, इस ग्रंथकी प्रतिलिपि स्वयं अपने हाथमें उतारी थी। वह प्रतिलिपि अभी तक हमारे पुस्तकागारमें सुरक्षित है। उस वक्तसे बराबर हम इस मूळ ग्रंथको देखते आ रहे हैं और हमें यह बड़ा ही प्रिय भाव होता है।

इस ग्रंथपर कनहो, लामिछादि भाषाओंमें भी कितने ही टीका-टिप्पण, विवरण और भाष्य ग्रंथ होंगे परंतु उनका कोई हाल हमें

* इस विषयमें, स्वस्ताम्बर साधु मुनिजिनमित्रजी भी लिखते हैं—

"यह देखनेमें ११४ श्लोकोंका एक छोटासा ग्रन्थ मात्तुम होता है, पर इसका गाम्भीर्य इतना है कि, इस पर सैकड़ों-हजारों श्लोकोंवाले बने बने गहन भाष्य-विवरण आदि लिखे जाने पर भी विद्वानोंको यह कुपुंम्पसा दिखाई देता है।"—

अनहिलेखी भाग १४, अंक ६।

नामका पद्य मूलरूपसे दिया हुआ है और उसपर नंबर भी क्रमः १४४ डाला है । परंतु वह मूलग्रंथका पद्य कदापि नहीं है ।

‘आत्ममीमांसा’की जिन चार टीकाओंका ऊपर उल्लेख किया गया है उनके सिवाय ‘देवागम-पद्यवार्तिकालंकार’ नामकी एक पंचवीं टीका भी जान पड़ती है जिसका उल्लेख युक्त्यनुशासन-टीकामें निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

‘इति देवागमपद्यवार्तिकालंकारे निरूपितप्रायम्’ ।

इससे मालूम होता है कि यह टीका प्रायः पद्यात्मक है । मालूम नहीं इसके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं । संभव है कि ‘तरवार्षेयोरु-वार्तिकालंकार’की तरह इस ‘देवागमपद्यवार्तिकालंकार’के कर्ता भी श्री-विद्यानंद आचार्य ही हों और इस तरहपर उन्होंने इस ग्रंथकी एक गद्यात्मक (अष्टसहस्री) और दूसरी यह पद्यात्मक ऐसी दो टीकाएँ लिखी हों परंतु यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती । अस्तु; इन टीकाओंमें ‘अष्टमहस्री’ पर ‘अष्टमहस्री-विषमपदतात्पर्यटीका’ नामकी एक टिप्पणी लघुसमंतभद्राचार्यने लिखी है और दूसरी टिप्पणी श्वेताम्बरसम्प्रदायके महान् आचार्य तथा नैय्यायिक विद्वान् उपाध्याय श्रीयशोविरयजीकी लिखी हुई है । प्रत्येक टिप्पणी परिमाणमें अष्टसहस्री जितनी ही है—अर्थात् दोनों आठ आठ हजार श्लोकोंवाली हैं । परंतु यह सब कुछ होने हुए भी ऐसी ऐसी विग्राहकाय तथा समर्थ टीकाटिप्पणियोंकी उपस्थितिमें भी ‘देवागम’ अर्मानक विद्वानोंके लिये दूसरे और दुर्भोग्य बना हुआ

है * । इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि इस ग्रन्थके ११४ श्लोक कितने अधिक महत्त्व, गंभीर्य तथा गूढार्थको लिये हुए हैं; और इस लिये, श्रीवीरर्नोदि आचार्यने ' निर्मलवृत्तभौतिकका हारमटि ' की तरह और नरोदसेनाचार्यने ' मनुष्यत्व ' के समान समंततमद्रको भारतीयों को ' दुर्लभ ' बतलाया है उसमें जरा भी अत्युक्ति नहीं है। वास्तवमें इस ग्रन्थकी प्रत्येक पंक्तिमें एक प्रत्येक पद ' सूत्र ' है और वह बहुत ही जीव शौचस्वर रक्खा गया है—उसका एक भी अक्षर व्यर्थ नहीं है। यही वजह है कि समंततमद्र इस छोटेसे कृत्रिम संदर्भ मनमत्तान्तरोंके रहस्य-स्पर्श समुद्रको भर सके हैं और इस लिये उसको अभिज्ञत करनेके लिये गहरे अध्ययन, गहरे मनन और विस्तारित हृदयकी खास जरूरत है।

हिन्दीमें भी इस ग्रन्थपर पंडित जयचंद्रशरणकी कविता हुई एक टीका मिडली है जो प्रायः माधारण है। सबसे पहले यही टीका हमें उपलब्ध हुई थी और इसी परसे हमने इन ग्रन्थका कुछ प्राथमिक परिचय प्राप्त किया था। उस वक्त तक यह ग्रन्थ प्रकाशित नहीं हुआ था, और इसलिये हमने बड़े प्रेमके साथ, एक टीकासहित, इस ग्रन्थकी प्रतिष्ठिति स्वयं करने कायसे लगारी थी। वह प्रतिष्ठिति कभी तक हमारे पुस्तकाश्रममें सुरक्षित है। उस वक्तसे बराबर हम इस मूळ ग्रन्थको देखने आ रहे हैं और हमें यह बड़ा ही त्रिपमादम होता है।

इस ग्रन्थपर कनड़ी, तामिळदि भाषाओंमें भी किनने ॥ टीका-टिप्पण, विवरण और भाष्य ग्रंथ होंगे परंतु उनका कोई हाल हमें

* इस विषयमें, इस्लाम्बर बापु मुनिजिब्रिजदको भी लिखते हैं—

“इह देवधर्मे ११४ श्लोकोष एक छोटासा मन्त्र मान्य होता है, पर एषा गंभीर्य इत्यादि मि, एष पर वैदिको-इत्यादि श्लोकोषके बने बने परम भाष्य-विवरण आदि लिखे जाने पर भी मिद्वानोको यह दुर्लभता दिखाई देता है।”

वेदादितोको अथ १४, अह १ ।

मादृम नहीं है; इसी लिये यहाँपर उनका कुछ भी परिचय नहीं दिया जा सका ।

२ युक्त्यनुशासन ।

समन्तभद्रका यह ग्रंथ भी बड़ा ही महत्त्वपूर्ण तथा अद्वैत है और इसका भी प्रत्येक पद बहुत ही अर्थगौरवको लिये हुए है । इसमें, स्तोत्रप्रणालीसे, कुछ ६४ * पद्यों द्वारा, स्वमत और परमार्थके गुणदोषोंका, सूत्ररूपसे, बड़ा ही मार्मिक वर्णन दिया है, और प्रत्येक विषयका निरूपण, बड़ी ही सूक्ष्मके साथ, प्रबल युक्तियोंद्वारा किया गया है । यह ग्रंथ जिज्ञासुओंके लिये हितान्वेषणके उपायस्वरूप है और इसी मुख्य उद्देश्यको लेकर लिखा गया है; जैसा कि ऊपर समन्तभद्रके परिचयमें इसीके एक पद्यपरसे, जाहिर किया जा चुका है । श्रीजिनसेनाचार्यने इसे महाश्वर भगवान्‌के वचनोंके तुल्य लिखा है । इस ग्रंथपर अभीतक श्रीविद्यानंदाचार्यकी बनाई हुई एक ही मुद्रा संस्कृतटीका उपलब्ध हुई है और वह 'माणिकचंद्र-ग्रंथमाळा'में प्रकाशित भी हो चुकी है । इस टीकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्यसे मालूम होता है कि यह ग्रंथ 'आत्ममीमांसा'के बादका बना हुआ है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिमिरात्तमीमांसायामन्ययोगव्यवच्छेदा-
दव्यवस्थापितेन भगवता श्रीमताहंतात्स्यतीर्थंकरपरमदेवेन मां
परीक्ष्य किं चिकीर्षन्तो भवंत इति ते पृष्टा इव प्राहुः—”

* सन् १९०५ में प्रकाशित 'सनातनज्ञानग्रन्थमाला'के प्रथम गुच्छकमें ॥॥ ग्रंथके पण्योद्दी संख्या ६५ दी है, परंतु यह मूल है । उसमें ४० वें नम्बर पर जो 'स्तोत्रे युक्त्यनुशासने' नामका पद्य दिया है वह टीकाधारका पद्य है, मूलग्रंथका नहीं । और मा० ग्रंथमालामें प्रकाशित इस ग्रंथके पण्यो पर गलत नम्बर पद जानेसे ६५ संख्या मालूम होती है ।

३ 'स्वयंभू'स्तोत्र ।

इसे 'बृहत्स्वयंभूस्तोत्र' और 'समन्तभद्रस्तोत्र' भी कहते हैं । 'स्वयंभू' पदसे प्रारम्भ होनेके कारण यह 'स्वयंभूस्तोत्र', समाजमें दूसरा छोटा 'स्वयंभूस्तोत्र' भी प्रचलित होनेसे यह 'बृहत्स्वयंभूस्तोत्र' और समन्तभद्रद्वारा विरचित होनेसे यह 'समन्तभद्रस्तोत्र' कहलाता है । इसके सिवाय, इसमें चतुर्विंशति स्वयंभुवोऽंश—तीर्थरत्नो अथवा त्रिनेत्रोऽंश—स्तुति है इससे भी इस स्तोत्रका सार्थक नाम 'स्वयंभू-स्तोत्र' है । इस ग्रंथमें अर, नेमि और महावीरयो छान्दपर दोष २१ तीर्थरत्नोऽंश स्तुति पाँच पाँच पद्योंमें की गई है और उक्त तीन तीर्थरत्नोऽंश स्तुतिके पद्य क्रमशः २०, १० और ८ दिये हैं । इस तरहपर इस ग्रंथकी कुल पद्यसंख्या १४३ है । यह ग्रंथ भी बड़ा ही महत्त्वशाली है, निर्मल सूक्तियोंसे भिरे हुए हैं, प्रसन्न तथा स्वल्प पदोंसे विभूषित हैं और चतुर्विंशति त्रिनेत्रोऽंश धर्मको प्रतिपादन करना ही इसका एक विषय है । इसमें कहीं कहीं पर—किन्ती किन्ती तीर्थरत्नोके सम्बन्धमें—कुछ पौराणिक तथा ऐतिहासिक बातोंका भी उल्लेख किया गया है, जो बड़ा ही रोचक पाठ्य होगा है । उस उल्लेखको छोड़कर दोष संपूर्ण ग्रंथ स्थान स्थान पर, तात्त्विक वर्णनों और धार्मिक शिक्षाओंसे परिपूर्ण है । यह ग्रंथ अग्रांश तरासे समस्तकर निम्न पाठ भिन्ने जानेके योग्य है ।

इस ग्रंथ पर कियावलापके टीकाकार प्रभाषंकर आचार्यजी बनाई हुई अर्न्त तक एक ही संस्कृतटीका उपलब्ध हुई है । टीका

१ 'त्रिनेत्रोऽंश' भव्य भाषा में इस ग्रंथकी सितनी ही ऐसी प्रसिद्धि कभी अक्षरोंमें मोहर है जिन पर ग्रंथका नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' मिला है ।

साधारणतया अच्छी है परंतु ग्रंथके रहस्यको अच्छी तरह उद्घाटन करनेके लिये पर्याप्त नहीं है । इस ग्रंथपर अवश्य ही दूसरी कोई उठ टीका भी होगी, जिसे भंडारोंसे खोज निकालनेकी जरूरत है । पं. स्तोत्र 'क्रियाकलाप' ग्रंथमें भी संग्रह किया गया है, और क्रियाकलापपर पं० आशाचरजीकी भी एक टीका कही जाती है, इससे इस ग्रंथपर पं० आशाचरजीकी भी टीका होना चाहिये ।

४ जिनस्तुतिशतक ।

यह ग्रंथ 'स्तुतिविद्या,' 'जिनस्तुतिशत,' 'जिनशतक' और 'जिनशतकालंकार' नामोंसे भी प्रसिद्ध है । 'स्तुतिविद्या' यह नाम ग्रंथके 'स्तुतिविद्यां प्रसाधये' इस आदिम प्रतिज्ञावाक्यसे निकलता है, 'जिनस्तुतिशत' नाम ग्रंथके अन्तिम कविकाव्यनामगर्भचक्रवृत्तसे पाया जाता है, उसीका 'जिनस्तुतिशतक' हो गया है और 'जिनशतक' यह संक्षिप्त नाम टीकाकारने अपनी टीकामें सूचित किया है । अलंकारप्रधान होनेसे इसे ही 'जिनशतकालंकार' भी कहते हैं । यह ग्रंथ भक्तिरससे लबालब भरा हुआ है, रचनाकौशल तथा चित्ररत्नियोंके उत्कर्षको लिये हुए है, सर्व अलंकारोंसे भूषित है और इतना दुर्गम तथा कठिन है कि बिना संस्कृतटीकाकी सहायताके अच्छे अच्छे विद्वान् भी इसे सहसा नहीं लगा सकते । इस ग्रंथका कितना ही परिचय पहले दिया जा चुका है । इसके पद्योंकी संख्या ११६ है और उन पर एक ही संस्कृतटीका उपलब्ध है जो नरसिंह भट्टकी बनाई हुई है । नरसिंह भट्टकी टीकासे पहले इस ग्रंथपर दूसरी कोई टीका नहीं थी, ऐसा टीकाकारके एक वाक्यसे पाया जाता है; और उसका यही अर्थ हो सकता है कि नरसिंहजीके समयमें अथवा उनके देशमें, इस ग्रंथकी कोई टीका उपलब्ध नहीं थी । उसमें पद्यों

कोई टीका इस ग्रंथपर बनी ही नहीं, यह अर्थ समझमें नहीं आता और न युक्तिसंगत ही मान्य होता है । अस्तु, यह टीका अच्छी और उपयोगी बनी है ।

समतभदने, ग्रन्थके प्रथम पत्रमें, अपनी इस रचनाका उद्देश 'आगसां जये' पदके द्वारा पापोंको ज्ञातना सूचित किया है और टीकाकारने भी इस स्तुतिको 'घनकठिनघातिकर्मघनदहनसमर्था' दिखा है । इससे पाठक इस ग्रन्थके आध्यात्मिक महत्त्वका कितना ही अनुभव प्राप्त कर सकते हैं ।

५ 'रत्नकरंडक' उपासकाध्ययन ।

इसे 'रत्नकरंडकावकाधार' भी कहते हैं । उपलब्ध ग्रंथोंमें, आवकाधार विषयका, यह सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रंथ है । श्रीवाटिराजगूरिने इसे 'अक्षय्यसुखावह' और प्रभाचंदने 'अखिल सत्पारमार्गको प्रकाशित करनेवाला निर्मल सूर्य' दिखा है । इसका विशेष परिचय और इसके पद्योंकी जीव आदि-विषयक विलुप्त लेख इस ग्रंथकी प्रस्तावनामें दिया गया है ।

१ यह विशेषण 'पार्थनावधारित'के जिस पदमें दिया है वह परछे 'गुणा-परिचय'में उद्धृत किया जा चुका है ।

२ देखो, रत्नकरंडकटीकाका अन्तिम पद्य, जो इस प्रकार है—

वेकाग्रतमो विचार्य निमित्त सत्पारमार्थोऽनिलः ।
सम्प्राप्तानमहोगुणिः प्रकटित-सत्पारमार्थोऽनिलः ।
स श्रीरत्नकरंडकावधारिः संकृतविष्णोश्चको
जीवादेव सत्पारमार्थमुक्तिः श्रीपारमार्थोऽनिलः ॥

३ यह विलुप्त 'प्रस्तावना'में जोधे लिखे विषय है—

यहाँपर हम सिर्फ इतना ही बतला देना चाहते हैं कि इस ग्रंथपर अभी तक केवल एक ही संस्कृत टीका उपलब्ध हुई है, जो प्रभाचंद्राचार्यजी बनाई हुई है और वह प्रायः साधारण है। हाँ, 'रत्नकरंडकविषम-पदव्याख्यान' नामका एक संस्कृत टिप्पण भी इस ग्रंथपर मिलता है, जिसके कर्त्ताका नाम उस परसे मादूम नहीं हो सका। यह टिप्पण आराके जैनसिद्धान्तभवनमें मौजूद है। कनड़ी भाषामें भी इस ग्रंथको कुछ टीकाएँ उपलब्ध हैं परंतु उनके रचयिताओं आदिका भी कुछ पता नहीं चल सका। तामिल भाषाका 'अरुंगलछेप्पु' (रत्नकरंडक) ग्रंथ, जिसकी पद्य-संख्या १८० है, इस ग्रंथको सामने रखकर बनाया गया मादूम होता है और कुछ अपवादोंको छोड़कर इसीका प्रायः भावार्थवाद अथवा सारांश जान पड़ता है *। परंतु वह कब बना और किसे बनाया, इसका कोई पता नहीं चलता और न उसे तामिल भाषासे टीका ही कह सकते हैं।

६ जीवसिद्धि ।

इस ग्रंथका पता श्रीजिनसेनाचार्यप्रणीत 'हरिवंगपुराण' के उस पद्यसे चलता है जो 'गुणादिपरिचय' में उद्धृत किया जा चुका है। ग्रंथका विषय उसके नामसे ही प्रकट है और वह बड़ा ही उपयोगी विषय है। श्रीजिनसेनाचार्यने समतनन्दके इस ग्रंथधनको

१ ग्रन्थपरिचय, २ ग्रन्थपर संदेह, ३ ग्रंथके पद्योंकी आँख, ४ गीतिव ५, ५ अधिक पद्योंवाली प्रतियाँ, ६ आँखका सारांश, ७ टीका और टीकाकार प्रभाचन्द्र ।

* यह राय हमने इन ग्रंथके उक्त अंग्रेजी अनुबादपरसे कायम की है जो गज वर्ष १९२३-२४ के अंग्रेजी जैनगजटके कई अंशोंमें the Casket of Gems नामसे प्रकाशित हुआ है।

कुछ भी कहना नहीं चाहते। हाँ, इतना जरूर कह सकते हैं कि सप्त
समंतभद्रका बनाया हुआ यदि कोई व्याकरण ग्रंथ उपलब्ध हो
तो वह जैनियोंके लिये एक बड़े ही गौरवकी चीज होगी। श्रीरूप
आचार्यने अपने 'जैनेंद्र व्याकरण'में 'चतुष्टयं समंतभद्रस्य' इस सूत्र
द्वारा समन्तभद्रके मतका उल्लेख भी किया है, इससे समंतभद्रके कि
व्याकरणका उपलब्ध होना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है।

९ प्रमाणपदार्थ ।

मूडविद्दीके 'पट्टवस्तिमंडार' की सूचीसे मात्तम होता है।
वहाँपर 'प्रमाणपदार्थ' नामका एक संस्कृत ग्रंथ समंतभद्रा-
र्यका बनाया हुआ मौजूद है और उसकी श्लोकसंख्या १०००
है। साथ ही, उसके विषयमें यह भी लिखा है कि वह अधूरा है।
मात्तम नहीं, ग्रंथकी यह श्लोकसंख्या उसकी किसी टीकाको साथ लेख
है या मूलका ही इतना परिमाण है। यदि अधूर्ण मूलका ही इतना
परिमाण है तब तो यह कहना चाहिये कि समंतभद्रके उपलब्ध मूल-
ग्रंथोंमें यह सबसे बड़ा ग्रंथ है, और न्यायविषयक होनेसे बड़ा ही
महत्त्व रखता है। यह भी मात्तम नहीं कि यह ग्रंथ किस प्रकारका
अधूरा है—इसके कुछ पत्र नष्ट हो गये हैं या ग्रंथकार इसे पूरा ही
नहीं कर सके हैं। बिना देखे इन सब बातोंके विषयमें कुछ भी नहीं
कहा जा सकता * । हाँ, इतना जरूर हम कहना चाहते हैं कि यदि

१ यह सूची आराके 'जैनसिद्धान्त भवन'में मौजूद है।

* इस ग्रंथके विषयमें आवश्यक बातोंको मात्तम करनेके लिये मूडविद्दीके
पं० लोकनाथजी शास्त्रीको दो पत्र दिये गये। एक पत्रके उत्तरमें उन्होंने
ग्रंथको निम्नलिखित रूपसे देखने और उसके सम्बन्धमें यथेष्ट सूचनाएँ देनेका वादा
भी किया था, परंतु नहीं मात्तम क्या पत्रहूँ जिससे वे हमें फिर कोई
सूचना नहीं दे सके। यदि शास्त्रीजीसे हमारे प्रश्नोंका उत्तर मिल जाता तो हम
पाठकोंको इस ग्रंथका अच्छा परिचय देनेके लिये समर्थ हो सकते थे।

इस परिवर्तने उस स्थानीयों के जगह आया नव भी है
 हुआ है जहाँ साहित्यपूर्ण स्वामी समन्तमठने उद्यम होकर आनीष्ट
 किशोरे कर्मजाभूत मिश्रणके अर्थको विकसित किया है। यह
 पाठकी कुछ अशुद्धिके कारण यह नाम स्था नहीं हो सक्त। 'अन-
 न्या पत्रि' की जगह 'आर्मीयः पत्रि' पाठ देख पड़े किन्तु
 पार्थनापत्री कइदुनेने उसका अर्थ 'आनन्द नामका गीत'—
 आनन्द नामके गीतमें—दिता है। परन्तु इस दूसरे पाठका यह कं-
 कैमें हो सकता है, यह बात कुछ समझमें नहीं आती। इन्हे
 पौडिनीजी लिखते हैं "श्रुतेश्वरीक्रिया इस पुस्तकके मगरी अनु-
 वादमें समन्तमठाचार्यका नाम आनन्दमें होना लिखा है," कम इन्हे
 परमे ही आनन्द 'पत्रि' का अर्थ 'आनन्द गीतमें' कर दिया है।
 जो टीका मादूम नहीं होता, और न आपका 'आर्मीयः' पाठ ही हमें देख
 जैवता है; क्योंकि 'अभूत्' क्रियापदके होनेमें 'आर्मीय' क्रिया
 कथं पड़ता है। हमारी रायमें, यदि कर्णाटक ग्रन्थमें 'पत्री' शब्दके
 अर्थमें 'पत्रि' या इसीसे भिन्ना जुन्ना कोई दूसरा शब्द प्रयुक्त
 होता हो और मत्तमी विभक्तिमें उसका 'पत्रि' रूप बनता हो तो वह
 कहा जा सकता है कि 'आनन्ध्या' की जगह 'आनन्ध्या' पाठ हो,
 और तब ऐसा आशय निकल सकेगा कि समन्तमठने 'आनन्दी पत्रि' है
 अथवा 'आनन्दनठ' में टहरकर इस टीकाकी रचना की है।

११ गन्धहस्ति महामाष्य ।

कहा जाता है कि स्वामी समन्तमठने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र'
 पर 'गन्धहस्ति' नामका एक महामाष्य भी लिखा है जिसकी स्तो-

१ 'गन्धहस्ति' एक बड़ा ही महत्त्वमूलक विशेषण है—गंधम, गंधगत्र और
 गंधद्विप भी इसीके पर्याय नाम हैं। जिस हाथीकी गंधकी पाकर दूसरे हाथी

आ रहे हैं । अब तक के मित्रों द्वारा प्राचीन जैनसंस्कृति परसे इस ग्रंथका जो कुछ पता चउता है उसका सार इस प्रकार है—

(१) कवि हस्तिनापुरके 'विक्रान्त कौरव' नाटककी प्रशस्तिमें पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

तत्त्वार्यमूत्रव्याख्यानगंधहस्तिप्रवर्तकः ।

स्वामी समन्तभद्रोऽभूदेवागमनिदेशकः ॥

यही पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय' ग्रंथकी प्रशस्तिमें भी लिखा है, जिसे १० अक्षरपायेने शक सं० १२४१ में बना समाप्त किया था; और उसकी किमी किमी प्रतिमें 'प्रवर्तकः' जगह 'विधायकः' और 'निदेशकः' की जगह 'करीषा' पाठ भी पाया जाता है, परंतु उससे कोई अर्थभेद नहीं होता कल्यों कहिये कि पद्यके प्रतिपाद्य विषयमें कोई अन्तर नहीं पड़ता । पद्यमें यह बताया गया है कि "स्वामी समन्तभद्र 'तत्त्वार्यमूत्र' 'गंधहस्ति' नामक व्याख्यान (भाष्य) के प्रवर्तक—अथवा निराधार—हूए हैं और साथ ही वे 'देवागम' के निदेशक—अथवा कवि—भी थे ।"

इस उल्लेखमें इतना तो स्पष्ट सादृश होता है कि समन्तभद्रने 'तत्त्वार्यमूत्र' या 'गंधहस्ति' नामक कोई भाष्य अथवा महाभाष्य लिखा । परंतु यह स्पष्ट नहीं होता कि 'देवागम' (महावीरवाणी) उस भाष्यमें संश्लेषित है । 'देवागम' यदि महाभाष्य कहिये तब भाष्यमें ही एक अंग होता तो उसका पूरा पूरा कहिये नाम लेना बड़ी कठिनाई नहीं थी; इस पद्यमें समन्तभद्र नामनिर्देशमें यह स्पष्ट नहीं

तत्त्वार्थशास्त्र अथवा तत्त्वार्थसूत्रके नामान्तर हैं । इसीसे आर्यदेवको एक जगह 'तत्त्वार्थसूत्र' का और दूसरी जगह 'राद्धान्त' का कर्त्ता लिखा है * और पुष्पदन्त, मूतवल्यादि आचार्यों द्वारा विरचित सिद्धान्त-शास्त्रोंको भी तत्त्वार्थशास्त्र या तत्त्वार्थमहाशास्त्र कहा जाता है । इन सिद्धान्त शास्त्रोंपर सुम्भुद्राचार्यने कनड़ी भाषामें 'बूढामण्य' नामकी एक बड़ी टीका लिखी है जिसका परिमाण इन्द्रनन्दि-‘श्रुत-तार’ में ८४ हजार और ‘कर्णाटकशब्दानुशासन’ में ९६ हजार श्लोकोंका बतलाया है । भद्रकलंकदेवने, अपने ‘कर्णाटक शब्दानु-शासन’ में कनड़ी भाषाकी उपयोगिताको जतञ्जते हुए, इस टीका का निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

“न चैष (कर्णाटक) भाषा शास्त्रानुपयोगिनी । तत्त्वार्थ-महाशास्त्रव्याख्यानस्य पण्णवतिसहस्रप्रमितग्रन्थसंदर्भरूपस्य बू-ढामण्यमिधानस्य महाशास्त्रस्यान्येषां च शब्दागम-युक्तागम-परमागम-विषयाणां तथा काव्य-नाटक-कलाशास्त्र-विषयाणां च महतां ग्रंथानामपि भाषाकृतानामुपलब्धमानत्वात् ।”

* यथा—(१) “.....अथर्वं तत्त्वार्थसूत्रकमुगलं एवमिदं आर्यदेव...”

—नगरतानुकेका शि० लेम नं० १५० ।

(२) “आचार्यवर्यो वनिरार्यदेवो राद्धान्तकर्ता धिपता स मूर्ति”

थ० वे० शिलाशेख नं० ५४ (१०) ।

१ ये ‘अष्टगती’ आदि ग्रंथोंके कर्त्तासे निम्न दूगरे मशहूर हैं, जो मिक-मदी १० वीं शताब्दीमें हुए हैं । इन्होंने कर्णाटकशब्दानुशासनको ई० ४२१५-४ (४४ १५२६) में बनाकर समाप्त किया है ।

२ देखो, रास साहबजी ‘इतिहासंग ग्रेट थकबेन्नेल’ नामकी पुस्तक,

मूर्त के तीनों अङ्गायमें मर्ध्व गता है । इस मूर्त के प्रांभमें देवे
निगता वाचप मंगलादरुणके नीचे पर मोटे अक्षरोंमें दिया हुआ है—

“ तत्त्वार्थव्याख्यानपण्डितमहामगन्धहस्तिमहामाध्यक
यत' क) देवागमकवीर्यस्याद्वादविद्याधिपतिममन्तभट्टान्द्रा-
गोण्डेयलक्ष्मीसेनाचार्येण दिव्यार्थापादपत्रंगलिने नमोऽस्तु । ”

इस वाचपमें 'पेनुगोण्डे' के रहनेवाले लक्ष्मीसेनाचार्यके चरण कम-
लोंको नमस्कार किया गया है और साथ ही यह बतलाया गया है कि
वे उन ममन्तभट्टाचार्यके वंशमें हुए हैं जिन्होंने तत्त्वार्थके व्याख्यान
स्वरूप ०.६ हजार प्रथममिमाणसो लिये हुए गंधहस्ति नामक म-
भाष्यकी रचना की है और जो 'देवागम'के कवीश्वर तथा स्याद-
विद्याके अवीश्वर (अधिपति) थे ।

यहाँ ममन्तभट्टके जो तीन विशेषण दिये गये हैं उनमेंमें पहले दो
विशेषण प्रायः वे ही हैं जो 'त्रिकान्तसौरव' नाटक और 'त्रिनेन्द्रकल्या-
णाम्युदय' के उक्त पद्यमें—खासकर उसकी पाठान्तरित शुरुआतमें—पाये
जाते हैं । विशेषता तिरफे इतनी है कि इसमें 'तत्त्वार्थव्याख्यान' की
जगह 'तत्त्वार्थव्याख्यान' और 'गंधहस्ति' की जगह 'गंधहस्तिमहामाध्यक'
ऐसा स्पष्टोद्घुष्ट किया है । साथ ही, गंधहस्तिमहामाध्यक परिमाण भी
९६ हजार दिया है, जो उसके प्रचलित परिमाण (८४ हजार) से
१२ हजार अधिक है ।

१ लक्ष्मीसेनाचार्यके एक शिष्य मङ्गियशदेवकी निपद्याका उल्लेख भवम-
वेचोलके १६८ वें शिलालेखमें पाया जाता है और वह शि० लेख ई० स०
१४०० के करीबका बतलाया गया है । संभव है कि इन्हीं लक्ष्मीसेनके शिष्यकी
निपद्याका वह लेख हो और इससे लक्ष्मीसेन १४ वीं शताब्दीके लगभगके
विद्वान् हों । लक्ष्मीसेन नामके दो विद्वानोंका और भी पता चला है परंतु वे १६
वीं और १८ वीं शताब्दीके विद्वान् हैं ।

ऐसी हाटतमें जब कि त्रिबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार'में उमरी संख्या ६८ हजार दी है। संभव है कि वह संख्या ८४ हजार हो—अर्कोंके आगे पीछे लिखे जानेसे कहीं पर ४८ हजार लिखी गई हो और उसीके आधारपर ४८ हजारका गलत उल्लेख कर दिया गया हो—या ९६ हजार हो अथवा ६८ हजार बगैर कुल और ही हो; और यह भी संभव है कि उक्त वाक्यमें जो संख्या दी गई है वही ठीक न हो—वह किसी गलतीसे ८४ हजार या ४८ हजार आदिकी जगह लिखी गई हो। परन्तु इन सब बातोंके लिये विशेष अनुसंधान तथा श्रमकी जरूरत है और सभी कोई निश्चित बात कही जा सकती है। हाँ, उक्त वाक्यमें दी हुई महामाध्यकी संख्या और किसी एक श्रुतावतारमें दी हुई समन्तभद्रके सिद्धान्तागम भाष्यकी संख्या दोनों यदि सत्य साबित हों तो यह जरूर कहा जा सकता है कि समन्तभद्रका गंधहस्तिमहामाध्य उनके सिद्धान्तागम भाष्य (कर्मप्राभृत-टीका) से भिन्न है, और वह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका भाष्य हो सकता है।

(३) उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'राजवार्तिक' और 'श्लोक-वार्तिक' नामके दो भाष्य उपलब्ध हैं जो क्रमशः अकण्ठकदेव तथा

१ अर्कोंका आगे पीछे लिखा जाना कोई अस्वाभाविक नहीं है, वह कभी कभी जल्दीमें हो जाया करता है। उदाहरणके लिये डा० सतीशचंद्रकी 'हिस्ट्री ऑफ इंडियन लाजिक'को लीजिये, उसमें उमास्वातिके आयुका उल्लेख करते हुए ८४ की जगह ४८ वर्ष, इसी अर्कोंके आगे पीछेके कारण, लिखे गये हैं। अग्यथा, डाक्टर साहवने उमास्वातिका समय ईसवी सन् १ से ८५ तक दिया है। वे यदि इसे न देते तो वहाँ आयुके विषयमें और भी ज्यादा भ्रम होना संभव था।

विद्यानंशचार्यके बनाये हुए हैं । ये वार्तिकके ढंगसे लिगे गये हैं और 'वार्तिक' ही कहलाने हैं । वार्तिकोंमें उक्त, अनुक्त और दुर्गन्त—कहे हुए, बिना कहे हुए और अन्यथा कहे हुए—तीनों प्रकारके अर्थोंकी चिन्ता, विचारणा अवयव अभिव्यक्ति हुआ करती है । जैसा कि धर्ममन्त्रशास्त्रार्थ—प्रतिपादित 'वार्तिक'के निम्न लक्षणसे प्रकट है,—

‘उक्तानुक्तदुर्गन्तार्थचिन्ताकारि ॥ पार्तिकम् ।’

इससे वार्तिक भाष्योक्त्य परमाणु पहले भाष्योक्ते प्रायः कुछ बढ़ जाता है । जैसे सर्वार्थसिद्धिमें मन्त्रशान्तिवक्ता और राजवार्तिकमें भोक्त-वार्तिकपर परिमाण बढ़ा हुआ है । ऐसी दृष्टिमें उक्त तत्त्वार्थग्रन्थ पर समस्तभद्रका ८४ या ९६ अंशों में भोक्त संह्यासारा भाष्य यदि पहले से मीमांसा या तो अबलैकदेश और विद्यानंदके वार्तिक भाष्यपर अवयव भद्रग परमाणु उससे जरूर कुछ बढ़ जाना चाहिये था, परन्तु बढ़ना ही दूर रहा वह उल्टा उससे कई गुणा कम है । इससे यह मनीषा निराग्राह्य है कि या तो मन्त्रभद्रने उक्तार्थसिद्धि, तत्त्वार्थग्रन्थ पर बैठा कोई भाष्य नहीं लिखा—उन्होंने सिद्धांतसंग्रह पर जो भाष्य लिखा है वही ‘गोपवर्तिन महाभाष्य’ कहलाना होगा—और या ठिगल है तो वह अवलैकदेश तथा विद्यानंदसे पहले ही मर चुका था, उन्हें उपलब्ध नहीं हुआ ।

१ A rule which explains what is said or but imperfectly said and supplies omissions.

—V. S. Apte's dictionary.

१ वार्तिकभाष्योक्ते जिस कुरी उक्तार्थके भाष्यो अवयव टीकाभोक्त पक्षिकता भी बढ़ जाता है, ऐसा अभिव्यक्त नहीं है । वह कुरी विवक्षित कथ भी हो सकता है ।

(४) शाकटायन व्याकरणके 'उपेजाने' सूत्रकी टीकामें टीकार श्रीअभयचन्द्रमूर्ति लिखते हैं—

“तृतीयान्नादुपेजाने प्रथमतो ज्ञाने यथायोगं अणादयं भवन्ति ॥ अर्हता प्रथमतो ज्ञाने आर्हतं प्रवचनं । सामान्यममहामाप्यमित्यादि ॥”

१ यह तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १८२ वां सूत्र है और अभयचन्द्रमूर्ति मुद्रित 'प्रक्रियासंग्रह'में इसका क्रमिक नं० ७४६ दिया है । देखो, कोलागुन 'जनेन्द्रमुद्रणालय'में छपा हुआ सन् १९०७ का संस्करण ।

२ ये अभयचन्द्रमूर्ति वे ही अभयचन्द्र निदान्तचक्रवर्ती माधुसूत होते हैं जे केशववर्णिके गुरु तथा 'गोम्मटभार'की 'मन्दप्रबोधि' टीकाके कर्ता थे और 'लघोयस्त्रय'के टीकाकार भी वे ही जान पड़ते हैं । 'लघोयस्त्रय'की टीकामें टीकाकारने अपनेको मुनिचन्द्रका शिष्य प्रकट किया है और मंगलाचरणमें मुनिचन्द्रको भी नमस्कार किया है, 'मन्दप्रबोधि' टीकामें भी 'मुनि'को नमस्कार किया गया है और शाकटायन व्याकरणकी इस 'प्रक्रियासंग्रह' टीकामें भी 'मुनीन्द्र'को नमस्कार पाया जाता है और वह 'मुनीन्द्र' (=मुनिचन्द्र) का पाठान्तर भी हो सकता है । साथ ही, इन तीनों टीकाओंके मंगलाचरणोंकी पैरों भी एक पाई जाती है—प्रत्येकमें अपने गुरुके सिषाय, मूलप्रबंधकों तथा जिनेषा (जिनाधीश) को भी नमस्कार किया गया है और टीका करनेकी प्रतिज्ञाके साथ टीकाका नाम भी दिया है । इसमें वे तीनों टीकाकार एक ही व्यक्ति माधुसूत होते हैं और मुनिचन्द्रके शिष्य जान पड़ते हैं । केशववर्णनि गोम्मटभारकी कनही टीका शक सं० १२८१ (वि० सं० १४१६) में बनाकर समाप्त की है, और मुनिचन्द्र विक्रमकी १३ वीं १८ वीं शताब्दीके विद्वान् थे । उनके अस्तित्व समयका एक उल्लेख सौदतिके शिलालेखमें शक सं० ११५१ (वि० सं० १२८१) का और दूसरा धक्कचेल्लोलके १३७ (१४७) नंबरके शिलालेखमें शक सं० १२०० (वि० सं० १३३५) का पाया जाता है । इस लिये ये अभयचन्द्रमूर्ति विक्रमकी प्रायः १४ वीं शताब्दीके विद्वान् माधुसूत होते हैं । बहुत संभव है कि ये अभयमूर्ति सैद्धान्तिक भी वे ही अभयचन्द्र हों जो 'शुनमुनि'के शास्त्रगुरु थे

नहीं है । क्योंकि दूसरेके ग्रंथ पर रचे हुए भाष्यका अथवा यों की कि उस ग्रंथके अर्थका प्रथम ज्ञान भाष्यकारको नहीं होता बल्कि ग्रंथकारको होता है । परन्तु यहाँ पर हमें इस चर्चमें अधिक जाने जरूरत नहीं है । हम इस उल्लेख परसे सिर्फ इतना ही बतझाना चाहें कि इसमें समन्तमद्रके महाभाष्यका उल्लेख है और उसे 'गन्धहस्ति' नाम न देकर 'सामन्तमद्र महाभाष्य'के नामसे ही उल्लेखित किया गया है परन्तु इस उल्लेखसे यह माझम नहीं होता कि वह भाष्य कौनसे ग्रंथ पर लिखा गया है । उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रकी तरह वह कर्मप्रान्ति सिद्धान्तपर या अपने ही किसी ग्रंथपर लिखा हुआ भाष्य भी हो सकता है । ऐसी हालतमें, महाभाष्यके निर्माणका कुछ पता चर्चमें सिधाय, इस उल्लेखसे और किसी विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती ।

(५) स्याद्वादमंजरी नामके श्वेताम्बर ग्रंथमें एक स्थानपर 'गन्धहस्ति' आदि ग्रंथोंके हवासे अवयव और प्रदेशके भेदका निम्न प्रश्न से उल्लेख किया है—

“यद्यप्यवयवप्रदेशयोगन्धहस्त्यादिषु भेदोऽस्ति तथापि नान्मूर्धमेक्षिका चिन्त्या ।”

इस उल्लेखसे सिर्फ 'गन्धहस्ति' नामके एक ग्रंथका पता चलता है परन्तु यह माझम नहीं होता कि वह मूल ग्रंथ है या टीका, शिष्य ग्रंथ है या श्वेताम्बर और उसके कर्त्ताका क्या नाम है । हो सकता है कि इसमें 'गन्धहस्ति' से समन्तमद्रके गन्धहस्तिमहाभाष्यका ही अनिग्रह हो जैसा कि पं० ब्रजहरदास शास्त्रीने ग्रंथकी मायाटीकामें सूचित किया है ।

१ यः देवबन्दाचार्य-विरचित 'अन्ययोगपञ्चोद्देशप्रसिद्धि'की टीका-त्रिमे मङ्गलार्चनार्चने सङ्ग सं० १२१४ (वि० सं०) १३४९ में बनाकर तत्पुत्र दिये ।

दात्मक ग्रंथ माना जाय तो उक्त पदसे यह भी मादृम नहीं होता । वह आत्ममीमांसा ग्रन्थ उस भाष्यका मंगलाचरण है, वस्तु यह उक्त एक प्रकरण जान पड़ता है । प्रस्तावनाप्रकरण होना और बात है मंगलाचरण होना दूसरी बात । एक प्रकरण मंगलात्मक होने हुए मंटीकाकारोंके मंगलाचरणको भाषामें मंगलाचरण नहीं कहलाता । टीकाकारोंका मंगलाचरण, अपने इष्टदेवादिककी स्तुतिको लिये हुआ तो नमस्कारात्मक होता है या आशीर्वादात्मक, और कभी कभी उसमें टीका करनेकी प्रतिज्ञा भी शामिल रहती है; अथवा इष्टकी स्तुति प्यानादिपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको ही लिये हुए होता है; पण वह एक ग्रंथके रूपमें अनेक परिच्छेदोंमें बँटा हुआ नहीं देखा जाय । आत्ममीमांसामें ऐसा एक भी पद्य नहीं है जो नमस्कारात्मक या आशीर्वादात्मक हो अथवा इष्टकी स्तुतिप्यानादिपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको लिये हुए हो; उसके अन्तिम पद्यमें भी यह मादृम नहीं है कि यह किमी ग्रंथका मंगलाचरण है, और यह बात पढ़ते ज़रूर हो जा चुकी है कि उसमें दशपरिच्छेदोंका जो विभाग है वह स्वयंसमन्तभद्राचार्य किया हुआ है । ऐसी हाजतमें यह प्रतीत नहीं होता कि आत्ममीमांसा ग्रंथहस्तिमहाभाष्यका आदिम मंगलाचरण है—मदं बह भाष्य 'देवागमनमोयाननामरादिरिभूतयः । मायाविपारी दृश्यंते नातस्त्वमसि नो महान् ॥' इस पद्यमें ही आरंभ होगा और इसमें पढ़ते उसमें कोई दूसरा मंगल पद्य अथवा वाक्य नहीं है । हो सकता है कि समन्तभद्रने महाभाष्यकी आदिमें अपने गुणोंको कोई नाम स्तवन किया हो और फिर उन गुणोंकी परीक्षा करने लगा उनके शिष्योंमें अपनी श्रद्धा और गुणज्ञानको संभूषित करने आदि लिये 'आत्ममीमांसा' नामके प्रकरणकी रचना की हो अथवा पद्यमें है

टीका मी की है । इस ग्रंथमें परीक्षाद्वारा अर्हन्तदेवकों ही इन विरोधोंसे विशिष्ट और बंदनीय ठहराते हुए, १२० वें नंबरके पद्यमें, 'इति संक्षेपतोन्वयः' यह वाक्य दिया है और इसकी टांकामें लिखा है—

“ इति संक्षेपतः शास्त्रादौ परमेष्ठिगुणस्तोत्रस्य मुनिपुंगवैर्विधीयमानस्यान्वयः संप्रदायाव्यवच्छेदलक्षणः पदार्थघटनानलक्षणो वा लक्षणीयः प्रपंचतस्तदन्वयस्याक्षेपसमाधानलक्षणस्य श्रीमत्स्वामीममंतभद्रदेवागमाख्यासमीमांसायां प्रकाशनात्.....”

इस सच कथनसे इतना तो प्रायः स्पष्ट हो जाता है कि समन्तमदका देवागम नामक आसर्ग्यमासा ग्रंथ 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामके पद्यमें कहे हुए आसर्ग्यको लेकर लिखा गया है; परंतु यह पद कौनसे निःश्रेयस (मोक्ष) शास्त्रका पद्य है और उसका कर्ता कौन है, यह बात अभी तक स्पष्ट नहीं हुई । विद्यानंदाचार्य, आनंदीश्वर समाप्त करने हुए, इस विषयमें लिखते हैं—

श्रीमत्स्वार्थनागाद्भुतमलिननिधेरिद्वरन्नोद्भवस्य,
प्रोत्थानारमणाले मरुलमलभिदे शास्त्रकारः कृतं यत् ।

स्तोत्रं तीर्थोपमानं प्रथितश्रुपथं स्वामिमीमांसितं तत्,
विद्यानंदः स्वग्रन्था कथमपि कथितं मत्प्रचारपार्थम्यिदम् १२३

इस पद्यमें सिर्फ इतना पता चलता है कि एक तीर्थोपमान स्तोत्र, जिसको स्वामी समंतमदने मीमांसा और विद्यानंदने परीक्षा की, तत्कालीन शास्त्रकर्त्ता अद्भुत समुद्रक प्रोत्थानक—उसे ऊँचा उठाने वाला—आसर्ग्य करने समय शास्त्रकारद्वारा रचा गया है । परन्तु ये शास्त्रकार कौनसे हैं, यह कुछ स्पष्ट साहचर्य नहीं होता । विद्यानंदने आसर्ग्य परीक्षा की टीकामें शास्त्रकर्त्ता के सूत्रकार गृहीत किया है और टीका 'मुनिपुंगव' का बनावड़ा हुआ एक गुणभोग्य लिखा है परन्तु वनप्र

नाम नहीं दिया । हो सकता है कि आपका अभिप्राय 'गूत्रकार' से 'उमास्वाति' महाराजका ही हो; क्योंकि कई स्थानों पर आपने उमास्वानिके रचनोंको गूत्रकारके नामसे उद्धृत किया है परंतु केवल गूत्रकार या शास्त्रकार शब्दोंपरसे ही—जो दोनों एक ही अर्थक वाचक हैं—उमास्वानिक नाम नहीं निकलता, क्योंकि दूसरे भी मिलने ही आचार्य गूत्रकार अथवा शास्त्रकार हो गए हैं; समस्तभद्र भी शास्त्रकार थे, और उनके देशेगमादि ग्रंथ सूत्रपर्व ब्रह्मने है । इसके सिवाय, यह बात अभी विवादमस्त चल रही है कि उक्त 'मोक्ष-मार्गस्य नेतारं' नामका शुभिष्य उमास्वानिके तत्त्वार्थगूत्रका संग्रहावरण है । कितने ही विद्वान् इसे उमास्वानिके तत्त्वार्थगूत्रका संग्रहावरण मानते हैं; और बालधंद, योगदेव तथा धृतसागर नामके पिछले टीकाकारोंने भी अपनी अपनी टीकामें ऐसा ही प्रतिपादन किया है । परन्तु दूसरे कितने ही विद्वान् ऐसा नहीं मानते, ये इसे तत्त्वार्थगूत्रकी प्राचीन टीका 'सर्वार्थसिद्धि' का संग्रहावरण स्वीकार करते हैं और यह प्रतिपादन करते हैं कि यदि यह पद्य तत्त्वार्थगूत्रका संग्रहावरण होना तो सर्वार्थसिद्धि टीकाके बाल धर्मपूज्यपादचार्य इसकी जरूर व्याख्या करते, लेकिन उन्होंने इसकी कोई व्याख्या न करके इसे अपनी टीकाके संग्रहावरणमें ही रख दिया है और इस लिये यह पूज्यपादका ही मान्य होता है । सर्वार्थसिद्धिकी भूमिकामें, पं० बालसागर भाग्यशाली निम्ने भी, धृतसागरके कथनका विरोध करने हुए अपना ऐसा ही मन प्रकट करते हैं, और साथ ही, एक हेतु यह भी देते हैं कि तत्त्वार्थगूत्रकी रचना हैपायकके

१ "देवानामनमस्तुतयं भुव्याः महर्षेर्वाम्बिकाः"—विद्याभरीरच ।

१ भुव्यागती टीकाकी एक प्रतिये 'हिरक' नाम दिया है, और बालसागर शुभिषी टीकामें 'सिद्धि' ऐसा नाम पाया जाता है । देखो, बालसागर सन् १९११ का रेकर्डिरी, पृ० ८२, ८१ ।

प्रश्नपर हुई है और प्रश्नका उत्तर देने हुए, बीचमें मंगलवाचनका कर्म
अप्रस्तुत जान पड़ता है; दूसरे वस्तुनिर्देशको भी मंगल माना गया है
जिसका उत्तरद्वारा स्वयं विज्ञान हो जाना है और इस लिये देमो पर-
स्थितिमें पृथक् रूपसे मंगलवाचनका किया जाना कुछ मंगल मान
नहीं होगा । भूमिकाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“सर्वार्थसिद्धिप्रचारमे ‘मोक्षमार्गस्यनेतागमिति’ श्लोकं
वर्तते ॥ तु भूवृकृता भगवद्गुणाम्भवातिर्नव विरचिन इति श्रुतना-
गराचार्यस्याभिमतमिति तत्प्रणीतश्रुतमागयोन्वयवृत्तितः स्पष्ट-
मवगम्यते । तथापि श्रीमत्पूज्यपादाचार्येणाव्याख्यातत्वादित्
श्लोकनिर्माणं न भूवृकृतः किंतु सर्वार्थसिद्धिकृत एवेति निर्वि-
वादम् । तथा एतेषां भूत्राणां द्वैपायक प्रश्नोपपुत्तत्वेन विर-
चनं तरेवाङ्गीक्रियते तथा च उत्तरे वक्तव्ये मध्ये मंगलस्याप्र-
स्तुतत्वादस्तुनिर्देशस्यापि मंगलत्वेनाङ्गीकृतत्वाच्चोपरितनः
सिद्धान्त एव दार्ढ्यमाप्नोतीत्युक्तं सुधीभिः ॥”

पं० बंशीधरजी, अष्टसहस्रीके स्वसयादित संस्करणमें, ग्रंथकर्ताओंका
परिचय देते हुए, लिखते हैं कि समन्तभद्रने गंधहस्तिमहामाध्यक्षी रचन
करते हुए उसकी आदिमें इस पद्यके द्वारा आतका स्तवन किया है और
फिर उसकी परीक्षाके लिये ‘आप्तमीमासा’ ग्रंथकी रचना की है । यथा—

“भगवता समन्तमद्रेण गन्धहस्तिमहामाध्यक्षनामानं तत्त्वा-
र्थोपरि टीकाग्रन्थं चतुरशीतिसहस्रानुष्टुभमात्रं विरचयत् ।
तदादौ ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ इत्यादिनैकेन पद्येनाप्तः स्तुतः ।
तत्परीक्षणार्थं च ततोऽग्रे पंचदशाधिकशतपद्यैराप्तमीमांसाग्रन्थोभ्य-
धायि ।”

इसके सिवाय, आत्ममीमांसाके साहित्य अथवा संदर्भपरमे विर-
प्रकार उक्त पद्यके अनुसरणकी या उसे अपना विचारप्रवृत्ति बढानेके
कोई खास ध्वनि नहीं निकलती उसी प्रकार 'वमुनन्दि-वृत्ते' के
प्रस्तावना या उत्थानिकासे भी यह मादृम नहीं होता कि आत्ममीमांसा
उक्त मंगल पद्य (मोक्षमार्गस्य नेतारभिर्यादि) का लेकर शिष्टी गई
है, वह इस विषयमें अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे कुछ भिन्न पाई जाती है
और उससे यह स्पष्ट मादृम होता है कि समन्तभद्र स्वयं सर्वत्र भग-
वानकी स्तुति करनेके लिये बैठे हैं—किंतीकी स्तुतिका समर्पण प
स्पष्टीकरण करनेके लिये नहीं—उन्होंने अपने मानसप्रत्यक्षद्वारा
सर्वज्ञको साक्षात् करके उनसे यह निवेदन किया है कि ' हे भगवन्,
माहात्म्यके आधिक्य-कथनको स्तवन कहते हैं और आपका माहात्म्य
अतीन्द्रिय होनेसे मेरे प्रत्यक्षका विषय नहीं है, इस लिये मैं किम ता-
हमे आपकी स्तुति करूँ ?' उत्तरमें भगवान्की ओरसे यह कहे जाने-
पर कि ' हे वत्स, जिस प्रकार दूसरे विद्वान् देवोंके आगमन और
आकाशमें गमनादिक हेतुसे मेरे माहात्म्यको समझकर स्तुति करने है
उम प्रकार तुम क्यों नहीं करते ?' समन्तभद्रने फिर कहा कि ' भा-
वन्, इस हेतुप्रयोगसे आप मेरे प्रति महान् नहीं ठहरते—मैं देवोंके
आगमन और आकाशमें गमनादिकके कारण आपको पूज्य नहीं
मानता—क्यों कि यह हेतु व्यभिचारी है, ' और यह कह कर उन्होंने

१ अष्टमद्वयोद्धी प्रस्तावनाके ओ शब्द पीछे कुटनोटमें उद्धृत करने से है
उन्से यह पाया जाता है कि निःश्रेयसशास्त्रकी आदिमें दिये हुए मंगल पद्यमें
आपका स्तवन निरनिश्चय गुणोंके द्वारा किया गया है; इनपर मानो आप भग-
वानने समन्तभद्रमें यह पूछा है कि मैं देवतागमादिभिभूतिके कारण महान् हूँ, इस
लिये इस प्रकारके गुणातिशयका दिसवाते हुए निःश्रेयस शास्त्रके कर्त्ता मुझने योगी
स्तुति क्यों नहीं की ? उन्होंने समन्तभद्रने आत्ममीमांसाका प्रथम पद्य कहा है ।

आत्मनिष्ठताके प्रथम पद द्वारा उसके व्यभिचारको दिग्गताया है; आगे भी इसी प्रपञ्चके अनेक हेतुप्रयोगों तथा विवक्ष्योंको उदाहर आने अपने प्रपञ्च शमना रचना की है और उसके द्वारा सभी आत्माओं की पर्तिष्ठा कर हाटी है । वमुनादि-वृत्तिकी प्रस्तावनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“..... स्वमात्तिसंसारप्रेक्षापूर्वकारित्वलक्षणप्रयोजनवद्गुण-
स्त्वं कर्तुंकामः धीमत्समन्तमद्राचार्यः सर्वज्ञं प्रत्यक्षीकृत्यव-
मापद्ये-हे महात्मक संस्तवो नाम माहात्म्यस्याधिपयकयनं ।
स्वदीपं च माहात्म्यमतीन्द्रियं मम प्रत्यक्षागोचरं । अतः कथं
मया स्तूपसे ॥ अत आह भगवान् ननु भो वत्स यथान्ये देवाग-
मादिहेतोर्मम माहात्म्यमवबुध्य स्तवं कुर्वन्ति तथा त्वं किमिति
न कुरुषे ॥ अत आह—अस्मादेतोर्न महान् भवान् मां प्रति ।
व्यभिचारित्वादस्य हेतोः । इति व्यभिचारं दर्शयति—”

इस तरह पा, स्पुसमन्तभद्रके उक्त स्पष्ट कथनका प्राचीन साहि-
त्यरत्ने कोई समर्थन होता हुआ सादृश नहीं होता । बहुत संभव है
कि उन्होंने अष्टमहर्षी और अज्ञानीश्वरके उक्त वचनोंपरसे ही परम्परा
कथनके सहारेमे बह नतीजा निकाला हो, और यह भी संभव है कि
बिस्ती दुमरे प्रपञ्चके स्पष्टोद्देश्यके आधारपर, जो अभी तक उपलब्ध नहीं
हुआ, वे गंधहस्ति महाभाष्यके विषयमें वैसा उल्लेख करने अथवा
नतीजा निकालनेके लिये समर्थ हुए हों । दोनों ही शक्तियोंमें प्राचीन साहित्य
परसे उक्त कथनके समर्थन और यथेष्ट निर्णयके लिये विशेष अनुसं-
धानकी जरूरत काफी रहती है, इसके लिये विद्वानोंको प्रयत्न करना
चाहिए ।

ये ही सब उल्लेख हैं जो अभी तक इस ग्रंथके विषयमें हमें उपलब्ध हुए हैं । और प्रत्येक उल्लेख परसे जो बात जितने अंशोंमें पाई जाती है उसपर यथाशक्ति ऊपर विचार किया जा चुका है । हमारी रायमें इन सब उल्लेखोंपरसे इतना जल्दर माद्दम होना है कि 'गंधहस्ति-महाभाष्य' नामका कोई ग्रंथ जल्दर लिखा गया है, उसे 'सामन्तभद्र-महाभाष्य' भी कहते थे और खालिस 'गंधहस्ति' नामसे भी उसका उल्लेखित होना संभव है । परन्तु वह किस ग्रंथपर लिखा गया—कर्मसूत्रके भाष्यसे भिन्न है या अभिन्न—यह अभी मुनिधितरूपसे नहीं कहा जा सकता । हाँ, उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र'पर उसके लिखे जानेसे अधिक संभावना जल्दर है परन्तु ऐसी हालतमें, वह अष्टशती और छव्यार्तिकके कर्त्ता अकालकदेवसे पहले ही नष्ट हो गया जान पड़ता है । पिछले लेखकोंके ग्रंथोंमें महाभाष्यके जो कुछ स्पष्ट या अस्पष्ट उल्लेख मिलते हैं वे स्वयं महाभाष्यको देखकर किये हुए उल्लेख माद्दम नहीं होते—ग्रन्थिक परंपरा कथनोंके आधारपर या उन इन्हीं प्राचीन ग्रंथोंके उल्लेखोंपरसे किये हुए जान पड़ते हैं जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुए । उनमें एक भी ऐसा उल्लेख नहीं है जिसमें, 'देवागम' जैसे प्रसिद्ध ग्रंथके पंक्तियों को छोड़कर, महाभाष्यके नामके साथ उसके किसी वाक्यको उद्धृत किया हो । इसके निरतिशय, 'देवागम' उक्त महाभाष्यका आदिम संग्रहण है यह बात सर्व उल्लेखोंमें नहीं पाई जाती । हाँ, वह उमका एक प्रकरण जल्दर हो सकता है; परन्तु उमकी रचना 'गंधहस्ति'की रचनाके अगलपर हुई

१ समन्तभद्रका 'कर्मसूत्र' सिद्धांतपर लिखा हुआ हुआ भाष्य भी उपलब्ध नहीं है । यदि वह मानने वाला ना कल्पित महाभाष्यके लिखे हुए निरतिशय उल्लेख नष्ट हो चुका हो तो संभावना मिल सकती थी ।

परसे भी यह ध्वनि निकलती है कि उससे पहले किसी दूसरे अथवा प्रकरणकी रचना हुई है । ऐसी हालतमें, उस ग्रन्थग्रन्थे 'गंधहस्ति' कहना कुछ भी अनुचित प्रतीत नहीं होता त्रिमके 'देवागम' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे महामहिमासम्पन्न मौखिक ग्रन्थरत्न भी प्रकरण हों । नहीं मान्य तब, उस महामाध्यमे ऐसे कितने ग्रन्थरत्नोंका समावेश होगा । उसका लुप्त हो जाना निःसन्देह जैन-समाजका बड़ा ही दुर्भाग्य है ।

रही महामाध्यके मंगलाचरणकी बात, इस विषयमें, यद्यपि, अभी कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती, फिर भी 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामक पद्यके मंगलाचरण होनेकी संभावना जरूर पाई जाती है और साथ ही इस बातकी भी अधिक संभावना है कि वह समन्तभद्रप्रणीत है । परंतु यह भी हो सकता है—यद्यपि उसकी संभावना कम है—कि उक्त पद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण हो और समन्तभद्रने उसे ही महामाध्यका आदिम मंगलाचरण स्वीकार किया हो । ऐसी हालतमें उन सब आक्षेपोंके योग्य समाधानकी जरूरत रहती है जो इस पद्यकी तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण मानने पर किये जाते हैं और निराल दिग्दर्शन ऊपर कराया चुका है । हमारी रायमें, इन सब बातोंको लेकर और सबका अच्छा निर्णय प्राप्त करनेके लिये, महामाध्यके सम्बंधमें प्राचीन जैनसाहित्यको टटोलनेकी अभी और जरूरत जान पड़ती है, और वह जरूरत और भी बढ़ जाती है जब हम यह देखते हैं कि ऊपर जितने भी उल्लेख मिले हैं वे सब विक्रमकी प्रायः १३ वीं, १४ वीं और १५ वीं शताब्दियोंके उल्लेख हैं, उनसे पहले

१ देखो उन उल्लेखोंके वे फुटनोट जिनमें उनके कलांभोषा समय दिया हुआ है ।

परिशिष्ट ।

—१०१—

इतिहासके 'समय-निर्णय' नामक प्रकरणमें वर्णित कई शि-
ष्योंके सम्बंधमें हमें बादको कुछ नई बातें मात्तम हुई हैं, जिसे
पाठकोंकी अनुभवशक्ति और उनके तद्विषयक विचारोंमें सहायता प्र-
दानके लिये यहाँपर दे देना उचित और आवश्यक जान पड़ता है।
इसी लिये, इस परिशिष्टकी योजना-द्वारा, नीचे उसका प्रपन्न किया
जाता है:—

(१) विष्णु धीधरके 'सुतावतार' * से मात्तम होता है कि
कुन्दकुन्दाचार्यने 'पद्मलङ्कार' के प्रथम तीन खण्डों पर की
टीका नहीं लिखी; उनके नामसे इन्द्रनन्दीने, अपने 'धुनावतार' में
१२ हजार श्लोकपरिमाणवाली जिस टीका अथवा 'परिकर्म' नामक
भाष्यका लक्षण किया है (इतिहास पृ० १६०, १६१, १६२ कुं
नो० १८१) वह उनके शिष्य 'कुन्दकीर्ति' की रचना है। यथा—

“इति गुरिपरंपरया त्रिविधसिद्धान्तो यजन् मृनीन्द्रकुन्-
कुन्दाचार्यममीषे सिद्धान्तं ज्ञात्वा कुन्दकीर्तिनामा पद्मलङ्कारो
मय्ये प्रथमत्रिराजानां द्वादशगह्वरप्रभितं परिकर्म नाम शान्ते
करिष्यति ।”

परन्तु इस लक्षणसे इतना जल्द पता जाता है कि 'पद्मलङ्कार'
की रचना कुन्दकुन्दमें पहले हो गई थी। वे आचार्यपरम्परामें दोने

* यह 'धुनावतार' विष्णु धीधरके 'वैष्णवचिन्ता' नामक साधना एक प्र-
करण (अध्याय चतुर्थः) है और आचार्यवैष्णव-संप्रदायके ११ वें मुख्य 'सिद्धान्त-
कारणसंग्रह' में प्रकाशित हो चुका है।

गया था कि इन्द्रनन्दिका तब अपने 'श्रुतावतार' में 'समन्तभद्र' को तुम्बु-
दराचार्यके बादका विद्वान् बतलाना ठीक नहीं है' उसको इस उल्ले-
खसे कितना ही पोषण मिलता है और इन्द्रनन्दिके तक उल्लेख (३०
पृ० १९०) की स्थिति बहुत कुछ सदिग्ध हो जाती है। परंतु
तुम्बुदराचार्यको श्रीचंद्रदेवसे पृथक् व्यक्ति मान लेनेपर, जिसके मान
लेनेमें अभी तक कोई बाधा मादूम नहीं होती, इन्द्रनन्दिका वह उल्लेख
एक मतविशेषके तौरपर स्थिर रहता है; और इस लिये इस बातके
तौज किये जानेकी ग़ाम ज़रूरत है कि वास्तवमें तुम्बुदराचार्य और
श्रीचंद्रदेव दोनों एक व्यक्ति थे या अलग अलग ।

विशुध श्रीधरने समन्तभद्रकी सिद्धान्तटीकाको इन्द्रनन्दिके कथन
(४८ हजार) से भिन्न, ६८ हजार भोक्तृपरिमाण बताया है, यह
ऊपरके उल्लेखसे—'अष्टाष्टिसहस्रप्रमिता' पदमें—बिल्कुल स्पष्ट ही है,
इस विषयमें कुछ बढ़नेकी जरूरत नहीं ।

(३) विशुध श्रीधरके 'श्रुतावतार' में एक ग़ाम बात यह
भी मादूम होनी है कि भूतवर्ति नामा मुनि पहले 'नरवाहन'
नामके राजा और पुण्यदत्त मुनि उनकी वसुंधरा नगरीके 'गुप्ति'
नामके भेट थे । मगधदेशके स्वामी अपने भित्तके मुनि दुभा देशकर
नरवाहनसे सेट मुनुद्विमादिन जिन दीक्षा ली थी । ये ही दोनों पर-
मनाचार्यके काम शास्त्रकी व्याख्या सुननेके लिये गये थे, और उसे
सुन लेनेके बादमें ही इनकी 'भूतवर्ति' और 'पुण्यदत्त' नामों
से निर्दिष्ट हुई । भूतवर्तिने 'पद्मपुष्पदत्त' की रचना की और पुण्यदत्त
मुनि 'विजयि प्रमथना'के कर्ता हुए । यथा—

१ इस प्रतिद्विसे पहले इन दोनों आचार्योंके हीतावयवके कदा नाम थे,
य नामकी अभी तक कहीने की कोई उदाहरण नहीं हुई ।

प्रज्ञप्ति ' में शक राजाका वीरनिर्वाणमे ४६१ वर्ष बाद होनेका जो प्रधान उल्लेख मिलता है वह प्रायः ठीक है और उसे संभवतः शक राजाके राज्यकाटकी समाप्तिका समय समझना चाहिये । अस्तु; इन सब बातोंकी जाँच पड़ताल और यथार्थ निर्णयके लिये विशेष अनुसंधानकी जरूरत है, जिसकी ओर विद्वानोंका प्रयत्न होना चाहिये ।

(४) डा० हर्मन जैकोबीने अपने हाथके एक लेखमें, * लिखा है कि ' सिद्धसेन दिवाकर ' ईसाकी ७ वीं शताब्दीके विद्वान् थे अथवा उनका यही समय होना चाहिये—क्योंकि वे बौद्धतत्त्ववेत्ता ' धर्म-कीर्ति ' के न्यायशास्त्रसे परिचित थे:—

" ... The first Svetambara author of Sanskrit works which have come down to us was Siddhasen Divakara who must be assigned to the 7th century A. D. since he was acquainted with the logics of the Buddhist philosopher Dharmakirti."

डाक्टरसाहबने, यद्यपि, अपने प्रकृत कथनका कोई स्पष्टीकरण नहीं किया परन्तु उनके इस हेतुप्रयोगसे इतना जरूर माफूम होता है कि उन्होंने सिद्धसेन दिवाकरके ' न्यायवतार ' ग्रंथकी खास तौरसे जाँच की है और धर्मकीर्तिके ग्रंथोंके साथ उसके साहित्यकी भीतरी जाँच परसे ही वे इस नतीजे को पहुँचे हैं । यदि सचमुच ही उनका यह नतीजा

* यह लेख मा० दि० जैन परिषदके पाक्षिकपत्र ' वीर ' के गत ' महावीर जयन्ती अंक ' (नं० ११-१२) में प्रकाशित हुआ है ।

१ बौद्धाचार्य धर्मकीर्ति ईसाकी ७ वीं शताब्दीके विद्वान् थे, यह बात पहले (पृ० १२३) जाहिर की जा चुकी है ।

सही है X तो इस कहनेमें कोई आपत्ति नहीं हो सकती कि सिद्ध-
सेन दिखाकरको, विद्वत्मादित्यकी समाके नव शनोंमें 'क्षणिक'
नामके विद्वान् मानकर और बराहमिहिरके समकालीन टट्टाकर, जो
ईसाकी छठी और चौथी शताब्दीके विद्वान् बनजाया गया है, अथवा

X धर्मश्रीतिके 'न्यायविन्दु' आदि ग्रंथोंके नामने सीधर न होनेसे हम इस
विषयकी कोई शंका नहीं कर सकते । हो सकता है कि 'न्यायवतार'में प्रयत्न
और अनुमान प्रमाणोंके जो लक्षण दिये गये हैं वे धर्मश्रीतिके लक्षणोंकी भी
लक्ष्य करके दिये गये हों । 'प्रत्यक्षं वक्ष्यमाणोद्गमध्याम्न' वह 'प्रयत्न'
का लक्षण धर्मश्रीतिका प्रसिद्ध है । न्यायवतारके अन्धे वयमें प्रयत्नका लक्षण,
अद्वयदेवकी तरह 'प्रयत्नं विद्वान् ज्ञानं' न देकर, जो 'अपरोक्ष-
तत्त्वार्थस्य प्रादुर्क कालमीदृशं प्रयत्न' दिया है, और अन्धे वयमें, अनु-
मानका लक्षण देते हुए, 'तद्व्याम्नं प्रमाणप्राप्तमवधारणम्' बनाने द्वारा
वह (प्रयत्नको) 'अध्याम्न' विशेषणसे विशेषित भी सूचित किया है उसमें
ऐसी श्रुति जरूर मिलती है अथवा इस बातकी संभावना कोई जानी है कि
सिद्धसेनके सामने—उसके लक्ष्यमें—धर्मश्रीतिका उक्त लक्षण भी मिलन था और
उन्होंने अपने लक्षणमें, 'प्रादुर्क' वरके प्रयोगद्वारा प्रयत्नको अवलोकनार्थक
ज्ञान बतलाकर, धर्मश्रीतिके 'वक्ष्यमाणोद्गमध्याम्न' विशेषणका निरसन अथवा वैधान
किया है और, एव ही, उसके 'अध्याम्न' विशेषणको प्रवृत्तान्तरी लीकर
किया है । न्यायवतारके टीकाकार भी 'प्रादुर्क' वरके द्वारा बीड़ों (धर्मश्रीति)
के उक्त लक्षणका निरसन होना बतलाते हैं । यथा—

“प्रादुर्कमिति च निर्लेखकं दृश्यं, निर्लेखाभावेऽर्थग्रहणाद्येवमाह । तैव वक्ष्य-
माणान्ते प्रयत्नादि 'प्रयत्नं वक्ष्यमाणोद्गमध्याम्नमिति' । तद्वक्ष्यमाणं भवति, तत्त्व-
बुद्धिर्निमित्तम् ।”

इसी तरहपर 'विक्षपाहिमत्तो विगिहानमनुमान' वह धर्मश्रीतिके
अनुमानका लक्षण है । इसमें 'विक्षपाह' वरके द्वारा निम्नो विक्षयार्थक
बतलाकर अनुमानके साधारण लक्षणको एक विशेषण दिया गया है । हो
सकता है कि इस पर लक्ष्य रखते हुए ही सिद्धसेनके अनुमानके 'न्यायवतार'—

प्रज्ञप्ति ' में शक राजा का वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष बाद होने का जो प्रधान उल्लेख मिलता है वह प्रायः ठीक है और उसे संभवतः शक राजा के राज्यकाटकी समाप्तिका समय समझना चाहिये । अस्तु; इन सब बातों की जाँच पड़ताल और यथार्थ निर्णय के लिये विशेष अनुसंधान की जरूरत है, जिसकी ओर विद्वानों का प्रयत्न होना चाहिये ।

(४) डा० हर्मन जैकोबीने अपने हाल के एक लेख में, * लिखा है कि ' सिद्धसेन दिवाकर ' ईसा की ७ वीं शताब्दी के विद्वान् थे अथवा उनका यही समय होना चाहिये—क्योंकि वे बौद्धतत्त्ववेत्ता ' धर्म-कीर्ति ' के न्यायशास्त्र से परिचित थे:—

" ... The first Svetambara author of Sanskrit works which have come down to us was Siddhasen Divakara who must be assigned to the 7th century A. D. since he was acquainted with the logics of the Buddhist philosopher Dharmakirti."

डाक्टर साहब ने, यद्यपि, अपने प्रकृत कथन का कोई स्पष्टीकरण नहीं किया परन्तु उनके इस हेतुप्रयोग से इतना जरूर मान्य होता है कि उन्होंने सिद्धसेन दिवाकर के ' न्यायावतार ' ग्रंथ की खास तौर से जाँच की है और धर्मकीर्तिके ग्रंथों के साथ उसके साहित्य की भीतरी जाँच परसे ही वे इस नतीजे को पहुँचे हैं । यदि सचमुच ही उनका यह नतीजा

* यह लेख भा० दि० जैन परिषद् के पाण्डित्यग्र ' वीर ' के गत ' महावीर जयन्ती भक्त ' (नं० ११-१२) में प्रकाशित हुआ है ।

१ बौद्धानार्थ धर्मकीर्ति ईसा की ७ वीं शताब्दी के विद्वान् थे, यह बात पहले (पृ० १२३) जाहिर की जा चुकी है ।

विक्रमकी पहली शताब्दीके विद्वान् कहा जाता है वह सब ठीक नहीं है । साथ ही यह भी कहना होगा कि कराहमिहिर अथवा काळिदासके समकालीन 'क्षपणक' नामके यदि कोई विद्वान् हुए हैं तो वे इन सिद्धसेन दिवाकरसे भिन्न दूसरे ही विद्वान् हुए हैं । और इसमें तो तब, कोई संदेह ही नहीं हो सकता कि ईसाकी पाँचवीं शताब्दीके विद्वान् श्रीभूष्यपाद आचार्यने अपने 'जैनेन्द्र' व्याकरणके निम्न सूत्रमें, जिन 'सिद्धसेन'का उल्लेख किया है वे अवश्य ही दूसरे सिद्धसेन थे—

वेत्तेः सिद्धसेनस्य ॥ ५-१-७ ॥

आश्चर्य नहीं जो ये दूसरे सिद्धसेन हों जिनका दिगम्बर ग्रंथोंमें उल्लेख पाया जाता है और जिनका कुछ परिचय पृष्ठ १३८-१३९ पर दिया जा चुका है—दिगम्बर ग्रंथोंमें सिद्धसेनका 'सिद्धसेन दिवाकर' नामसे उल्लेख भी नहीं मिलता;—ऐसी हालतमें इस बातकी भी खोज लगानेकी खास जरूरत होगी कि सिद्धसेनके नामसे जिनने ग्रंथ इस समय उपलब्ध हैं उनमेंसे कौन ग्रंथ किस सिद्धसेनका बनाया हुआ है । आशा है डाक्टर महोदय अपने हेतुको स्पष्ट करनेकी कृपा करेंगे और दूसरे विद्वान् भी इस जरूरी विषयके अनुसन्धानकी ओर अपना ध्यान देंगे ।

मुनोर्लिगारसाध्यनिध्यायकमनुमानं' इस सङ्गणका विधान किया तो और इसमें लिगदा 'साध्याविनामावी' ऐसा एक रूप देकर धर्महीनिके प्रियका कर्पण करना ही उद्देश्य रहा हो । कुछ भी हो, इस विषयमें अच्छी जाँचके बिना अभी हम निश्चितरूपसे कुछ कहना नहीं चाहते ।



श्रीशैलरागाय नमः ।

श्रीसमन्तभद्रस्यामि-विरचितो

रत्नकरण्डकश्रावकाचारः ।

श्रीप्रभाचन्द्राचार्यनिर्मितटीकाकंकृतः ।

समन्तभद्रं त्रिशिलात्मशेषनं
मिनं प्रणम्यादितकर्मशोधनम् ।
निबन्धनं रत्नकरण्डके परं
करोमि भव्यप्रतिबोधनाकरम् ॥ १ ॥

श्रीसमन्तभद्रस्यामी रत्नानां रक्षणोपायभूतरत्नकरण्डकग्रन्थे सम्प-
र्दर्शनादित्यानां पाठनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्यं शास्त्रं कर्तुं कामो

१ रत्नकरण्डकं ॥ पुस्तके । २ भक्त्या च पुस्तके ।

निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिक फलमभिलषन्निष्टदेवताविशेषं नमस्कृ-
वन्नाहः—

नमः श्रीवर्द्धमानाय निर्धूतकलिलात्मने ।

सालोकानां त्रिलोकानां यद्विद्या दर्पणायते ॥ १ ॥

‘नमो’ नमस्कारोऽस्तु । कस्मै ? ‘श्रीवर्द्धमानाय’ अन्तिमतीर्थङ्कराय
तीर्थकरसमुदायाय वा । कथं ? अव—समन्ताद्द्वंद्वं परमातिशयप्राप्तं मानं
केवलज्ञानं यस्यासौ वर्द्धमानः । ‘अवाप्योरुद्रोपः’ इत्यवशब्दाकारलोपः ।
श्रिया बहिरंगयाऽन्तरंगया च समवसरणानन्तचतुष्टयलक्षणयोपलक्षितो
वर्द्धमानः श्रीवर्द्धमान इति व्युत्पत्तेः, तस्मै कथंभूताय ? ‘निर्धूतकलि-
लात्मने’ निर्धूतं स्फोटितं कलिलं ज्ञानावरणादिरूपं पापमात्मन आत्मना
वां मव्यजीयाना येनासौ निर्धूतकलिलात्मा तस्मै । यस्य विद्या केवल-
ज्ञानलक्षणा किं करोति ? ‘दर्पणायते’ दर्पणं इवात्मानमाचरति ।
केषां ? ‘त्रिलोकानां’ त्रिभुवनानां । कथंभूतानां ? ‘सालोकानां’
अलोकाकाशसहितानां । अयमर्थः—यथा दर्पणो निजेन्द्रियागोचरस्य
मुखादेः प्रकाशकस्तथा सालोकत्रिलोकानां तथाविधाना तद्विद्या प्रका-
शिकेति । अत्र च पूर्वार्द्धेन भगवतः सर्वज्ञतोषोपः, उत्तरार्धेन च
सर्वज्ञतोक्ता ॥ १ ॥

अथ तन्ममस्कारकरणानन्तरं किं कर्तुं शक्नो भवानित्याह—

देशयामि समीचीनं धर्मं कर्मनिर्वहणम् ।

संसारदुःखतः सत्त्वान् यो धरत्युत्तमे सुखे ॥ २ ॥

‘देशयामि’ कथयामि । कं ? ‘धर्म’ । कथंभूतं ? ‘समीचीनं’ अवा-
पितं तदनुश्रुतृणामिह परलोके चोपकारकं । कथं तं तथा निश्चितवन्तो
भवन्त इत्याह ‘कर्मनिर्वहण’ यतो धर्मः समाद्भुतसम्पादककर्मणां

निर्वर्णो विनाशकस्ततो यपोत्तविरोधविशिष्टः । अमुमेवार्थं व्युत्पत्ति-
द्वारेणास्य समर्थयमानः संसारेत्याद्याह संसारे चतुर्गोतीके दुःखानि शारी-
रमानसादीनि तेभ्यः 'सन्धानं' प्राणिन इदृश्य 'यो धरति' स्थापयति ।
क ! 'उत्तमे मुखे' स्वर्गापर्यादिप्रमये मुखे स धर्म इव्युत्पत्ते ॥ २ ॥

अर्थव्यभिचयधर्मस्वरूपतां कानि प्रतिपद्यन्त इत्याह—

सदृष्टिज्ञानवृत्तानि धर्म धर्मेश्वरा विदुः ।

यदीयप्रत्यर्नीकानि भवन्ति भवपद्धतिः ॥ ३ ॥

दृष्टिश्च तत्पार्थक्यज्ञाने, ज्ञाने च तत्पार्थक्यप्रतिपत्तिः, कृतं चारित्रं शाप-
क्रियानिवृत्तिउत्थणं । सन्ति सर्वाधीनानि च तानि दृष्टिकामवृत्तानि च ।
'धर्म' उक्तस्तत्पत्ते । 'विदुः' वदन्ति प्रतिपादयन्ते । के ते ? 'धर्मेश्वरा' रत्न-
प्रबलक्षणधर्मस्य ईश्वरा । अनुष्ठानमूलेन प्रतिपादकत्वेन च स्वायिनो भिन-
नाथा । कुतस्ताभ्येव धर्मो न पुनर्मिथ्यादर्शनादीन्वदीत्याह—यदीयेत्यादि ।
येनां सदृष्ट्यादीनां सम्बन्धीनि यदीयानि तानि च तानि प्रत्यर्नीकानि
च प्रतिवृत्तानि मिथ्यादर्शनादीनि 'भगन्ति' सम्भवन्ते । क ! 'भवपद्धतिः'
संसारमार्गः । भवमर्थ —यत्त सम्बन्धदर्शनादिप्रतिपन्नभूतानि मिथ्यादर्श-
नादीनि संसारमार्गभूतानि । अतः सम्बन्धदर्शनादीनि स्वर्गावर्गमुक्त-
स्थापकवाद्भर्मरूपपाणि भिद्वयन्तीति ॥ ३ ॥

तत्र सम्बन्धदर्शनस्वरूपं व्याख्यायामाह—

धद्धानं परमार्थानामाप्तागमतपोभृताम् ।

त्रिवृत्तापोदमष्टाहं सम्बन्धदर्शनमस्मयम् ॥ ४ ॥

सम्बन्धदर्शने भवति । कि ! 'धद्धानं' गविः । केत ? 'आप्तागमत-
पोभृतां' वक्ष्यमानसाम्प्राणा । न चेत् सदृष्टम्यसमनश्चरत्परार्थानां धद्दा-
नमसंगृहीतमिथ्यासंकर्माय औदमप्रदानादेव तद्गृह्णादगमद्विद्विदेः ।

दिदर्पः । रागद्वेषमोहाः प्रसिद्धाः । चराम्दाचिन्तारतिनिद्राविस्मयमर्दस्वे-
दखेदा गृह्यन्ते । एतेऽष्टादशदोषा यस्य न सन्ति स आप्तः 'प्रकीर्त्यते'
प्रतिपाद्यते । ननु चाप्तस्य भवेत् क्षुत्, क्षुदभावे आहारदौ प्रवृत्त्यभावा-
देहस्थितिर्न स्यात् । अस्ति चासौ, तस्मादाहारसिद्धिः । तथा हि । भगवतो
देहस्थितिराहारपूर्विका, देहस्थितित्वादस्मदादिदेहस्थितिवत् । जैनेनोच्यते—
अत्र किमाहारमात्रं साम्यते कवलाहारो वा ? प्रथमपक्षे सिद्धसाधनता
व्यासयोगकेवलिन आहारिणो जीवा इत्यागमाभ्युपगमात् । द्वितीयपक्षे
तु देवदेहस्थित्या न्यभिचारः । देवानां सर्वदा कवलाहाराभावेऽप्यस्याः
संभवात् । अथ मानसाहारास्तेषां तत्रस्थितिर्तर्हि केवलिनां कर्मनौकर्मोद्वा-
रात् साप्त । अथ मनुष्यदेहस्थितित्वादस्मदादिवत्सा तत्पूर्विका इष्यते
तर्हि तद्देव तदेहे सर्वदा निःस्वेदत्वाद्यभावः स्यात् । अस्मदादावनुपल-
ब्धस्यापि तदतिशयस्य तत्र संभवे मुख्यभावलक्षणाऽप्यतिशयः किं न
स्यात् । किं च अस्मदादौ एतस्य धर्मस्य भगवति सम्प्रसाधने तज्ज्ञान-
स्येन्द्रियजैर्नितत्वप्रसंगः (स्यात्) तथा हि-भगवतो ज्ञानमिन्द्रियजं ज्ञानस्यात्
अस्मदादिज्ञानवत् । अतो भगवत्, केवलज्ञानलक्षणातीन्द्रियज्ञानासंभवात्
सर्वज्ञत्वाय दत्तो जलाज्जलिः । ज्ञानत्वाविशेषेऽपि तज्ज्ञानस्पर्तान्द्रियस्यै
देहस्थितिराविशेषेऽपि तदेहस्थितेरकवलाहारपूर्वकत्वं किं न स्यात् ।
वेदनीयसद्गानास्य सुमुञ्चोत्पत्तेर्भोजनादौ प्रवृत्तिरित्युत्तिरनुपपन्ना

१ अस्य स्थाने 'विगाद' इति पाठः स्व. वा. २ जैनेनोच्यते अत्र-पुस्तके नास्ति ।

- ३ गोवर्म्म बम्भहारो कवलाहारो व लेपमाहारो ।
ओज मणो वि य बमणो आहारो लज्जिहो जेओ ॥
णोबम्भं तिन्धयरे बम्भं पारेव माणणो अमरे ।
कवलाहारो णरपमु ओजो पग्गीण..... ॥
विगहगदमावणा वेवळिणो तम्मुहरो अओपी य ।
सिद्धा य अणाहारा वेणा आहारिणो जीवा ॥
४ तर्हि इति ॥ ॥ पुस्तकयो नास्ति ।

मोहनीयकर्मसहायस्यैव वेदनीयस्य बुभुक्षोत्पादने सामर्थ्यात् । मोक्षमिच्छा
 बुभुक्षा सा मोहनीयकर्मकार्यत्वात् कथं प्रक्षीणमोहे भगवति स्यात् ? अन्यथा
 रिरंसाया अपि तत्र प्रसंगात् कमनीयकामिन्यादिसेवाप्रसक्तेरीश्वरादेस्तस्या-
 विशेषाद्भीतरागता न स्यात् । विपक्षभावनावशाद्वागादीनां हान्यतिशयदर्श-
 नात् केवलिनि तत्परमप्रकर्षप्रसिद्धेर्भीतरागतासंभवे भोजनाभावपरमप्रक-
 र्षोऽपि सत्र किं न स्यात् तद्भावनातो भोजनादावपि हान्यतिशयदर्श-
 नाविशेषात् । तथा हि—एकस्मिन् दिने योऽनेकवारान् मुक्ते, कदात्
 विपक्षभावनाशशात् स एव पुनरेकवारं मुक्तं । कश्चित् पुनरेकदिनाद्यन्त-
 रितभोजनः, अन्यः पुनः पक्षमाससंवत्सराद्यन्तरितभोजन इति । किं
 च—बुभुक्षार्पाढानिष्टिभोजनरसास्वादान्द्रवेत् तदास्वादनं चास्य रसने-
 न्द्रिमात् केवलज्ञानाद्वा ? रसनेन्द्रियाच्चेत् मतिज्ञानप्रसंगात् केवलज्ञाना-
 भावः स्यात् । केवलज्ञानाच्चेत् किं भोजनेन ? दूरस्थस्यापि ग्रैडोऽप्योदरव-
 र्तिनो रसस्य परिस्रुष्टं तेनानुभवसंभवात् । कथं चास्य केवलज्ञानसंभवो
 मुंजानस्य श्रेणीतः पतितत्वेन प्रमत्तगुणस्थानवर्तित्वान् । अप्रेमतो हि
 साधुराहारकयामात्रेणापि प्रमत्तो भवति नार्हन्भुजानोऽपीति महचित्रं ।
 अस्तु तावज्ज्ञानसंभवः तथाप्यसौ केवलज्ञानेन पिशिताद्यशुद्धद्रव्याणि
 पश्यन् कथं मुंजीत अन्तरायप्रसंगात् । गृहस्था अप्यल्पसंशान्तानि
 पश्यन्तोऽन्तरायं कुर्वन्ति किं पुनर्भगवाननन्तरीर्यस्तत्र कुर्यात् । तदकरणे
 वा तस्य तेभ्योऽपि हीनसंस्वप्रसंगान् । क्षुपीटासंभवे चास्य कथमनन्त-
 सौम्यं स्यात् यतोऽनन्तचतुष्टयस्वामितास्य । न हि सान्तरायस्थानन्तगा
 युक्ता ज्ञानवत् । न च बुभुक्षा पीडैव न भवतीत्यभिधानाप्ये “क्षुधाममा
 नास्ति शरीरवेदना ” इत्यभिधानान् । तदलमतिप्रसंगेन प्रत्येकमण्डमार्ग-
 ण्ये न्यायबुमुदचन्द्रे प्रपन्नतः प्रस्पृजान् ॥ ६ ॥

अथोक्तदोषैर्विवर्जितस्याप्तस्य वाचिकां नाममात्रां प्ररूपयन्नाह—

परमेष्ठी परंज्योतिर्विरागो विमलः कृती ।

सर्वज्ञोऽनादिमध्यान्तः सार्वः शास्त्रोपलभ्यते ॥ ७ ॥

परमे इन्द्रादीनां वन्द्ये पदे तिष्ठतीति 'परमेष्ठी' । परं निरावरणं पर-
मातिशयप्राप्तं ज्योतिर्ज्ञानं यस्यासौ । 'विरागो' विगतो रागो भावकर्म
यस्य । 'विमलो' विनष्टोपलो द्रव्यरूपो मूलोत्तरकर्मप्रकृतिप्रपञ्चो यस्य ।
'कृती' निःशेषहोषादेयतरवे विवेकसम्पन्नः । 'सर्वज्ञो' यथावन्निमित्तार्थ-
साक्षात्कारी । 'अनादिमध्यान्तः' उक्तस्वरूपास्तप्रवाहापेक्षया आदिम-
ध्यान्तशून्यः । 'सार्वः' इहपरलोकोपकारकमार्गप्रदर्शकत्वेन सर्वेभ्यो
हितः । 'शास्त्रा' पूर्वापरचरोधादिदोषपरिहारेणारिगुणार्थानां यथावत्स्व-
रूपोपदेशकः । एते चन्द्रैरुक्तवन्त्य आस्त 'उपलभ्यते' प्रनिपाद्यते ॥७॥

सम्पद्दर्शनविषयभूतास्तत्स्वरूपमभिधायेदानीं तद्विषयभूतागम-
स्वरूपमभिधातुमाह—

अनात्मार्थं विना रागः शास्त्रा शास्ति सतो हितम् ।

ध्वनन् शिल्पिकरस्पर्शान्मुरजः किमपेक्षते ॥ ८ ॥

'शास्त्रा' आप्तः । 'शास्ति' शिक्षयति । कान् ? 'सतः' आद्यपर्य-
स्तादित्येन समीचीनान् भव्यान् । किं शास्ति 'हितं' रम्यादितसाधनं
च सम्पद्दर्शनादिकं । किमात्मनः, किञ्चिन् फलमभिलक्षन्तौ शास्ती-
त्याह—'अनात्मार्थं' न विद्यते आत्मनोऽर्थः प्रयोजने यस्मिन् शासन-
कर्मणि परोपकारार्थमेशसौ मान् शास्ति । " परोपकाराय सतां हि
वेष्टिते " इत्याभिधानात् । स सदा शास्तीयेत्यन् बुद्धोरगतादित्याह—
'विना रागः' यतो लाभभूताख्यायभिलाषलक्षणपरो रागोविना शास्ति
ततो नात्मार्थं शास्तीयवसीयते । अत्यैवार्थस्य समर्थनार्थमाह—ध्वनन्-
स्यादि । शिल्पिकरस्पर्शान्मुरजो मर्दये ध्वनन् किमा-

स्मार्थं किंचिदपेक्षते नैवापेक्षते । अयमर्थः—यथा मुरजः परोपकारार्थेन विचित्रान् शब्दान् करोति तथा सर्वज्ञः शास्त्रप्रणयनमिति ॥ ८ ॥

कीदृशं तच्छब्दं यत्तेन प्रणीतमित्याह—

आप्तोपज्ञमनुलुप्यमदृष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्वं शास्त्रं कापथघटनम् ॥ ९ ॥

‘आप्तोपज्ञं’ सर्वज्ञस्य प्रथमोक्तिः । अनुलुप्यं यस्मात्तदाप्तोपज्ञं तस्मादिन्द्रादीनामनुलुप्यमादेयं । कस्मात् ? तदुपज्ञत्वेन तेषामनुलुप्यं यतः । ‘अदृष्टविरोधकं’—दृष्टं ग्रन्थं, इष्टमनुमानादि, न विद्यते दृष्टेष्टाभ्यां विरोधो यस्य । तथाविधमपि कुतस्तत्तिद्धमित्याह—‘तत्त्वोपदेशकृत्’ यतस्तस्य सप्तविधस्य जीवादिवस्तुनो यथावत्स्थितस्वरूपस्य वा उपदेशकृत् यथावत्प्रतिदर्शकं ततो दृष्टेष्टविरोधकं । एवंविधमपि कस्मादवगतं ? यतः ‘सार्वं’ सर्वेभ्यो हितं सार्वमुच्यते तत्कार्यं यथावत्स्थितस्वरूप-प्ररूपणमन्तरेण घटेत् । एतदप्यस्य कुतो निश्चितमित्याह—‘कापथघटनं’ यतः कापथस्य कुत्सितमार्गस्य मिथ्यादर्शनादेर्घटनं निराकारकं ‘सर्वज्ञ-प्रणीतं शास्त्रं ततस्तत्सार्वमिति ॥ ९ ॥

अथेदानीं धर्मानगोचरस्य तपोभृतः स्वरूपं प्ररूपयन्नाह—

विषयाशावशार्तीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः ।

ज्ञानेन ध्यानतपोरत्नस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥ १० ॥

विषयेषु स्वग्वनितादिष्वशा आकाशश्च तस्या वशमधीनता । तदतीतो विषयाकांक्षारहितः । ‘निरारम्भः’ परित्यक्तकृष्यादिभ्यापारः । ‘अपरिग्रहो’ बाह्याभ्यन्तरपरिग्रहरहितः । ‘ज्ञानध्यानतपोरत्नः’ ज्ञानध्यान-

१ सिद्धयेन—दिवाकरस्य न्यायावतारेपि नवम एवायं श्लोकः । २ तस्मादितर-वादिना ख । ३ प्रतिपादकं ख । ४ राकरणधारणे ख । ५ ‘ज्ञानध्यानतपोरत्नं’ इत्यपि प्रसिद्धः ।

मन्त्रोऽयं भगवति ध्याय एतद्गुणविरहितो यः ॥ नमोऽस्मी गुण प्रसादये
कामदे ॥ ३० ॥

इति श्रीगणेशाय नमः ॥ इति श्रीगणेशाय नमः ॥ इति श्रीगणेशाय नमः ॥
इति श्रीगणेशाय नमः ॥ इति श्रीगणेशाय नमः ॥ इति श्रीगणेशाय नमः ॥

इदमेवैतदमेव नृप नान्यत्तु नान्यदा ।

हृदयमसादयाम्भोरुग्मन्मार्गेऽङ्गुसा गच्छिः ॥ ११ ॥

[illegible]

इदानीं निष्काशितग्रन्थस्य सम्प्रवृत्तिरिति सूचितम्—

कर्मपर्ययं गान्ते दुःखैरन्तरितोदये ।

वापरीजे गुमेन्नाम्या भदानासाय्या सत्ता ॥ १२ ॥

* अनाकङ्क्षा स्मृता * निष्कङ्क्षितम् निश्चितं । कर्मो ! 'धृष्टा' ।
 कर्मभूता ! 'अनास्था' न विदने आम्ना सादृश्यमुद्दिप्यसां । न आस्था
 अनास्था । नाना तया वा धृष्टा अनास्थाधृष्टा ॥ चाप्यनाकङ्क्षणेति
 स्मृता । क. अनास्थाऽपिः ! * मुने 'वैपयिके । कर्मभूते ! 'कर्मपर-
 पदे' कर्मपते । तथा 'मान्ते' अन्तेन विनाशेन सह वर्तमाने । तथा
 'दुःखिरन्तरिनाशे' दुःखैर्नानसर्गाभिर्गन्तस्मि दृश्यः प्रादुर्भावे यस्य ।
 तथा 'पापबीजे' पापेषु पतिकाग्रे ॥ १२ ॥

सम्प्रति निर्विचिकित्सागुणं सम्यग्दर्शनस्य प्ररूपयन्नाह—
स्वभावतोऽशुचौ काये रत्नत्रयपवित्रिते ।

निर्जुगुप्सा गुणप्रीतिर्मता निर्विचिकित्सता ॥ १३ ॥

‘निर्विचिकित्सता मता’ अभ्युपगता । कासौ ? ‘निर्जुगुप्सा विचिकित्साभावः । क ? काये । किंविशिष्टे ? ‘स्वभावतोऽशुचौ स्वरूपेणापवित्रिते । इत्थंभूतेऽपि काये ‘रत्नत्रयपवित्रिते’ रत्नत्रये पवित्रिते पूज्यतां नीते । कुतस्तथाभूते निर्जुगुप्सा भवतीत्याह—‘गुणप्रीतिः’ यतो गुणेन रत्नत्रयाधारभूतमुक्तिसाधकवृक्षणेन प्रीतिर्मुन्यशरीरमेवेदं मोक्षसाधकं नान्यदेवादिगरीरमित्यनुरागः । ततस्तत्र निर्जुगुप्सेति ॥ १३ ॥

अधुना सदृशनस्यामूढदृष्टिन्वगुणं प्रकाशयन्नाह—

कापथे पथि दुःखानां कापथस्थेऽप्यसम्मतिः ।

असंपृक्तिरनुत्कीर्तिरमूढा दृष्टिरुच्यते ॥ १४ ॥

अमूढा दृष्टिरमूढत्वगुणविशिष्टे सम्यग्दर्शनं । का ? ‘असम्मतिः’ न विद्यते मनसा सम्मतिः श्रेयः साधनतया सम्मजनं यत्र दृष्टौ । क ? ‘कापथे’ कुत्सितमार्गे मिथ्यादर्शनादौ । कथंभूते ? ‘पथि’ मार्गे । केदां ? ‘दुःखानां’ । न केवलं तत्रैवासम्मतिरपि तु ‘कापथस्थेऽपि’ मिथ्यादर्शनाधारोऽपि जीवे । तथा ‘असंपृक्तिः’ न विद्यते संपृक्तिः कायेन नखच्छोटिकादिना प्रशंसा यत्र । ‘अनुत्कीर्तिः’ न विद्यते उत्कीर्तिरुत्कीर्तनं वाचा संस्तवनं यत्र । मनोवाक्कायैर्मिथ्यादर्शनादर्शना तद्वता चाप्रशंसाकरणममूढं सम्यग्दर्शनमित्यर्थः ॥ १४ ॥

अधोपगूहनगुणं तस्य प्रतिपादयन्नाह—

स्वयं शुद्धस्य मार्गस्य बालाशक्तजनाश्रयाम् ।

वाच्यतां यत्प्रमार्जन्ति तद्वदन्त्युपगूहनम् ॥ १५ ॥

तदुपगूहने यदन्ति यन्प्रमार्जन्ति निराकुर्वन्ति प्रच्छादयन्तीत्यर्थः ।
 कां ! 'वाप्यतां' दोषं । कस्य ! 'मार्गस्य' रत्नत्रयलक्षणस्य । किञ्चि-
 शिष्टस्य ! 'स्वयं शुद्धस्य' स्वभावतो निर्मलस्य । कथंभूतां ! 'बालाशक्त-
 जनाश्रया' बालोऽहो, अशक्तो प्रतापनुष्ठानेऽसमर्थः स धासी जनध ॥
 आश्रयो यस्याः । अयमर्थः—हितादितिविवेकविकटं प्रतापनुष्ठानेऽसमर्थ-
 जनमाश्रित्यागतस्य रत्नत्रये तद्भावे वा दोषस्य यत् प्रच्छादने तदुपगूह-
 नमिति ॥ १५ ॥

अथ स्थितीकरणगुणं सम्बन्धदर्शनस्य दर्शयन्नाह—

दर्शनापरणाद्यापि चलनां धर्मवस्मलैः ।

प्रत्यवस्थापनं प्राज्ञैः स्थितीकरणमुच्यते ॥ १६ ॥

'स्थितीकरणं' अस्थितस्य दर्शनादेधटितस्य स्थितं करणं स्थितीकर-
 णमुच्यते । के. ! प्राज्ञैस्तद्विचक्षणैः । किं तत् 'प्रत्यवस्थापनं' दर्शनादौ
 पूर्ववत् पुनरप्यवस्थापनं । केना 'चलता' । कस्मात् 'दर्शनापरणाद्यापि' ।
 केनतेना प्रत्यवस्थापनं ! 'धर्मवस्मलैः' धर्मसामान्यगुणैः ॥ १६ ॥

अथ धारमल्यगुणस्वरूपं दर्शने प्रकटयन्नाह—

मयूष्यान्प्रति सद्भावसनाधापेतकैतरा ।

प्रतिपत्तिर्यथायोग्यं यान्मन्यमभिलष्यते ॥ १७ ॥

'यान्मन्यं' सधर्मिणि स्नेहः । 'अभिलष्यते' प्रतिपादने ।
 कासी ! 'प्रतिपत्तिः' पूजाप्रतीक्षादिरूपा । कथं ' 'यथायोग्यं'
 योग्यानुचितक्रमेण अञ्जलिकरणाभिमुखगमनप्रतीक्षावचनोत्तरणसम्प्रदाना-
 दित्युच्यते । कान् प्रति ! 'सयूष्यान्' जैनान् प्रति । कथंभूता !
 'सद्भावसनाधा' सद्भावेनावधारणा मद्विता विस्तृतिवैधर्म्यः । अत-
 एव 'अपेतकैतरा' अपेतं विनष्टं कैतरं माया यस्याः ॥ १७ ॥

अथ प्रभावनागुणस्वरूपं दर्शनस्य निरूपयन्नाहः—

अज्ञानतिमिरव्याप्तिमपाकृत्य यथायथम् ।

जिनशासनमाहात्म्यप्रकाशः स्यात्प्रभावना ॥ १८ ॥

‘प्रभावना’ स्यात् । कासौ ? ‘जिनशासनमाहात्म्यप्रकाशः’ । * जिन-
शासनस्य माहात्म्यप्रकाशस्तु * तपोज्ञानाद्यतिशयप्रकटीकरणं । कथं ?
‘यथायथं’ स्तपनदानपूजाविधानतपोमंत्रतत्रादिविषये आत्मशक्त्यनति-
क्रमेण । किं कृत्या ? ‘अपाकृत्य’ निराकृत्य । कां ? ‘अज्ञानतिमिर-
व्याप्ति’ * जिनमतापरेषां यस्स्तपनदानादिविषयेऽज्ञानमेव तिमिरमन्धकारं
तस्य व्याप्ति * प्रसरम् ॥ १८ ॥

इदानीमुक्तानिःशंकितस्थाचष्टांगानां मध्ये कः केन गुणेन प्रधानतया
प्रकाशित इति प्रदर्शयन् श्लोकद्वयमाहः—

तावदञ्जनचारीऽङ्गे ततोऽनन्तमतिः स्मृता ।

उदायनस्त्वृत्तीयेऽपि तुरीये रेवती मता ॥ १९ ॥

ततो जिनेन्द्रभक्तोऽन्यो वारिपेणस्तनः परः ।

विष्णुश्च वज्रनामा च शेषयोर्लक्ष्यतां मताः ॥ २० ॥

नारण्डवदः क्रमशः, सम्यग्दर्शनस्य हि निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मु-
क्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-
चार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकितचार्दीन्यष्टांगान्मुक्तानि तेषु मध्ये प्रथमे निःशंकित-

विष्णुश्च विष्णुकुमारो वसनाया च वसुकुमारः शेषयोर्वात्सल्यप्रभावनयो
र्लक्ष्यतां गतौ गतौ । गता इति बहुवचननिर्देशो दृष्टान्तभूतोक्तात्मन्यक्ति-
यदुत्पापेभ्यः ।

तत्र निःशङ्कितार्थेऽजनचोरो दृष्टान्ततां गतोऽस्य कथा ।

यथा धन्यतरिविश्वलोभौ मुहृतकर्मवशादमितप्रभविगुत्प्रभदेवौ संजातौ
चान्योन्यस्य धर्मपरीक्षणार्थमग्रायातौ । ततो यमदग्निस्ताम्यां तपसधा-
लितः । मैगधदेशे राजगृहनगरे जिनदत्तश्रेष्ठी कृतोपवासः कृष्णचतुर्द-
श्यां राज्ञी स्मराने कायोऽसर्गेण स्थितो दृष्टः । ततोऽमितप्रभदेवेनोक्तं दूरे
तिष्ठन्तु मदीया मुनयोऽमुं गृहस्थे प्यानाद्यालयेति, ततो त्रिपुत्रप्रभदेवे-
नानेकधा कृतोपसर्गोपि न चटितो प्यानात् । ततः प्रभाते मायामुपस-
हस्य प्रशम्य चापाशगामिनीं विद्यां दत्ता । तस्मै कथितं च तथैवं सिद्धाऽ-
म्यस्य च पंचनमस्कारार्चनाराधनविधिना सेत्स्यतीति । सोमदत्तपुष्पवदु-
केन चैकदा जिनदत्तश्रेष्ठी पृष्टः क्व भवान् प्रातरेषीत्याय व्रजतीति ।
तेनोक्तमहृत्रिमचैव्याज्यवदनाभक्तिं कर्तुं व्रजामि । ममेतथे विद्यालाभः
संज्ञान इति कथिते तेनोक्तं मम विद्या देहि येन त्वया सह पुष्पादिकं
गृहीत्वा वंदनाभक्तिं करोमीति । ततः श्रेष्ठिना तस्योपदेशो दत्तः । तेन
च कृष्णचतुर्दश्यां स्मराने षट्पञ्चदूर्वशाखायामष्टोत्तरशतपादं दर्भशिक्य-
बन्धयित्वा तस्य तले तीक्ष्णसर्वशस्त्राण्यूर्ध्वमुखानि धृत्वा गन्धपुष्पा-
दिकं दत्त्वा शिक्यमध्ये प्रविश्य पक्षोपवानेन पंचनमस्कारानुचार्यं ह्युरिक्-
यैकैकं पादं हिंदाऽथो जाञ्जल्यमानप्रहरणसमूहमालोक्य भीतेन तेन
संचितितं यदि श्रेष्ठिनो वचनमसत्यं भवति तदा मरणं भवतीति शक्ति-

१ कथेयमस्मन्मुहुरदधीयापुदेकं हि तै. स्वहस्तेनोत्तिलमिसे पुस्तके
वर्तते । २ भज्यते इति च ।

तमना वारंवारं चटनोत्तरणं करोति । एतस्मिन् प्रस्तावे प्रजापालराजः
 कनकराज्ञीहारं दृष्ट्वा जनमुन्दर्या विलासिन्या रात्रावागतो जनचोरो भणितः ।
 यदि मे कनकराज्ञ्या हारं ददासि तदा भर्ता त्वं नान्यथेति । ततो गत्वा
 रात्रौ हारं चोरयित्वाऽजनचोर आगच्छन् हारोद्योतेन ज्ञातोऽगरक्षैः कोट्ट-
 पालैश्च ध्रियमाणो हारं त्यक्त्वा प्रणश्य गतः, वटतले वटुकं दृष्ट्वा तस्मा-
 न्मंत्रं गृहीत्वा निःशक्तितेन तेन विधिनैककारेण सर्वशक्त्यं छिन्नं शस्त्रोपीर-
 पतितः सिद्धया विद्यया भणितं ममादेशं देहीति । ततोक्तं जिनदत्तश्रे-
 णिपार्थं मां नयेति । ततः मुदर्शनमेतत्त्वैत्यालये जिनदत्तस्याग्रे नीत्वा
 स्थितैः । पूर्ववृत्तांतं कथयित्वा तेन भणितं यथेयं सिद्धा भवदुपदेशेन तथा
 परलोकसिद्धावप्युपदेहीति । ततश्चारणमुनिसान्निधौ तपो गृहीत्वा कैलासे
 केवलमुत्पाद्य मोक्षं गतः ॥ १ ॥

निःकाङ्क्षितत्वेऽनंतमतीदृष्टान्तोऽस्याः कथा ।

अंगदेशे चपानगर्भ्या राजा वमुवर्धनो राज्ञा लक्ष्मीमती । श्रेष्ठी प्रिय-
 दत्तस्तद्वार्या अंगवती पुत्र्यनंतमती । नंदीश्वराष्टम्यां श्रेष्ठिना धर्मकीर्त्या-
 चार्यपादमूलेऽष्टदिनानि ब्रह्मचर्यं गृहीतं । क्रीडयाऽनंतमती च
 प्राहिता । अन्यदा संप्रदानकालेऽनंतमन्योक्तं तात ! मम त्वया ब्रह्म-
 चर्यं दापितमतः किं विवाहेन ? श्रेष्ठिनोक्तं क्रीडया मया ते ब्रह्मचर्यं
 दापितं । ननु तात ! धर्मं व्रतं का क्रीडा । ननु पुत्रि ! नंदीश्वराष्टदिना-
 न्येव व्रतं तव न सर्वदा दत्तं । सोवाच ननु तथा भट्टारकैरविचक्षितवा-
 दिति । इह जन्मानि परिणयने मम निवृत्तिरस्मीत्युक्त्वा सकलकलाविज्ञा-
 नशिक्षा कुर्वती स्थिता यौवनभरे चैत्रे निजोद्याने आंदोलयेत्
 विजयार्द्रदक्षिणश्रेणिकिन्नरपुगविद्याधरराजेन कुडलमंटितनाम्ना मुकुंटी-
 निजभार्यया सह गगनतले गच्छन्ता दृष्टा । किमनया विना जीवितमेति

अथ यः पश्चिमोदः ।

॥ २ ॥
 ॥ १ ॥

निर्विचिकित्सिते उदायनो दृष्टान्तोऽस्य कथा ।

एकदा सौधमेन्द्रेण निजसभायां सम्पत्त्वगुणं व्यावर्णयता भरते
वत्सदेशे रौरवपुरे उदायनमहाराजस्य निर्विचिकित्सितगुणः प्रशंसितस्तं
परीक्षितुं वासवदेव उदुम्बरकुण्डमुपितं मुनिरूपं विहृत्य तस्यैव हस्तेन
विधिना स्थित्वा सर्वमाहारं जलं च मायया भक्षयित्वातिदुर्गन्धं बहुवमनं
कृतवान् । दुर्गन्धभयाज्जटे परिजने प्रतीच्छतो राज्ञस्तरेभ्याम्भ प्रभान्त्या
उपरि छर्दितं, हाहा ! विरुद्ध आहारो दत्तो मयेत्यात्मानं निदपतस्तं च
प्रभान्त्यतो मायां परिहृत्य प्रकटीकृत्य पूर्ववृत्तान्तं कथयित्वा प्रशस्य च
तं, स्वर्गं गतः । उदायनमहाराजो वर्धमानस्याभिषादमूले तपोगुदीना
मुक्तिं गतः । प्रभावती च तपसा मन्त्रस्वर्गे देवो बभूव ।

ममूढदृष्टियेरेषती दृष्टान्तोऽस्य कथा ।

विजयार्धदक्षिणध्रेण्यां मेघावृटे नगरे राजा चन्द्रप्रभः । चन्द्र-
शेखरपुत्राय राज्यं दत्त्वा परोपकारार्थं चन्द्रनाभस्यार्थं च कियतीर्षया
दधानो दक्षिणमध्यायां गन्धा गुप्ताचार्यमधीपे क्षुद्रको जातः । तेनैकदा
चन्द्रनाभस्यार्थमुत्तमभूषायां चण्डिनेन गुप्ताचार्यः पृष्ठः किं कस्य
कथ्यते ! भगवन्तोक्तं मुत्रतनुनेर्भद्रना चण्डसात्रमहागङ्गादेवया
आशीर्वादश्च कथनीय त्रिवृटेनापि तेन एवार्देशोक्तः । ततः क्षुद्रके-
नोक्तः । भद्रमेतन्नाचार्यैकादशमध्याग्निर्गोष्ठ्येषां नामापि भगवन्
न गृह्णाति तत्र क्षिप्तकाम्यं भविष्यतीति सम्प्रसार्य तत्र गन्धा
मुत्रतनुनेर्भद्राकक्षीयां चन्दनं कथयित्वा तदीयं च विदितं । चण्डसात्र इव
भद्रमेतन्मन्त्रिकः सन् । तत्र गन्धश्च भद्रमेतेन संजायमानो न
हन् कुण्डिकां गृहीत्वा, भद्रमेतेन गद बहिर्भूयि गन्धा निपुर्गता
हस्तिकोमलान्तरां दृष्ट्वा श्री भद्रोऽग्रे दर्शितः । तं दृष्ट्वा “ भद्रमेति ॥

उपगृह्णे जिनेन्द्रभक्तो दृष्टान्तोऽस्य कथा—

सुरादेसो पाटलिपुत्रनगरे राजा यशोधरो राज्ञी मुनीमा पुत्रः मुनीरः स
प्राज्यसनाभिभूतस्तथाभूतस्तस्मात्पुत्रमेवितः । दूरदिशे गौडीयये तामरी
सन्मर्गा जिनेन्द्रभक्तयेतिनः सन्ततः प्रामादोपरि यदृशसोपुक्तसार्वन
यप्रतिमास्योपरि निशिष्टतगन्धर्वैर्दूर्यमणि दारपर्वणादृशे लोभातेः
मुनीयेन निजपुत्रस्य पुत्रात्ते माणि किं कोऽध्यानेन सार्कोऽस्मीति । इत्यमुं
टमगिष्यपदमानयामीति गत्यगजिने कृत्वा सूर्यनामा श्रीर. कपदेन क्षुप्रा
भूया अभिज्ञापकेनेन प्रामनगश्चोभे कुर्वाणः कमेण तामभित्तनरी
गतः । तमाकर्ण्य गताज्जोपरि वदित्वा संभाष्य प्रशस्य क्षुभिनेन जिने
न्द्रभक्तयेतिना नीरा पार्श्वनाथदेव दर्शयि स मागया अनिष्टमिति त
तामभित्तनरी भूयः । एषदा क्षुप्रादे पृष्टा शेती समुद्रपासायां यति
नो नगरद्वारेनिर्गम्य भित्तनरी । स श्रीरक्षुप्राको गृहजनमुपगतजनननरा
हारा अगम्य तमगि गृहीत्वा यतिनः । यगितेनवा मार्गे कोट्या नैर्द्वे
भूमिगच्छ । नेभ्य यप्रतिपुत्रमर्कः श्रेष्ठिन एव जगते प्रविणे मां इव
इति । श्रीरक्षुप्रा कोट्या जना कटकात्मादृशे पत्रो भेष्य ते श्रीरक्षुप्रा
दर्शनेपदागप्रशस्तनार्थं भगिते श्रेष्ठिना मदनेन रत्नमनेनानीतिनिती
निष्पन्नं भाविः इने यदभ्य मत्तनपरितनभोगोकोपया कृत्वा । तन्मो
न्म प्रमाते कृत्वा मयाः । स य श्रेष्ठिना मार्गे निर्वर्तिनः । एतमभेनी
मन्वदृष्टिना सममर्कं ज्ञानपुत्रादागनदार्शनताम्य प्रच्छादने कर्तये ।

विश्वनीकरणे पारिवर्जो दृष्टान्तोऽस्य कथा—

सुरादेसो गमूहजगरे राजा भेजितो राज्ञी र्पोऽनी पुत्रो यतिवेग. उप
मज्ज १८. ननुदृष्टिना राज्ञी कृत्वापत्तः श्वपत्ते कर्त स र्पो निज । नमि
श्वेद जिनेन्द्रभक्तयेतिनः सन्ततः प्रामादोपरि यदृशसोपुक्तसार्वन
यप्रतिमास्योपरि निशिष्टतगन्धर्वैर्दूर्यमणि दारपर्वणादृशे लोभातेः
मुनीयेन निजपुत्रस्य पुत्रात्ते माणि किं कोऽध्यानेन सार्कोऽस्मीति । इत्यमुं
टमगिष्यपदमानयामीति गत्यगजिने कृत्वा सूर्यनामा श्रीर. कपदेन क्षुप्रा
भूया अभिज्ञापकेनेन प्रामनगश्चोभे कुर्वाणः कमेण तामभित्तनरी
गतः । तमाकर्ण्य गताज्जोपरि वदित्वा संभाष्य प्रशस्य क्षुभिनेन जिने
न्द्रभक्तयेतिना नीरा पार्श्वनाथदेव दर्शयि स मागया अनिष्टमिति त
तामभित्तनरी भूयः । एषदा क्षुप्रादे पृष्टा शेती समुद्रपासायां यति
नो नगरद्वारेनिर्गम्य भित्तनरी । स श्रीरक्षुप्राको गृहजनमुपगतजनननरा
हारा अगम्य तमगि गृहीत्वा यतिनः । यगितेनवा मार्गे कोट्या नैर्द्वे
भूमिगच्छ । नेभ्य यप्रतिपुत्रमर्कः श्रेष्ठिन एव जगते प्रविणे मां इव
इति । श्रीरक्षुप्रा कोट्या जना कटकात्मादृशे पत्रो भेष्य ते श्रीरक्षुप्रा
दर्शनेपदागप्रशस्तनार्थं भगिते श्रेष्ठिना मदनेन रत्नमनेनानीतिनिती
निष्पन्नं भाविः इने यदभ्य मत्तनपरितनभोगोकोपया कृत्वा । तन्मो
न्म प्रमाते कृत्वा मयाः । स य श्रेष्ठिना मार्गे निर्वर्तिनः । एतमभेनी
मन्वदृष्टिना सममर्कं ज्ञानपुत्रादागनदार्शनताम्य प्रच्छादने कर्तये ।

चारित्राद्यलितः आगच्छतीति संचिन्त्य परीक्षणार्थं सरागवीतरागे द्वे अन्ते
दत्ते । वीतरागाग्ने चारियेणेनोपविश्योक्तं मदाप्यमन्तःपुरमानीदृष्टं
ततश्चेलिन्या महादेव्या द्वात्रिंशद्धार्याः सालङ्कारा आनीता । ततः पुन-
ढालो चारियेणेन भणितः त्रियो मदीयं युवराजपदं च त्वं गृहाण । तदुद्धृता-
पुष्पढालो अनीबलजितः परं वैराग्यं गतः । परमार्थेन तवः कर्तुं दृष्टमिति ।

यान्सत्ये विष्णुकुमारो दृष्टान्तांश्च कथा—

अस्तिदेशे तत्रयिन्या श्रीवर्मा राजा तस्य बलिर्गृहस्पतिः प्रवृत्तो
नमुचिधेनि चत्वारो मंत्रिणः तत्रैकदा समस्तश्रुताधारो दिव्यज्ञानी सत्ता-
तमुनिममन्वितोऽकम्पनाचार्य आगत्योद्यानके स्थितः । सन-
स्तसंपदं चारितः राजादिरेऽप्यापते केनापि ज्ञापनं न कर्तव्यमप्यदा
समस्तमंस्य नाशो भविष्यतीति । राजा च भयदग्गुहाभितेन वृत्रहस्तं
नगरीजनं गच्छन्तं दृष्ट्वा मंत्रिणः वृत्ताः कथं लोकोऽकम्पनाचार्या गच्छ-
तीति । तेनैकं क्षणका बहवो बहिरङ्गाने आपाताम्यरायं जनो बन्दी
ययमपि तान् दृष्ट्वा गच्छाम इति भणित्वा राजापि तत्र मंत्रिमन्त्रिणौ
गतः । प्रत्येके सर्वे बन्दिताः । न च केनापि आशीर्वादो दत्तः । दिव्य-
गुष्टानेनातिनिगृष्टाग्निश्रुत्मानि संचिन्त्य व्यापुष्टिने गतिं मन्त्रिभिर्दृष्टाभिस्त-
पैकपदागः कृतः दग्धवर्दा एते न शिबिराणि जानन्ति मृषां दम्भमने-
नितः । एवं ब्रुवाणोर्गच्छद्भिस्ते यथोक्तं स श्रुतमागममुनिमागच्छन्त-
लोकपोकं “अथ तत्रैव वीरदं पूर्णकुशिमगच्छति । एतदाकर्ण्य तेन ।
राजाप्रेऽनेकान्तवादेन जिता । अकम्पनाचार्यस्य आगत्य चार्मा बलि-
तेनैकं सर्वमप्यभ्यगा माग्निः । यदि बाह्यगाने मृषा गमे त्वदेवार्थ-
मिष्टमि तदा मेवमप्य जीविन्यै मर मुद्रिष्य भवति । ततोऽग्रे तत्र एव
काये-मरेण मितः । मन्त्रिनिधानिजिने, प्रुष्टे गतो सर्वे मन्त्रि-
गच्छन्ति तत्रैव मन्त्रिणः तेन मन्त्रिणः कृतः स मन्त्रिणः इति

यतीनां । उपसर्गः कथं नश्यति ? घरणिभूषणगिरौ विष्णुकुमारमुनिर्वि-
क्रियद्विसम्पन्नस्तिष्ठति स नाशयति । एतदाकर्ष्य तन्समीपे गत्वा क्षु-
केन विष्णुकुमारस्य सर्वास्मिन् वृत्तान्ते कथिते मम किं विक्रिया ऋद्धि-
स्तीति संचिन्त्य तत्परीक्षार्थं हस्तः प्रसारितः । स गिरिं भित्त्वा दूरे गतः ।
ततस्तां निर्णीय तत्र गत्वा पद्मराजो भणितः । किं त्वया मुनीनानु-
सर्गः कारितः । भवत्कुले केनापीदृशं न कृतं । तेनोक्तं किं कगेमि
मया पूर्वमस्य वरो दत्त इति । ततो विष्णुकुमारमुनिना वाननत्राहणं
कृत्वा दिव्यध्वनिना प्राच्ययनं कृतं । बलिनोक्तं किं नुम्यं दीयते । तेनोक्तं
भूमैः पादत्रयं देहि । ग्रहिष्ठवाक्षणं बहुतरमन्यत् प्रार्थयेति वारं वारं
लोकैर्मप्यमानोऽपि तावदेव याचते । ततो हस्तोदकादिविविधना भूनि-
पादत्रये दत्ते तेनैकपादो मेरौ दत्तो द्वितीयो मानुषोत्तरगिरौ तृतीयपा-
देन देवविमानादीनां क्षोभे कृत्वा बलिपृष्ठे स पादं दत्वा बलिं यद्वा
मुनीनामुपसर्गो निवारितः । ततस्ते चत्वारोऽपि मन्त्रिणः पद्मस्य भयादागत्य
विष्णुकुमारमुनेरकम्पनाचर्यादीनां च पादेषु लप्ताः । ते मन्त्रिणः ध्रावकाश्च
जाता इति ।

प्रभावनायां यज्ञकुमारो दृष्टान्तोऽस्य कथा—

हस्तिनापुरं बहुराजस्य पुराहितो गरुडस्तत्पुत्रः सोमदत्तः तेन सकलशा-
स्त्राणि पठित्वा अहिच्छत्रपुरे निजमाममुभूनिपादर्थं गत्वा भणितं । माम् । मां
दुर्मुषराजस्य दर्शयेत् । न च गर्वितेन तेन दर्शितः । ततो ग्रहिष्ठो भूया
सभायां स्वयमेव तं दृष्ट्वा आशीर्वादं दत्वा सर्वशास्त्रकुशल्यं प्रसादय
मन्त्रिपदं लब्धवान् । त तथामृतमालोम्य मुभूनिमाधो यज्ञदत्तां पुत्रीं परिनेतुं
दत्तवान् । एकदा तस्या ' गर्भित्या वर्षाकांटे आश्रयात्प्रभृते

श्रेष्ठिनी समुद्रदत्ता पुगी दरिद्रा । श्रुते सागरदत्ते दरिद्रा एकदा परगृहे
 निशिष्टासिंह्यानि भक्षयन्ती चर्षा प्रविष्टेन मुनिद्वयेन दृष्ट्वा ततो लघुमु-
 निनोक्तं हा । वराको महता कष्टेन जीवतीति । तदाकर्ण्य श्रेष्ठमुनिनोक्ते
 क्षत्रेणस्य राज्ञः पहराज्ञी वत्तुभा भविष्यतीति । भिक्षां भ्रमता ध-
 र्मेजीवद्वयेन तद्वचनमाकर्ण्य नान्यथा मुनिभाषितमिति संयित्तप ह-
 तिकारे तां नीत्वा मृषाहारेः पोषिता । एकदा सीवनभरे शीतगात्रे बन्धो-
 रकल्पी तां राज्ञा दृष्ट्वा अतीव निरहारम्यां गतः । ततो भेषिभिस्तां तदर्थं
 वंदको पाणितः । तेनोक्तं यदि मदीये धर्मे राज्ञा गृह्णाति तदा ददामीति ।
 तस्मै कृत्वा परिणीता । परमहादेभ्यो तस्य मातिरुत्तुभा जाता । कान्मु-
 मनदीशरगात्रायामुर्वीं अस्थयागमहाशये दृष्ट्वा तया भण्डिना देव । मदीये
 सुदरभोऽधुना पुर्णं प्रथमे भ्रमण । राज्ञा शोक्तमेव भवति । तत
 र्वां अ वदति मदीयो रभो यदि प्रथमे भ्रमति तदाहारे मम प्रवृत्तिर-
 म्भवा निवृत्तिरिति प्रतिज्ञां गृहीत्वा क्षत्रियगुहायां सोमरणागार्वाक्षीं
 गत्वा । तस्मिन् प्रस्थाने वज्रहृमास्मुने न्दिनाभस्यवर्णमायाया दिशाकरे-
 व द्रव्यो विद्याभारान्दीयद्वलान्ने च ध्रुवा वज्रहृमास्मुनिना ते भण्डिनाः ।
 तस्मै दत्ताः प्रतिज्ञाकृत्वा रगयास कारिता तपनिमयं दृष्ट्वा दूतिमुत्ता सुद-
 दामी अन्ये च जना त्रिनर्मेणा जाता इति ॥ २० ॥

ननु साध्यादर्शनम्याश्रितिके प्रस्थाने किं प्रयोजनं ? तद्विकल्प-
 व्याप्तं मनोऽर्पणं न सम्यग्मनोऽपि वाङ्मनः —

नागदीनमदे श्रेष्ठं दर्शनं जन्ममन्यनिम् ।

न हि सन्तोऽश्रम्युनो निवृत्तिं विपरेदनां ॥ २१ ॥

• दर्शनं वस्तु । जन्ममन्यनि • साधारण्यम् । • हि •
 नोपेक्षते • नहि • न समर्थः । वदन्ति म १, • अश्रम्युनो • अश्रम्युनो

संवितादिभिरुद्देशेन विवर्तः । अपेक्षार्थं मर्त्यार्थं दृष्टान्त-
माह— ' नदी ' स्यात् । मर्त्योद्देशस्य प्रयुक्तमर्थमपि उद्देशस्य तदपह-
रणार्थं प्रयुक्तं यत्रोद्देशेणापि मृतोद्देशो ' नदि ' नैव ' निवृत्ति ' लोभयति
विशेदना । तत्र सत्यदर्शनस्य संसारोद्देशमात्रेऽप्युद्देशोपेतत्वम् ।

तत्र संसारोद्देशमात्रेऽप्युद्देशोपेतत्वेऽपि लोकदेवताप्राप्तिमूढ-
भेदान् प्रीति भवति । तत्र लोकमूढं तावद्वर्णनाहः—

आपगागागरान्नानमुपयः निवृत्ताध्मनाम् ।

गिरिपानोऽग्निपानथ लोकमूढं निगद्यते ॥ २२ ॥

' लोकमूढं ' लोकमूढाव । किं ? ' आपगागागरान्नानं '
आपगा नदी सागर, समुद्र तत्र शेष माग्नाभिप्रायेण यस्मान्न न वपुः
शरीरप्रशाब्दानाभिप्रायेण । तथा ' उपयः ' स्तूपविधाने । केन ? सि-
कताध्मना ' निवृत्ता वादका, अध्मान- पाशनाम्नेयं । तथा ' गिरि-
पानो ' भृगुपातादि । ' अग्निपानथ ' अग्निप्रवेशः । एवमादिसर्वं
लोकमूढं ' निगद्यते ' प्रतिपाद्यते ॥ २२ ॥

देवतामूढं व्याख्यातुमाह —

परोपलिप्सयाज्ञायान् रागद्वेषमन्दीमताः ।

देवता यदुपासीत देवतामूढमुच्यते ॥ २३ ॥

' देवतामूढं ' ' उच्यते ' ' यदुपासीत ' आराधयेत् । यत्र ' देवताः ' ।
कथंभूताः, ' रागद्वेषमन्दीमताः ' रागद्वेषाभ्यां मन्दीमता मतिनाः । किं
विशिष्टः ? ' आज्ञायान् ' ऐहिककृत्यानिष्ठाः । कथा ? ' परोपलि-
प्सया ' परस्य वाञ्छिततादृश्य, उपलिप्सया प्राप्तुमिच्छया । नन्वेवं
आधकारिणा सासनदेवतापूजाविधानादिकं मन्थ्यदर्शनमन्यतताहेतुः प्राप्नो-
तीति चेत् एवमेतन् यदि परोपलिप्सया कुर्यात् । यदा तु सत्तदेवता-

‘ समयेन ’ हतप्रवर्णेन ‘ मरिगाद्यो ’ दारिद्र्याद्येन यो जीवः । ‘ धर्म-
स्यान् ’ शान्त्यदितामस्यान् । ‘ अ देति ’ अक्षररूपानि अक्षररूपिजामती-
त्यर्थः । ‘ सोऽत्येति ’ अक्षररूपानि । के ? ‘ धर्म ’ शान्तये । कथंभूते ?
‘ शास्त्रीयं ’ श्रितशान्तिरूपिणी । यतो धर्मो ‘ धार्मिके ’ हतप्रवानुप्रादिभिरिना
म विद्यते ॥ २६ ॥

अनु कु श्रेयसादिगम्यतेः समं कथं निवेदुं शक्य इत्याहः—

यदि पापनिरोधोऽन्यमस्यदा किं प्रयोजनम् ।

अथ पापान्नरोऽन्यन्यमस्यदा किं प्रयोजनम् ॥ २७ ॥

पापं हानावनादनुभवं कर्म निन्द्यते चेन्नाहो ‘ पापनिरोधो ’ शान्त्य-
मन्त्राव ग यद्यपि तदा ‘ अन्यमस्यदा ’ अन्यस्य कुलद्वेषादेः सम्पदा सम्प-
त्त्या विगति प्रयोजनं, तन्निरोधोऽन्योऽप्यविगत्या विविद्यततादेन सम्पदाः
मन्त्रावमनुद्वेषमानस्य तन्निवन्धनसमयपानुपते. । ‘ अथ पापान्न-
रोऽपि ’ पापस्यानुभवंकर्मणः आग्रहो निष्पादयतिरित्यादिगति किं
प्रयोजनं अत्र दुर्मतिगमनादिक अवमुद्वेषमानस्य तत्सम्पदा प्रयोजनाभा-
वात्तामस्य कर्तुमनुविन शान् ॥ २७ ॥

अमुनेश्वर्यं प्रदर्शयन्नाह.—

सम्यग्दर्शनमस्यधमपि मानद्गदेहजम् ।

देवा देवं विदुर्मस्मगुटांगारान्तर्गजमम् ॥ २८ ॥

‘ देवं ’ आराध्य । ‘ विदुर्मस्मन्ने । के ते ? ‘ देवा ’ “ देवा गितस्म
जमनि जस्त धर्मे सया मणो ” इत्यभिधानान् । कस्यपि ? ‘ मानद्गदेह-
जमपि ’ पादाडमपि । कथंभूत ? ‘ सम्यग्दर्शनमस्यधमं ’ सम्यग्दर्शनेन
सम्पन्नं गुणं । अतएव ‘ भस्मगुटाङ्गारान्तर्गजसं ’ भस्मना गूढः प्रप्ला-
दितः स आसावङ्गारश्च तस्य अन्तरे मय्यं तत्रैव आजः प्रकाशो निर्मलता
स्य ॥ २८ ॥

एकस्य धर्मस्य विविधे फले प्रकाशयेदानीमुभयोर्धर्मार्थयोर्थधारुणे
फले दर्शयन्नाहः—

आपि देवोऽपि देवः श्वा जायते धर्मकिल्बिषात् ।

कापि नाम भवेदन्या सम्पद्धर्माच्छरीरिणाम् ॥ २९ ॥

'श्वापि' कुक्करोऽपि 'देवो' जायते । 'देवोऽपि' देवः 'श्वा' जायते ।
कस्मात् ? 'धर्मकिल्बिषात्' धर्ममाहात्म्यात् राज्ञु र्वापि देवो भवति ।
किल्बिषात् पापोदयात् पुनर्देवोऽपि श्वा भवति । एवं ततः 'कापि' वाचाम-
गोयरा 'नाम' स्फुटं 'अन्या' न पूर्वा द्वितीया वा 'सम्पद्धर्माभूनिरिषोपो
भवेत्' । कस्मात् ? धर्मात् । केतां ? 'शरीरिणां' संसारिणां । यत
एवं ततो धर्मस्य प्रेक्षास्तनुश्रुतव्यः ॥ २९ ॥

ते चानुष्ठिता दर्शनभट्टानना मूलतोऽपि न कर्तव्येत्याहः—

भयाशास्नेहलोभाद्य कुंदेवागमलिङ्गिनाम् ।

प्रणामं चित्तं चैव न कुर्युः शुद्धदृष्टयः ॥ ३० ॥

'शुद्धदृष्टयो' निर्मलमध्यवर्ताः न कुर्युः । क ? 'प्रणामं' उत्तमाङ्गेनोप-
नति । 'चित्तं चैव' कामुकलप्रसंगादिलक्षणे । केतां ? कुंदेवागमादि-
लिङ्गिना । कस्मादापि ? 'भयाशास्नेहलोभाद्य' भयं शत्रादिबन्धिनं, आशा
च भारिनां डर्यस्य प्रयाकाङ्क्षा, स्नेहश्च मित्रानुगायः, लोभश्च वर्तमानस्यो-
पेक्षादिभूतिः, भयाशास्नेहलोभे तस्मादपि । यजन्तोऽऽचार्यः ॥ ३० ॥

ननु मोक्षमार्गस्य गन्तव्यमप्यत्र कस्मादर्शनमपि प्रथमः सत्त्व-
नित्यनन्दनित्याहः—

दर्शनं ज्ञानवारिणाभ्याधिमानमुपागन्तुने ।

दृष्टं कर्मचारं तन्मोक्षमार्गं प्रवक्ष्यते ॥ ३१ ॥

'दर्शनं' वर्तु 'उपागन्तुने' प्रवेति । क ? 'आधिमानं' आपुनमुप-
वा कर्तव्यः । ज्ञानवारिणात् । यतश्च आधिमानं तस्मादर्शनमुपा-

इत्युक्ते । 'तन्' तस्मान् । 'माध्वमार्गे' शनत्रयात्मके 'दर्शनं कर्णधारं' प्रधानं प्रपश्यते । तथैव हि कर्णधारस्य नीचेवटकैवर्तकस्याग्नीना समुद्रपरतीरगमने नावः प्रवृत्तिः तथा मेसारसमुद्रपरयत्नगमने सम्यादर्शन-कर्णधारार्थिना मोक्षमार्गनावः प्रवृत्तिः ॥ ३१ ॥

ननु चास्योच्छ्रित्ये सिद्धे कर्णधारत्वे सिद्धपति तस्य च कुतः सिद्ध-मित्याह —

विद्यावृत्तस्य संभूतिस्थितिवृद्धिफलोदयाः ।

न मन्त्यमतिसम्पत्त्वे बीजाभावे तरोरिव ॥ ३२ ॥

'सम्पत्त्वेऽसति' अविद्यमाने । 'न सन्ति' । के ते ? संभूतिस्थिति-वृद्धिफलोदयाः । कस्य ? विद्यावृत्तस्य । अपमर्थः—विद्याया मतिज्ञाना-दिगुणायाः वृत्तस्य च सामायिकादिचारिणस्य या संभूतिः प्रादुर्भावः, स्थि-तिर्यगाद्यप्यदार्ढ्यपरिच्छेदकत्वेन कर्मनिर्जरादिहेतुत्वेन चायस्थाने, वृद्धि-त्पन्नस्य परतर उत्कर्षं फलोदयो देवादिपूजायाः स्वर्गापिषगदिश्च फल-स्योत्पत्तिः । कस्याभावे कस्येव ते न स्युरित्याह—बीजाभावे तरोरिव बीजस्य मूलकारणस्याभावे यथा तरोस्ते न सन्ति तथा सम्पत्तवास्पि मूलकारणभूतस्याभावे विद्यावृत्तस्यापि ते न सन्तीति ॥ ३२ ॥

यद्यप्यस्योच्छ्रितसम्पन्नो गृहस्थोऽपि तदसम्पन्नान्मुनेल्लङ्घयस्ततोऽ-पि सम्पददर्शनमेवोच्छ्रितमित्याहः—

गृहस्थो मोक्षमार्गस्थो निर्मोहो नैव मोहवान् ।

अनगारो गृही धेयान् निर्मोहो मोहिनो भुनेः ॥ ३३ ॥

'निर्मोहो' दर्शनप्रतिबन्धकमोहनीयकर्मरहितः तददर्शनपरिणत इत्य-र्थः । इत्थं भूतो गृहस्थो मोक्षमार्गस्थो भवति 'अनगारो' यतिः पुनः

छादिरूपशिकारे अस्यापुष्पतामन्तर्मुहूर्तावायुष्कोत्पत्तिः, दृष्टिना दारि-
द्र्योपेतकुलोत्पत्तिः । कथंभूता अपि एतन्मर्षं व्रजन्ति ' अन्ननिका अपि '
अणुवन्नरहिता अपि,

पश्यतेमर्षं ॥ व्रजन्ति तर्हि मवान्तरे कीदृशास्ते भवन्तीत्याहः—

ओजस्तेजोरिषावीर्य्यशोषद्विनिजयविभवमनायाः ।

महाकुला महार्थो मानवतिलका भवन्ति दर्शनपूजाः ॥ ३६ ॥

' दर्शनपूजा ' दर्शनेन पूजा पवित्रिणा दर्शने वा पूजा पवित्रं केषां ते
भवन्ति ' मानवतिलकाः ' मानवानां मनुष्याणां निरुक्ता मण्डनीभूता मनु-
ष्यप्रधानादित्यर्थः । पुनरपि कथंभूता इत्याह ' ओज ' इत्यादि ओज उपाहः
तेजः प्रकाशः कान्तिर्वा, विद्या सहसा अहार्वा च सुद्धिः, वीर्यं विशिष्टं
सामर्थ्यं, पत्नी विशिष्टा एतानिः वृद्धिं वा ' शोषोऽतिशयश्च, विजयः
परिभवेनात्मनो गुणोत्कर्षः, विभवो धनधान्यदम्प्यादिसम्पत्तिः, एतैः
सनाथा महिताः । तथा ' महाकुला ' महद्य कुलं च तत्र भवाः । ' महार्थो '
महन्तोऽर्थो धर्मार्थकामनोऽदृष्टाणां योगात् ॥ ३६ ॥

तथा इन्द्रश्चमपि सम्भवः दर्शनपूजा एव प्राप्नुवन्तीत्याहः—

अष्टगुणपुष्टिगुणं दृष्टिनिष्ठिणः प्रहृष्टशोभायुषः

अमराभ्रमर्मा परिषदि चिरं रमन्ते त्रिनेन्द्रमत्ताः स्वर्गे ॥ ३७ ॥

देवदेवीनां तभाषा । ' चिरं ' बहुतरं कालं । ' रमन्ते ' प्रीयन्ति । स्वर्ग-
भूताः । ' अष्टगुणपुष्टिगुणः ' अष्टगुणा अणिमा, महिमा, छत्रिमा, प्राप्तिः,
प्राबल्यं, ईशित्वं, वसित्वं कामपदित्यभिप्रेत्यष्टगुणार्थेन च पुष्टिः रसरागी-
रावयवानां सदैवोत्थितत्वं तेन वा पुष्टिं पतिर्दूयत्वं तथा पुष्टः सर्वदा
प्रमुदिताः । तथा ' प्रहृष्टशोभायुषः ' इतरदेवेभ्यः प्रहृष्टा उत्तमा होमा
तथा पुष्टा भोजिताः शोभायुषा भोजिताः इत्यादि । अतः ३७ ॥

तथा चन्द्रर्षिभिरपि त एव प्राप्नुवन्तीत्याहः—

नवनिधिसप्तद्वयरत्नाधीशाः सर्वभूमिपतयश्चक्रम् ।

वर्तयितुं प्रभवन्ति स्पष्टदृशः क्षत्रमौलिशेखरचरणाः ॥ ३८ ॥

ये 'स्पष्टदृशो' निर्मलसम्यक्त्वाः ॥ एव 'चक्रं' चक्रस्य रत्नं 'वर्तयितुं' आत्माधीनतया तत्साध्यनिखिलकार्येषु प्रवर्तयितुं 'प्रभवन्ति' ते सन्ध्या भवन्ति । कथंभूताः ? सर्वभूमिपतयः सर्वा चासौ भूमिश्च पङ्खण्ड पृथ्वी तस्याः पतयः चक्रवर्तिनः । पुनरपि कथंभूताः ? 'नवनिधिसप्तद्वयरत्नाधीशा' नवनिधयश्च सप्तद्वयरत्नानि सप्तानां द्वयं तेन संख्याता चतुर्दश तेषामधीशाः स्वामिनः । क्षत्रमौलिशेखरचरणाः क्षत्राशेषाद् प्रायन्ते रक्षन्ति प्राणिनो ये ते क्षत्रा राजानन्तेषां मौलयो मस्तकानि तेषु शिखराणि मुकुटानि तानि चरणेषु येषां ॥ ३८ ॥

तथा धर्मचक्रिणोऽपि सदृशनमाहात्म्याद्भवन्तीत्याहः—

अमरासुरनरपतिमिर्यमधरपतिमिथ नूतपादाम्भोजाः ।

दृष्ट्या सुनिधितार्था वृषचक्रधरा भवन्ति लोकशरण्याः ॥ ३९ ॥

'दृष्ट्या' सम्यग्दर्शनमाहात्म्येन । 'वृषचक्रधरा भवन्ति' वृषो धर्मः तस्य चक्रं वृषचक्रं तद्वरन्ति ये ते वृषचक्रधरास्तार्थकराः । किं विशिष्टाः ? 'नूतपादाम्भोजाः' पादावेवाम्भोजे, नूते स्तुने पादाम्भोजे येषां । कैः ? 'अमरासुरनरपतिभिः' अमरपतयः ऊर्ध्वलोकस्वामिनः सौरमादयः, असुरपतयोऽथोलोकस्वामिनो धाणेन्द्रादयः, नरपतयः तिर्यग्लोकस्वामिनश्चक्रवर्तिनः । न केवलमेतैरेव, नूतपादाम्भोजाः किन्तु 'यमधरपतिमिथ' यमं व्रतं धरन्ति ये ते यमधरा मुनयस्तेषां पतयो गणधरास्तेषां । पुनरपि कथंभूतास्ते ? सुनिधितार्था शोभनो निधितः परिसमाप्ति गतोऽर्थो धर्मादिलक्षणो येषां । तथा 'लोकशरण्याः' अनेकविधदुःखशयिभिः कर्मारतिभिर्युद्धतानां लोकानां शरणे साधवः ॥ ३९ ॥

तथा मोक्षप्राप्तिरपि सम्यग्दर्शनशुद्धानामेव भवतीत्याहः—

शिवमजरमरुजमक्षयमन्यायाधं विशोकमयशङ्कम् ।

काष्ठागतमुत्तविद्याविभवं विमलं भजन्ति दर्शनशरणाः ॥४०॥

‘दर्शनशरणाः’ दर्शने शरणे संसारापायपरिरक्षणं येषां दर्शनस्य ॥ शरणे संसारापायपरिरक्षकं येषां दर्शनस्य वा शरणं रक्षणं यत्र ते ‘शिवे’ मोक्षं भजन्त्यनुभवन्ति । कथम् ‘अत्र’ न विद्यते रुजा व्याधिर्वत्र । ‘अक्षयं’ न विद्यते लब्धानन्तचतुष्टयभयो यत्र । ‘अन्यायाधं’ न विद्यते दुःखकैरणेन केनचिद्विधा विद्वेगेण वा आघाता यत्र । ‘विशोकमयशङ्कः’ विगता शोकमयशङ्का यत्र । ‘काष्ठागतमुत्तविद्याविभवं’ काष्ठां परमप्रकर्षं गतः प्राप्तः सुखविषयाविभवो विभूतिर्वत्र । ‘विमलं’ विगतं मलं द्रव्यभावरूपकर्म यत्र ॥ ४० ॥

याग्राह्यं प्रायेकैः श्लोकैः सम्यग्दर्शनस्य फलमुक्तं तदर्शनाधिकारस्य समाप्तौ संद्वहृतेनोपसंहृत्य प्रतिपादयन्नाहः—

देवेन्द्रचक्रमहिमानममेयमानम्
राजेन्द्रचक्रमवनीन्द्रशिरोर्चनीयम् ।

धर्मेन्द्रचक्रमधरीकृतसर्वलोकम्
लब्ध्वा शिवं च जिनभक्तिरूपति मय्यः ॥ ४१ ॥

‘शिवं’ मोक्षं । ‘उपैति’ प्राप्नोति । कोऽसौ ? ‘मय्यः’ सम्यग्दृष्टिः । कथंभूतः ? ‘जिनभक्तिः’ विने भक्तिर्यस्य । किं कृत्वा ? लब्ध्वा । कः ? ‘देवेन्द्रचक्रमहिमानं’ देवानामिन्द्रा देवेन्द्रास्तेषां चक्रं संपातस्तत्र तस्य वा महिमानं विभूतिमाहात्म्यं । कथंभूतः ? ‘अमेयमानं’ अमेयं अपर्यन्ते मानमस्यामेयमानं पूज-ज्ञाने (!) वा यस्य । तथा ‘राजेन्द्रचक्रं लब्ध्वा’ राजा-भिन्दाध्वजवर्तिनस्तेषां चक्रं चक्रवर्त्तनं । किं विशिष्टं ? ‘अवनीन्द्रशिरोऽ

र्चनीयं' अवन्यां निजनिजपृथिव्यां इन्द्रा मुकुटवद्वा गजानस्तंशं शिरो-
 भिरर्चनीयं । तथा धर्मेन्द्रचक्रं लब्ध्वा धर्मस्योत्तमक्षमादिउरुगस्य ॥
 इन्द्रा अनुष्टातारः प्रणेतारो वा तार्थकटादयस्तेषां चक्रं संघातो धर्मिणां
 वा तार्थकृतां सूचकं चक्रं धर्मचक्रं । कथंमृतं ? 'अवरीकृतसर्वलोकं'
 अवरीकृतः भृत्यता नीतः सर्वलोकस्त्रिभुवनं येन । एतत्सर्वं लब्ध्वा
 पश्चाच्छिवं चोपैति भव्य इति ॥ ४१ ॥

इति प्रमाचन्द्रधिरचितायां समन्तमद्रस्यामिविरचितो-
 पासकाध्ययनटीकायां प्रथमः परिच्छेदः ॥ १ ॥



ज्ञानाधिकारो द्वितीयः ।



अप दर्शनरूपं धर्मं व्याख्याय ज्ञानरूपं ते व्याख्यातुमाहः—

अन्यूनमनतिरिक्तं यायातव्यं विना च विपरीतात् ।

निःसन्देहं वेद यदाहुस्तज्ज्ञानमागमिनः ॥ १ ॥

‘वेद’ वेति । ‘यत्तदाहुर्नुक्ते । ‘ज्ञानं’ भावभूतरूपं । के ते ! ‘आगमिनः’ आगमज्ञाः । कथं वेद ! ‘निःसन्देहं’ निःसंशयं यथा भवति तथा । ‘विना च विपरीतात्’ विपरीताद्विपर्ययादिनैव विपर्ययव्यवच्छेदेनेत्यर्थः । तथा ‘अन्यूनं’ परिपूर्णं सकलं वस्तुस्वरूपं यदेदं ‘तज्ज्ञानं’ न अन्यूनं विकलं तत्स्वरूपं यदेदं, तर्हि जीवादिवस्तुस्वरूपेऽविद्यमानमपि तर्क्या नित्यत्वधर्मात्मकत्वादित्यादिरूपं कल्पयित्वा यदेति तदधिकार्यं विदित्वा ज्ञानं भविष्यतीत्यत्राह—‘अनतिरिक्तं’ वस्तुस्वरूपादनतिरिक्तमनाधिकं यदेदं तज्ज्ञानं न पुनस्तज्ज्ञानस्यादिकं कल्पनाधिल्लिख्यत्वे यदेदं । एवं येतद्विशेषज्ञचतुष्टयसान्दर्भ्यं यथाभूतार्थेदकत्वं तस्य संभवति तद्वत् यति—यायातव्यं यथावीत्यतस्तुस्वरूपं यदेदं तज्ज्ञानं भावभूतं । यदु-
पस्थेयं ज्ञानस्य जीवाद्यदोषार्थानामतोविशदतः केवलज्ञानवत् साक-
स्थेन स्वरूपप्रकाशनसामर्थ्यसम्भवत् । तदुक्तंः—

स्वाद्याहंकेयल्लक्षणे सर्वतत्त्वप्रकाशने

भेदः साक्षात्साक्षाच्च ह्यवस्थम्यतमं भवेत् ॥ १ ॥ इति ।

अतस्तदेवानुधर्मं येनाग्निरेव । भेदात्स्यैव मुख्यतो मूढकारणभूततया स्वर्गापरमसाधनसाधर्म्यमभवत् ॥ १ ॥

तस्य विषयभेदाद्भेदप्ररूपयन्नाहः—

प्रथानुयोगमर्थारूपाय चरितं पुराणमपि पुण्यम् ।

बोधिसमाधिनिधानं बोधति बोधः समीचीनः ॥ २ ॥

‘बोधः समीचीनः’ सत्यं श्रुतज्ञानं । ‘बोधति’ जानाति । कं ! प्रथमानु-
योगं । किं पुनः प्रथमानुयोगशब्देनाभिधीयते इत्याह—‘चरितं पुराणमपि’
एकपुरुषाश्रिता कथा चरितं त्रिपष्टिशलाकापुरुषाश्रिता कथा पुराणं तदुभय-
मपि प्रथमानुयोगशब्दाभिधेयं । तत्प्रकल्पितत्वव्यवस्थेदार्थमर्थाल्लयानमिति
विशेषणं, अर्धस्य परमार्थस्य विषयस्याख्यायानं यत्र येन वा तै । तथा पुण्यं
प्रथमानुयोगं हि शृण्वतां पुण्यमुत्पद्यते इति पुण्यहेतुत्वात्पुण्यं तदनुयोगं ।
तथा ‘बोधिसमाधिनिधानं’ अप्राप्तानां हि सम्यग्दर्शनादीनां प्राप्तिर्बोधिः
प्राप्तानां तु पर्यन्तप्रापणं समाधिः ध्यानं वा धर्मशुद्धं च समाधिः
तयोर्निधानं तदनुयोगं हि शृण्वतां दर्शनादेः प्राप्यादिकं धर्मध्याना-
दिकं च भवति ।

तथाः—

अहं उद्भूतिरियलोप दिसि दिदिसं जं पमाणियं मणियं ।

करणाणि तु सिद्धं दीयसमुदा मिःगेदा ॥ १ ॥

लोकालोकविमर्तेर्पुणपरिवृत्तेश्चतुर्गतीनां च ।

आदर्शमिव तयामतिरवेति करणानुयोगं च ॥ २ ॥

‘तथा’ तेन प्रथमानुयोगप्रकरणेन । ‘मतिर्मननं श्रुतज्ञानं’ । अवेति
जानाति । कं ! ‘करणानुयोगं’ लोकालोकविमर्गं पंचसंग्रहादिलक्षणं ।
कथं भूतमिव ? ‘आदर्शमिव’ यथा आदर्शो दर्शनीो मुग्रादर्थयाश्चरत्प-
प्रकाशकस्तथा करणानुयोगोऽपि स्वविषयस्वार्थं प्रकाशकः । ‘लोकालोक-

विमर्शः' लोक्यन्ते जीवादयः पदार्था यत्रासौ लोकस्त्रिधत्वारिशदधिकश-
तत्रयपरिमितरज्जुपरिमाणः,—तद्विपरितोऽलोकोऽनन्तमानावच्छिन्नशु-
द्धाकाशस्वरूपः तयोर्विभक्तिर्विभागो भेदस्तस्याः आदर्शमिव तथा 'युग-
परिवृत्तेः' युगस्य फाटस्योत्सर्पिण्यादेः परिवृत्तिः परावर्तनं तस्या आदर्श-
मिव तथा 'चतुर्गतीनां च' नरकातिर्यग्मनुष्यदेवदक्षणात्रामादर्शमिव ॥३॥

तथाः—

तद्यचारित्तमुर्णानं किरियाणं सिद्धिमादिषाणं ।

उपसर्गं स्वर्णास्ते संचरणाणिउप पसंसंति ॥ १ ॥

गृहमेधनगाराणां चारित्र्योत्पत्तिवृद्धिरक्षाङ्गम् ।

चरणानुयोगसमयं सम्यग्ज्ञानं विजानाति ॥ ४ ॥

'सम्यग्ज्ञानं' भावश्रुतरूपं । विशेषेण जानाति । कं ? चरणानु-
योगसमयं चारित्र्यप्रतिपादकं शास्त्रामाचारादि । कथंभूत ? चारित्र्योत्पत्ति-
वृद्धिरक्षाङ्गं चारित्र्योत्पत्तिवृद्धिश्च तासामङ्गकारण अंगानि वा । कार-
णानि प्ररूप्यन्ते यत्र । केयं तदङ्गं ? 'गृहमेधनगाराणां' गृहमेधिनः
आवकाः अनगरा मुनयस्तेषां ॥ ४ ॥

जीवाजीवमुत्तत्त्वे पुण्यापुण्ये च बन्धमोक्षौ च ।

द्रव्यानुयोगदीपः श्रुतविद्यालोकमातनुते ॥ ५ ॥

'द्रव्यानुयोगदीपो' द्रव्यानुयोगसिद्धान्तमूले तत्त्वार्थमूलादिस्वरूपो द्रव्या-
गमः स एव दीपः स 'आतनुते' विस्तारयति अशेषावशेषतः प्ररूपयति ।
के ? 'जीवाजीवमुत्तत्त्वे' उपयोगलक्ष्णो जीवः तद्विपरितोऽजीवः तावेष
शोभने अवशिष्टे तत्त्वे वस्तुस्वरूपे आतनुते । तथा 'पुण्यापुण्ये' सद्देयशु-
भायुर्नामिगोत्राणि हि पुण्यं ततोऽन्यत्कर्मापुण्यमुच्यते ते च मूलोत्तरप्रकृ-
तिभेदेनाशेषविशेषतो द्रव्यानुयोगदीप आतनुते । तथा 'बन्धमोक्षौ च'

मिथ्यात्वाविरतिप्रमादकषाययोगलक्षणहेतुवशादुपाजितेन कर्मणा सह-
 त्मनः सङ्क्षेपो बन्धः बन्धहेत्वभावनिर्जसाम्यां कृत्स्नकर्म विप्रमोक्षलक्षणेनो-
 क्षस्तावप्यशेषतः द्रव्यानुयोगदीप आतनुते । कथं ? श्रुतविद्यालोकं क्षुत-
 विद्या भावश्रुतं सैवात्योरुः प्रकाशो यत्र तैत् । न कर्माणि तज्जया भवदेव
 जीवादीनि स प्रकाशयतीति ॥ ५ ॥

इति प्रभाचन्द्रविरचितायां समन्तमद्रस्यामिदिरचितो-
 पासकाव्ययनश्रीकायां द्वितीयः परिच्छेदः ॥ २ ॥



गुणव्रताधिकारस्तृतीयः ॥ ३ ॥

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

अथ चरित्ररूपं धर्मं व्याख्यास्यामः—

मोहतिमिरापहरणे दर्शनलाभादवाप्तसंज्ञानः ।

रागद्वेषनिवृत्त्यै चरणं प्रतिपद्यते माधुः ॥ १ ॥

‘चरण’ हिमाग्निनिवृत्तिच्छरणं चरित्रं । ‘प्रतिपद्यते’ स्वीकरोति ।
 कोऽसौ ? ‘माधु’ भगवन् । कथंभूतः ? अव्यक्तसंज्ञानः । वरमात् ? दर्श-
 नलाभात् । तदागोऽपि तस्य कस्मिन् सति संजातः ? ‘मोहतिमिरापह-
 रणे’ मोहोदर्शनमोहः स एव तिमिरं तस्यापहरणे यथासम्भवमुपशमे
 क्षये क्षयोपशमे वा । अथवा मोहो दर्शनचरित्रमोहस्तिमिरं ज्ञानावर-
 णादि तयोपहरणे । अयमर्थः—दर्शनमोहापहरणे दर्शनलाभः । तिमि-
 रापहरणे सति दर्शनलाभादवाप्तसंज्ञानः भवत्यात्मा ज्ञानावराणापगमे हि
 ज्ञानमुत्पद्यमाने सदर्शनप्रसादात् सम्भाव्यपदेशं लभते, तथाभूतधात्मा
 चरित्रमोहापगमे चरणं प्रतिपद्यते । किमर्थं ? ‘रागद्वेषनिवृत्त्यै’ रागद्वेष-
 निवृत्तिनिमित्तं ॥ १ ॥

तस्मिन्निवृत्तादेव हिंसादिनिवृत्तेः संभवादिष्याहः—

रागद्वेषनिवृत्तेर्हिंसादिनिवर्तना कृता भवति ।

अनपेक्षितार्थवृत्तिः कः पुरुषः सेवने नृपतीन् ॥ २ ॥

हिंसादेः निवर्तना म्यावृत्तिः कृता भवति । कुतः ? रागद्वेषनिवृत्तेः ।
 अयमत्र सात्पर्यार्थः—प्रवृत्तरागादिद्वेषोपशमादेः हिंसादिनिवृत्तिच्छरणं
 चरित्रं भवति ततो माधिरागादनिवृत्तेरेव प्रकृष्टतरप्रकृष्टतमादि निवर्तते
 देशभयतादिगुणस्थाने रागादिहिंसादिनिवृत्तस्तावद्वर्तते यावन्निःश-

परागादिप्रक्षयः तस्माच्च निःशेषहिंसादिनिवृत्तिः लक्षणं परमोदात्तानतास्वरूपं परमोत्कृष्टचारित्रं भवतीति । अस्यैवार्थस्य समर्थनार्थमर्थान्तरन्यासमाह—अनपेक्षितार्थवृत्तिः कः पुरुषः संवते नृपतीन् अनपेक्षिताऽनभिहितार्थस्य प्रयोजनस्य फलस्य वृत्तिः प्राप्तिर्येन स तथाविधः पुरुषः को नकोऽपि प्रेक्षापूर्वकारी संवते नृपतीन् ॥ २ ॥

अत्रापरः प्राह—चरणं प्रतिपद्यत इत्युक्तं तस्य तु लक्षणं नोक्तं तदुच्यता ? इत्याशङ्क्याह—

हिंसानृत्तचौर्ध्वेभ्यो मैथुनसेवापरिग्रहाभ्यां च ।

पापप्रणालिकाभ्यो विरतिः संज्ञस्य चारित्र्यम् ॥ ३ ॥

चारित्र्यं भवति । कासौ ? विरतिर्यावृत्तिः । केभ्यः ? हिंसानृत्तचौर्ध्वेभ्यः हिंसादीनां स्वरूपकथनं स्वयमेवाग्रे ग्रन्थकारः करिष्यति । न केवलमेतेभ्य एव विरतिः—अपि तु मैथुनसेवापरिग्रहाभ्यां । एतेभ्यः कथंभूतेभ्यः ? पापप्रणालिकाभ्यः पापस्य प्रणालिका इव पापप्रणाटिका आश्रयणद्वाराणि ताभ्यः । कस्य तेभ्यो विरतिः ? संज्ञस्य सप्तम्यनानातीति संज्ञः तस्य हेतुपादेयतत्त्वपरिज्ञानवता ॥ ३ ॥

तद्यैतं भूतं चारित्र्यं द्विधा नियतं इत्याह,—

मकलं विकलं चरणं सत्मकलं सर्वसंगविरतानाम् ।

अनगाराणां विकलं सागाराणां ससंगानाम् ॥ ४ ॥

हिंसादिविरतिः लक्षणं च चरणं प्राप्तप्रत्यक्षितं तत् सत्कलं विकलं च भवति । सत् सत्कलं परिपूर्णं महावत्कल्पं । केनां तद्वदति ? अनगाराणां गुणानां किञ्चित्तानां सर्वसंगविरतानां वाग्राम्यन्तरपरिग्रहादितानां । विकलमपरिपूर्णं अशुभकल्पं । केनां तद्वदति सागाराणां गूढस्थानां कथंभूतानां । ससंगानां सप्रवृत्तानाम् ॥ ४ ॥

निवृत्तिः । तथा धनधान्यक्षेत्रादोर्निष्ठावशात् कृतपरिच्छेदा इति स्थूलरूपात् परिग्रहान्निवृत्तिः । कथंभूतम्यः प्राणातिपातादिभ्यः ! पापेभ्यः पापाग्रवणद्वारेभ्यः ॥ ६ ॥

तत्रायत्रतं व्याख्यातुमाहः—

सङ्कल्पात्कृतकारितमननाद्योगत्रयस्य चरमत्त्वान् ।

न हि नस्ति यत्तदाहुः स्थूलवधाद्विरमणं निपुणाः ॥ ७ ॥

‘चरमत्त्वान्’ प्रसज्जान् ‘यत्र हिनास्ते’ तदाहुः स्थूलवधाद्विरमणं । के ते ? निपुणाः हिंसादिविरतिव्रतविचारदक्षाः । कस्मान्नहिनास्ते ! संकल्पात् संकल्पं हिंसाभिसंध्यमाश्रित्य । कथंभूतात् संकल्पात् ! कृतकारितानुमननात् कृतकारितानुमननम्बपान् । कस्य सम्बन्धिनः ! योगत्रयस्य मनोवाक्यायत्रयस्य । अथ कृतवचनं कर्तुः स्वातन्त्र्यप्रतिपर्यर्थं । कारितानुविधानं परप्रयोगापेक्षमनुवचनं । अनुमननवचनं प्रयोजकत्वं मानसपरिणामप्रदर्शनार्थं । तथा हि मनसा चरसत्त्वहिंसां स्वयं न करोमि चरमत्त्वान् हिनस्ती (स्मी) ति मनः संकल्पं न करोमीत्यर्थः मनसा चरसत्त्वहिंसामन्यं न कारयामि चरमत्त्वान् हिंसय हिंसयेति मनसा प्रयोजकां न भवामीत्यर्थः । तथा अन्यं चरसत्त्वहिंसां कुर्यन्ति मनसानुमन्ये सुन्दरमन्येन कृतमिति मनःसंकल्पं न करोमीत्यर्थः । एवं वचसा स्वयं चरसत्त्वहिंसां न करोमि चरमत्त्वान् हिनस्मीति स्वयं वचनं नोच्चारयामीत्यर्थः । वचसा चरसत्त्वहिंसां न कारयामि चरमत्त्वान् हिंसय हिंसयेति वचनं नोच्चारयामीत्यर्थः । तथा वचसा चरमत्त्वहिंसां कुर्यन्ति नानुमन्ये साधुकुलं त्वयेति वचनं नोच्चारयामीत्यर्थः । तथा कायेन चरसत्त्वहिंसां न करोमि चरसत्त्वहिंसने दृष्टिमुष्टिमन्त्राने

१ संकल्पार्थ-हिंसाभिसंध्यमाश्रित्य ग पुनर्लङ् । २ कारितानुविधानं ग पुनर्लङ् ।

३ अनुवचनं ख-पुनर्लङ् । अनुमननं वचनं ग-पुनर्लङ् ।

स्वये कायव्यापारं न करोमीत्यर्थः । तथा कायेन चरसत्वहिंसा न
कारयामि चरसत्वहिंसने कायमङ्गया परं नप्रेरयामीत्यर्थः । तथा चरसत्व-
हिंसां कुर्वन्तमन्ये नष्टच्छोडिकादिना कायेन नानुमन्ये । इत्युक्तमहिं-
साशुभम् ॥ ७ ॥

तत्प्रेशनीमतीचाराणाहः—

छेदनचन्पनपीडनमतिभारा रोषणं व्यतीचाराः ।

आहारवारणापि च स्थूलवधादप्युपरतेः पञ्च ॥ ८ ॥

व्यातीचारा विविधा विरूपका वा अतीचारा दोषाः । कति ?
पञ्च । कस्य ? स्थूलवधाद्युपरतेः । कथमन्याह छेदनेत्यादि कर्णनासि-
कादीनामवयवानामपनयनं छेदनं । अभिमनदेते गतिनिरोधहेतुर्गन्धनं
पीडा दण्डकराद्यभिवातः । अतिभारारोषणं । न्याय्यभारादधिकभारारो-
षणं । न केवलमेतच्चतुष्टयमेव किन्तु आहारवारणापि च आहारस्य भन-
पानलक्षणस्य क्षाण्णा निरोधो धारणा वा निरोधः ॥ ८ ॥

एवमहिंसाशुभं प्रनिरायेदानीमनुतन्निस्त्पुनर्न प्रतिपादयन्नाहः—

स्थूलमलीकं न वदति न परान् वादयति सत्यमपि विपदे ।

यत्तद्वदन्ति सन्तः स्थूलमृषावादवैरमणम् ॥ ९ ॥

स्थूलधासोकृपावादश्च तस्माद्वैरमणं विरमणमेववैरमणं तद्वदन्ति ।
के ते ? सन्तः सारगुण्याः । गणशरदेवादयः । तर्हि सन्तो वदन्ति किं तन्
अलीकममर्थं । कथभूतं ? स्थूलं वस्तिजुक्ते स्वपरयोर्वधवन्धादिकं राजा-
दिभ्यो भवति । तत्रत्य तावन्न वदति । तथा । परानन्यान् तथाविधम-
लीकं न वादयति । न केवलमलीकं किन्तु सत्यमपि चोरोऽपमियादि-
रूपं न स्वयं वदति न परान् वादयति । किं विशिष्टं यदुक्तं ।
विपदेऽपकाराय भवति ॥ ९ ॥

साम्प्रतं सत्याशुव्रतस्यातीचातनाहः—

परिचादरहोभ्यास्या पैशून्यं कूटलेखकरणं च ।

न्यासापहारितापि च व्यतिक्रमाः पञ्च सत्यस्य ॥ १०

परिचादो मिथ्योपदेशोऽभ्युदयनिःश्रेयसार्थेषु क्रियाविशेष्यस्य
न्ययाप्रवर्तनमित्यर्थः । रहोऽभ्यास्या रहसि एकान्ते स्त्रीपुंसाम्यामनुष्ठि-
तस्य क्रियाविशेषस्याभ्यास्या प्रकाशनं । पैशून्यं भेगविकारभूयिष्ठेपादिभि-
पराभिप्रायं ज्ञात्वा असूयादिना सप्रकटनं साकारमंत्रभेद इत्यर्थः । कूटले-
खकरणं च अन्येनानुक्तमननुष्ठितं यत्किंचिदेव तेनोक्तमनुष्ठितं धेति व-
नानिमित्तं कूटलेखकरणं कूटलेखकित्यर्थः । न्यासापहारिता द्रव्यनिष्ठे-
षुविस्मृतसत्यस्यान्पतेरूपं द्रव्यमाददानस्य एवमेवेत्यभ्युपगमवचने ।
एवं परिचादपक्षत्वारो न्यासापहारिता पंचमीति सत्यस्याशुव्रतस्य पंच-
व्यतिक्रमाः अतीचारा भवन्ति ॥ १० ॥

अधुना धौर्यशिरस्यशुव्रतस्य स्वस्वपं प्ररूपयन्नाहः—

निश्चितं वा पतितं वा सुविस्मृतं वा परस्वमविसृष्टं ।

न हरति यन्न न दत्ते तदहशर्चोर्वाद्दुपारमणम् ॥ ११ ॥

अहशर्चोर्वात् स्यूडचोर्वात् । दुपारमणं तत् । यत् किं न-
नहरति न गृह्णाति । किं तत् ? परस्व परद्रव्यं । कथंभूतं ? निश्चितं
वा धृतं । तथा पतितं वा । तथा सुविस्मृतं वा अतिशयेन विस्मृतं ।
वा शब्दः सर्वत्र परस्परसमुच्चये । इत्यभूतं परस्व अविस्मृतं अर्प-
यस्वयं न हरति न दत्तेऽन्यस्मै तदहशर्चोर्वाद्दुपारमणं प्रतिप-
द्यन् ॥ ११ ॥

तत्पेदानीमतिकारानाहः—

चौरप्रयोगचौरार्थादानविन्दोपमदशमन्मित्राः ।

हीनाविकर्मिनिमानं पञ्चास्तेपे व्यतीशानाः ॥ १२ ॥

अन्यविवाहाकरणानङ्गक्रीडाविटत्वविपुलतृपः ।

इत्वरिकागमनं चास्मरस्य पञ्च व्यतीचाराः ॥ १४

‘अस्मरस्याब्रह्मनिवृत्यणुव्रतस्य’ पञ्च व्यतीचाराः । कथमित्याह—

अन्येत्यादि कन्यादान विवाहोऽन्यस्य विवाहोऽन्यविवाहः तस्य
आसमन्तात् करणे तच्च अनङ्गक्रीडाच अङ्गं लिङ्गं योनिश्च तयोरेव
मुखादिप्रवेशे क्रीडा अनङ्गक्रीडा । विटत्वं भण्डिमाप्रधानकायशास्त्रप्रयोगः ।
विपुलतृपश्च कामतीव्राभिनिवेशः । इत्वरिकागमनं च परपुरणानेति
गच्छतीत्येवं शीला इत्वरि । पुश्चली कुत्साया के कृते इत्वरिका भवति तत्र
गमनं चेति ॥ १४ ॥

तथेदानीं परिग्रहविरत्यणुव्रतस्य स्वरूपं दर्शयन्नाहः—

धनधान्यादिग्रन्थपरिमाय ततोऽधिकेषुनिःस्पृ-

हता । परिमितपरिग्रहः स्यादिच्छापरिमाण-

नामापि ॥ १५ ॥

‘परिमितपरिग्रहो’ देशतः परिग्रहविरतिरणुव्रतं स्यात् । कासौ ! या
‘ततोऽधिकेषु’ ‘निस्पृहता’ ततस्तेभ्य इच्छावशात् कृतपरिसंख्यातेभ्योऽ-
र्थेभ्योऽधिकेष्वर्थेषु या निस्पृहता वाञ्छाभ्यावृत्तिः । किं कृत्वा ! ‘परिमाय’
देवगुरुपादाग्रे परिमितं कृत्वा । कं ? धनधान्यादिग्रन्थे धनं गवादि, धान्यं
ग्रीष्मादि । आदिशब्दादार्सादासभार्यागृहक्षेत्रद्रव्यमुवर्णनस्याभरणवस्त्रा-
दितं प्रहः । स चासौ ग्रन्थश्च तं परिमाय । स च परिमितपरिग्रहः इच्छा-
परिमाणनामापि स्यात्, इच्छायाः परिमाणं यस्य स इच्छापरिमाण-
नाम यस्य स तथोक्तः ॥ १५ ॥

तस्यातिचारानाहः—

अतिवादनानिसंग्रहविस्मयलोभातिभारवहनानि ।

परिमितपश्चिदस्य च मिथेषा पञ्च लक्ष्यन्ते ॥ १६ ॥

‘विशेषा’ अतीचाराः । एव ‘लभ्यन्ते’ निधीयन्ते । कस्य ? परिमितप-
रेग्रहस्य न केरुमहिंसाद्यगुवनस्य पंचातीचारा निधीयन्ते अपि तु परि-
मेतपरिग्रहस्यापि । चराग्रोऽप्रापिशब्दार्थे । के तस्यातीचारा
इत्याहः—अतिवाहनेत्यादि लोभातिगृह्णित्वर्थे परिग्रहपरिमाणे कृते-
पुनर्लोभापेक्षयादतिराहन करोति यावन्तं हि मार्गं बलीयदादयः
मुखेन गच्छन्ति ततोऽप्यतिरेकेण वाहनमतिवाहनं । अतिशब्द-
प्रत्येकं लोभान्तानां सम्भव्यते । इदं धान्यादिकमभे विशिष्टं लाभं
दास्यतीति लोभापेक्षादतिरायेन तत् संमदं करोति । तत्प्रतिपन्नला-
भेन विप्रीते तस्मिन् मूलतोऽप्यसंमदीते बाधिकेऽर्थे तत्कृपाणकेन
लभ्ये लोभापेक्षादतिविस्मयं विचारं करोति । विशिष्टेऽर्थे लभ्येऽप्य-
धिकलाभाकांक्षावशादतिलोभं करोति । लोभापेक्षादधिकभारोपणम-
तिभारवाहनं । ते विशेषाः पंच ॥ १६ ॥

एव प्रकृतानि पंचानुव्रतानि निरतिचाराणि किं कुर्वन्तीत्याहः—

पञ्चानुव्रतनिधयो निरतिक्रमणाः फलन्ति सुरलोकं ।

यत्रावधिरष्टगुणा दिव्यशरीरं च लभ्यन्ते ॥ १७ ॥

फलन्ति फले प्रयच्छन्ति । के ते ? पंचानुव्रतनिधयः पंचानुव्रतान्येव
निधयो निधानानि । कथंभूतानि ? निरतिक्रमणा निरतिचाराः । किं
फलन्ति ? सुरलोकं । यत्र सुरलोकं लभ्यन्ते । कानि ? अवधिरष्ट-
गुणानि । अष्टगुणा अभिमानहिंसायादयः । दिव्यशरीरं च स तथावधि-
र्जितं शरीरं । एतानि सर्वाणि यत्र लभ्यन्ते ॥ १७ ॥

इह लोके किं कस्याप्यहिंसाद्यगुनानुपानरुद्धप्राप्तिर्दृष्टा येन परलो-
कार्थं तदनुप्राप्यते इत्याशयाहः—

मातंगो धनदेवश्च वारिषेणस्तनः परः ।

नीली जयश्च संपत्ताः पूजातिशयमुत्तमम् ॥ १८ ॥

हिंसाविरत्यणुव्रतात् मार्तगेन चाट्टलेन उत्तमः पूजातिशयः प्राप्तः

अस्य कथा ।

सुरम्पदेशे पौदनपुरे राजा महाबलः । नन्दीश्वराष्ट्र्यां राज्ञा
अष्टदिनानि जीवामारणघोषणायां कृतायां बलकुमारेण चात्यन्तना-
सासक्तेन कंचिदपि पुरुषमपश्यता राजौघाने राजकीयमेष्टकः प्रच्छन्नेन
मारयित्वा संस्कार्य भक्षितः । राज्ञा च मेष्टकमारणवार्तामाकर्ण्य हृष्टेन
मेष्टकमारको गवेययितुं प्रारब्धः । तदुद्यानमालाकारेण च वृक्षोपरिचटि-
तेन स तन्मारणं कुर्वणो दृष्टः । राज्ञौ च निजभार्यायाः कथितं ततः
प्रच्छन्नचरपुरुषेणाकर्ण्य राज्ञः कथितं । प्रभाते मालाकारोऽप्याकारितः ।
तेनैव पुनः कथितं । मदीयामाज्ञां मम पुत्रः खण्डयतीति । हर्षेन राज्ञा
कोट्टपाळो भणितो बलकुमारं नवखण्डे कारयेति ततस्ते कुमारं मार-
णस्थानं नीत्वा मातङ्गमानेतुं ये गताः पुरुषास्तान् विलोक्य मातङ्गे-
नोक्तं प्रिये ! मातङ्गो भ्रामं गत इति कथय त्वमेतेषामित्युक्त्वा गृहकोणे
प्रच्छन्नो भूत्वा स्थितः । तलारेष्वाकारिते मातङ्गे । कथितं मातङ्ग्या सोऽयं
भ्रामं गतः । भणितं च तलारैः स पापोऽपुण्यवानयं भ्रामं गतः कुमा-
रमारणात्तस्य बहुमुवर्णरत्नादिलाभो भवेत् तेषां वचनमाकर्ण्य द्रव्यसुन्द-
र्या सैषा हस्तसंज्ञया स दर्शितो भ्रामं गत इति पुनः पुनर्भणन्त्या ।
ततस्तैस्तं गृहान्निःसार्य तस्य मारणार्थं स कुमारः समर्पितः । तेनोक्तं
नास्य (य) चतुर्दशीदिने जीवघातं करोमि । ततस्तलारैः ॥ नीत्या
राजः कथितः देव ! अप्ये राजकुमारं न मारयति । तेन ॥ राज्ञः कथितं
सर्वदृष्टो मृतः श्मशाने निक्षिप्तः सर्वोऽभिमुनिशरिरस्य वायुना पुनर्जा-
यितोऽहं तत्पार्श्वे चतुर्दशीदिवसे मया जीवाहिसाप्तत्वे गृहीतमनंऽयं

१ पौदनपुरे क-ग-पाठः । २ राजौघाने ख-ग-पाठः । ३ तथा मातङ्ग-
भीतया ग-पाठः ।

न मारयामि देवो यजमानानि तत्करोतु । अरूपदृष्ट्याण्डालस्य मतमिति
संयित्य ऋतेन राज्ञा द्वावपि गावौ बन्धयित्वा सुमारंदहे निशेषिती ।
तत्र मातङ्गस्य प्राणात्पयेऽप्यर्हिसाव्रतमगरित्यव्रतो व्रतमाहात्म्याज्जलेदेव-
तया जलमध्ये सिंहासनैर्मणिमण्डपिकादुन्दभिसाधुकारादिप्रतिहार्यादिकं
कृते । महापउरात्रेण चैतदाकर्ण्य भीतेन पूत्रयित्वा निजच्छत्रतलेस्नाप-
यित्वा स एतस्य विविष्टं कृत इति प्रथमाणुव्रतस्य ।

अनृतविरत्पणुव्रताह्नदेवभ्रेष्ठिना पूजातिशयः प्राप्तः ।

अस्य कथा ।

अमूर्शये पूर्वविदेहे पुष्कलावतीविषये पुण्डरीकिण्यां पुष्या वणिजौ
जिनदेवधनदेवौ स्वल्पद्रव्यौ । तत्र धनदेवः सत्यवादी द्रव्यस्य लाभं
ह्यव्यर्थमर्थं गुहाभ्याम् इति निःसाक्षिकं व्यवस्थां कृत्वा दूरदेशं गतौ
बहुद्रव्यमुपागम्य व्याधुश्च कुशलेन पुण्डरीकिण्यामायातौ । तत्र जिनदेवो
लाभार्थं (र्धं) धनदेवाय न ददाति । श्लोकद्रव्यमौचित्येन ददाति
ततो जवटके व्यापे च सति स्वजनमहाजनसाम्राज्यतो निःसाक्षिरव्यवहा-
रयथाजिनदेवो वदति ॥ मयाऽस्य लाभार्थं भणिनमुचितमेव भणितं ।
धनदेवश्च सत्यमेव वदति द्वयोरर्थमेव । ततो राजनियमात्तयोर्द्रव्यं दत्तं
धनदेवः द्रुहो नेतरः ततः सर्वं द्रव्यं धनदेवस्य समर्पितं तथा सर्वैः
भूजितः साधुकरितश्चेति द्वितीयाणुव्रतस्य ।

अर्चाविरत्पणुव्रताह्नरिदेवेन पूजानिशयः प्राप्तः । अस्य कथा
स्थितिकरणगुणव्यागम्यानप्रगटके 'कथितेर्हं दृष्टव्येति सुतीयाणुव्रतस्य' ।

१ अमूर्शये पाठः न पुनके । २ सिंहासनमणिमण्डपिकादेवराजुनि-
साधुकारादिप्रतिहार्यादिकं पाठः । ३ स्वापयित्वा न च संस्तुतयो विविष्टः कृतः
इति पाठः । ४ वटवेति पाठः । ५ तत्र, इति गुह्य ।

गते सा नीली देवामे संगृहीत्वा कायोत्सर्गेण स्थिता दोषोत्तरे भोज-
नांशं प्रष्टुर्मेव नान्यथेति । ततः क्षुभितनगरदेवतया आगत्य
रात्रौ सा भणिता- हे महासति । मा प्राणत्यागमेवं कुरु अहं
राज्ञः प्रधानानां पुरजनस्य स्वप्नं ददामि । उम्मा यथा नगरप्रतोत्यः
कीळिता महासती वामचरणेन संस्पृश्य उद्धरिष्यन्तीति साध प्रभाते
भवचरणं स्पृष्ट्वा एव वा उद्धरिष्यन्तीति पादेन प्रतोलीं स्पर्शं कुर्वास्व-
मिति भणित्वा राजादीनां तथा स्वप्ने दर्शयित्वा पश्चनप्रतोलीः कीळित्वा
स्थिता सा नगरदेवता प्रभाते कीळिताः प्रतोलीर्दृष्ट्वा राजादिभिस्तं स्वप्नं
स्मृत्वा नगरस्त्रीचरणताडनं प्रतोलीनां करितं । न चैकापि प्रतोली कदा-
चिदभ्युद्धरिता । सर्वोत्तां पद्माभीडी तत्रोक्षिष्य नीता । तत्परणस्पर्शात्
सर्वो अभ्युद्धरिताः प्रतोत्यः, निर्दोषा राजादिभूजिता नीली जाता चतुर्धा-
गुणतस्य ।

परिमहविरस्यगुणताजयः पूजातिशयं प्राप्तः ।

अस्य कथा

गुरुजांगलदेशे ६स्तिनागपुरे गुरुवंशे राजा सोमप्रभः पुत्रो जयः परिमित-
परिमहो भार्यामुल्लोचनायामेव प्रवृत्तिः । एकदा पूर्वविद्याधरभवकथनानन्तरं
समायातपूर्वजन्मोर्विषो हिरण्यधर्मप्रभावती विद्याधररूपमादाय च
मेर्वादी बन्दनाभक्तिं कृत्वा कैलासगिरी भरतप्रतिष्ठापितचतुर्विंशतिजि-
नालपान् बन्धितुमायातौ मुल्लोचनाजयौ । तत्प्रस्थाने च सौधर्मेन्द्रेण
जयस्य स्वर्गे परिग्रहपरिमाणव्रतप्रशंसा कृता । ता परीक्षितुं रतिप्रभदेवः
समायातः । ततः स्त्रीरूपमादाय चतसृभिः पित्रासिनीभिः सह जयस-
मीपं गत्वा भणितो जयः । मुल्लोचनास्वर्यवरे येन त्वया सह संग्रामः कृतः
तस्य नमिविद्याधरपते राज्ञी गुरुपाप्मभिनयवीचनां सर्वविद्याधारिणी

तद्विरक्तचित्तामिच्छ यदि तस्य राज्यमात्मजीवितं च वाञ्छसीति । एतन्-
कर्ण्य जयेनोक्तं हे मुन्दरि ! मैवं ब्रूहि परस्त्री मम जननीसमानेति ।
ततस्तया जयस्योपसर्गे महति कृतेऽपि चित्तं न चालितं । ततो माय-
मुपसंहृत्य पूर्ववृत्तं कथयित्वा प्रशस्य बद्धादिभिः पूजयित्वा स्वर्गं गत-
इति पंचाणुव्रतस्य ॥ १८ ॥

एवं पंचानामहिंसादिव्रतानां प्रत्येकं गुणं प्रतिपाद्येदानीं तद्विषय-
तानां हिंसाद्युपेतानां दोषं दर्शयन्नाह—

धनश्रीसत्यघोषौ च तापसारश्चकावपि ।

उपाख्येयास्तथा स्मश्रुनवनीतो यथक्रमम् ॥ १९ ॥

धनश्री श्रेष्ठिनी हिंसातो बहुप्रकारं दुःखफल्गमनुभूतं । सत्यघोऽपुत्रो-
हितेनानृतात् । तापसेन चौर्यात् । आरक्षकेन श्लोडपालेन ब्रह्मणि वृत्त्य-
भावात् । ततोऽप्रतप्रभवदुःखानुभवने उपाख्येया दृष्टान्तत्वेन प्रतिपाद्याः ।
के ते । धनश्रीसत्यघोषौ च । न केवलं एता एव किन्तु तापसारश्च-
कावपि । तथा तेनैव प्रसिद्धप्रकारेण स्मश्रुनवनीतो वणिक्, यतस्तेनानि
परिग्रहनिवृत्त्यभावतो बहुतदुःखमनुभूतं । यथाक्रमे उक्तक्रमानतिक्रमेन
हिंसादिविरत्यभावे एते उपाख्येयाः प्रतिपाद्याः । तत्र धनश्री हिंसातो
बहुदुःखं प्राप्ता

अस्याः कथा ।

छाटदेशे भृगुकच्छपत्तने राजा लोकपालः । वणिग्धनपालो
मार्या धनश्री मनागपि जीववधेऽविरता । तत्पुत्री मुन्दरी
पुत्रो गुणपालः । अत्र काले धनश्रिया यः पुत्रवृद्ध्या
कुण्डलो नाम बालकः पोषितः, धनपाले मृते तेन सह धनश्री कुर्म-
रता जाता । गुणपाले च गुणदोषपरिज्ञानके जाते धनश्रिया तच्छंकि-
तया भणितः प्रसरे गोधनं चारयितुमटव्यां गुणपालं प्रेषयामि लज्जत्यं

सत्र भारय येनावयोर्निरंकुशमवस्थाने भवतीति मुशणां मातरमाकर्ण्य
मुन्दर्या गुणपाटस्य कथितं—अथ रात्रौ गोधने गृहीत्वा प्रसरे त्वामटव्या
प्रेषयित्वा कुण्डलहस्तेन माता मारादिष्वत्यतः सावधानो भवेत्त्वमिति ।
धनश्रिया च रात्रिपक्षिमप्रहरे गुणपाटो भाणितो हे पुत्र कुण्डलस्य शरीरं
विरूपकं वर्तते अतः प्रसरे गोधने गृहीत्वाच त्वं व्रजेति । स च
गोधनमटव्या नीत्वा कण्ठे च वस्त्रेण पिपाय तिरोहितो भूत्वा स्थितः ।
कुण्डलेन चागत्य गुणपाटोऽयमिति मत्वा वस्त्रप्रच्छादितकण्ठे पातः कृतो
गुणपाटेन च स सङ्गेन हन्वा मारितः । गृहे आगतो गुणपाटो धनश्रिया
पृष्ठः क रे कुण्डलः सेनोक्तं कुण्डलवार्तामयं पाटोऽभिमानाति । सतो
रक्तलिप्तं बाहुनालोच्य स सेनैव सङ्गेन मारितः । स च मारयन्ती धर-
त्रियं दृष्ट्वा मुन्दर्या मुशटेन सा हता । कोलाहले जाते कोटपठि धनश्री
धृत्वा राज्ञोऽमेनाता । राज्ञा च गर्दभारोहणे कर्णनासिकाछेदनादिनिमहे
क्षरिते वृथा दुर्गतिं गतेति प्रथमाश्रयतस्य ।

सत्यधोपोऽनृताद्दुःखं प्रातः ।

इत्यस्य कथा ।

अंबूदीपे भरतशेखरे सिंहपुरे राजा सिंहसेनो राज्ञी रामदत्तः,
पुरोहितः श्रीभूतिः स ब्रह्ममूत्रे कर्तिकां कप्या भवति । वदति
च यद्यस्य ब्रवीमि तदाऽनया करिकया निजत्रिन्धाष्टौ करोति
(मि) । एवं कपटेन वर्तमानस्य तस्य सत्यधोप इति द्वितीये नाम
संज्ञातः । लोकाश्च विश्वस्तास्तत्पार्श्वे द्रव्यं धरन्ति च । तद्रव्यं किंचि-
त्तेषां समर्थं स्वयं गृह्णाति । शूकर्तुं च विभेति लोकः । न च पूठते
राजा शृणोति । अथैकदा पद्मपण्डपुरादागत्य समुद्रदत्तो वणि-
पुत्रस्तत्र सत्यधोपपार्श्वेऽनर्घाणि पंच माणिक्यानि धृत्वा परतीरे
द्रव्यमुपार्जयितुं गतः । तत्र च तदुपार्थं व्यापुटितः सुटितप्रवहण

एकफलेकेनोत्तोर्य समुद्रं धृतमाणिक्यवाञ्छया सिंहपुरे सत्यघोषसनी-
मायातः । तं च रंकसमानमागच्छन्तमालोक्य तन्माणिक्यहरणार्थिन
सत्यघोषेण प्रत्ययपूरणार्थं समीपोपविष्टपुरुषाणां कथितं । अयं पुर-
स्फुटितप्रवहणः ततो ग्रहिलो जातोऽग्रागत्य माणिक्यानि याचिष्यतीति ।
तेनागत्य प्रणम्य चोक्तं भो सत्यघोष पुरोहित ! ममार्थोपार्जनार्थं गतस्यै-
पार्जनार्थस्य महानथोज्ञात इति मत्वा यानि मया तव रत्नानि धर्त-
व्यं समर्पितानि तानीदानीं प्रसादं कृत्वा देहि । येनात्मानं स्फुटितप्रवहणात्
गतद्रव्यं समुद्धरामि । तद्वचनमाकर्ण्य कपटेन सत्यघोषेण समीपो-
पविष्टा जना भणिता मया प्रथमं यद् भणितं तद् मनसा तस्यै-
जातं । तैरुक्तं भवन्त एव जानन्त्ययं ग्रहिलोऽस्मात् स्थानान्निः-
सार्यतामित्युक्त्वा तैः समुद्रदत्तो गृहान्निःसारितः ग्रहिल इति
भयप्मानः । पत्तने पूकारं कुर्वन् ममानर्थ्यर्पचमाणिक्यानि सत्यघोषेण
गृहीतानि तथा राजगृहसमीपे चिचावृक्षमागच्छ पश्चिमरात्रे पूकारं
कुर्वन् पणमसान् स्थितः । तौ पूकृतिमाकर्ण्य रामदत्तया भणितः
सिंहसेनः—देव ! नायं पुरुषः ग्रहिलः । राजापि भणितं किं सत्यघोषस्य
धीर्यं संभाव्यते ? । पुनरुक्तं राक्षसा देव ! संभाव्यते तस्य धीर्यं यतोऽ-
यमेतादृशमेव सर्वदा वचने ब्रवीति । एतदाकर्ण्य भणितं राजा यति
सत्यघोषस्यैतन् संभाव्यते तदा त्वं परीक्ष्येति । लब्धादेशया रामदत्तस्य
सत्यघोषो राजमेवार्थमागच्छन्नाकार्यं वृष्टः—किं गृहदेश्यायामगतोऽग्रि !
तेनोक्तं—मम ब्राह्मणीधनाय प्रापूर्णकः समायातस्ते भोत्रयतो गृहदेश-
त्यग्नेति । पुनरुक्तं तथा—क्षुण्णमेवमभोजयित्वा ममानिहोतुं जातः ।
अशुकीडां कुर्मः । राजापि तत्रैवागतमनोनाथ्येयं कुर्वन्तु ।
ततोऽशुभे क्रीडया मंत्राने रामदत्तया निगुणमभिरिचामिनी कर्णे
लगित्वा भणिता मन्त्रयोगः पुरोहितो राष्ट्रीपारो निश्चिन्ते तेनाहं ग्रिउ-

माणिक्यानि याचिन्ते प्रेषितेति तद्ब्राह्मण्यमे भणित्वा तानि याचयित्वा च शीघ्रमागच्छेति । ततस्तथा गत्वा याचितानि । तद्ब्राह्मण्या च पूर्वमुत्तरां निषह्या न दत्तानि । तद्विलासिन्या चागत्य देविकर्णे कथितं सा न ददातीति । ततो जितमुद्रिका तस्य साभिज्ञानं दत्ता पुनः प्रेषिता स्यापि सया न दत्तानि । सतस्नस्य कारिका यज्ञोपवीतं जितं साभिज्ञानं दत्तं दर्शितं च । सया ब्राह्मण्या तद्दर्शनादुष्टया भीनया च सया समर्पितानि माणिक्यानि तद्विलासिन्याः । सया च रामदत्तायाः समर्पितानि । सया च राज्ञो दर्शितानि । तेन च बहुमाणिक्यमभ्ये निशेष्याकार्यं च ग्रहिलो भणितः रे निजमाणिक्यानि परिहाय गूराण । तेन च तथैव गृहीतेषु तेषु राज्ञा रामदत्तया च पुत्रं प्रतिपन्नः । ततो राज्ञा सम्प्रघोषः पृष्ठः—इदं कर्म त्वया कृतमिति । तन्नोक्तं देव ! न करोमि किं ममेदरां कर्तुं युज्यते ? । तन्नोऽतिरुटेन तेन राज्ञा तस्य दण्डत्रयं कृतं । गोमयभुजं भाजनत्रयं भक्षय, मरुमुष्टिपातं वा सहस्य, द्रव्यं वा सर्वं देहि । तेन च पर्यालोच्य गोमयं लादितुमारब्धं । तदराक्तेन मुष्टिपातः सहितुमारब्धः । तदराक्तेन द्रव्यं दानुमारब्धं । तदराक्तेन गोमयभुजं पुनर्मुष्टिपात इति । एवं दण्डत्रयमनुभूय मृत्वातिलोभयशास्त्राज्जकायभाटागारे श्वेगधनसर्पो जातः । तत्रापि मृत्वा दार्षसंसारो जात इति द्वितीयव्रतस्य ।

तापसधीर्षाद्विदुःश्वे प्राप्तः ।

इत्यस्य कथा ।

वत्सपदेशो कौशाम्बीपुरी राजा मिहिरथो राज्ञी विजया । तत्रैकधीरः शौटित्येन तापसो भूत्वा परभूमिस्तृणद्वयलम्बनान् शिखरथो दिवमे पंचाग्निसाधनं करोति । तत्र च कौशाम्बी मुनिना तिष्ठति । एकदा महाजनान्मुष्टे नगरमाकर्ष्य राजा कौटपालो भणितो रे

सन्तराममध्ये चौरं निजशिरो वाऽऽनय । ततश्चैरमलममानश्चिन्तातः
 तडारोऽपराद्धे युमुक्षितब्राह्मणेन चैकदागत्य भोजनं प्रार्थितः । तेनोप-
 हे ब्राह्मण ! छन्दसोऽस्ति मम प्राणसन्देहो वर्तते त्वं च भोजनं प्रार्थयस्ते
 एतद्वचनमारुर्ष्यं पृष्टं ब्राह्मणेन कुतस्ते प्राणसन्देहः ? । कश्चिन् ॥
 तेन । तदारुर्ष्यं पुनः पृष्टं ब्राह्मणेन—अत्र किं कोऽप्यतिनिरुद्धशरीरोऽ-
 प्यस्ति ! उक्तं तडारेण—अस्ति विशिष्टनपस्यां, न च तस्यैतन् सम्भा-
 व्यते । भणितं ब्राह्मणेन स एव चौरो मविष्यति अतिनिरुद्धशरीर ।
 श्रूयतामत्र मदीया कथा—मम ब्राह्मणी महासती परपुरुषशरीरं न शृणु-
 तीति निजपुत्रस्याप्यतिकुङ्कुटान् कर्पटेन सर्वे शरीरे प्रच्छाद्य स्नानं दाशति ।
 रात्रौ तु गृहपिण्डारेण सह कुकर्म करोति । तद्दर्शनात् सेवका-
 बैरोम्याऽहं संवेद्यार्थं मुखंशङ्कायां वंशपट्टिमध्ये निक्षिप्य तर्प-
 यायायां निर्गतः । अग्रे गच्छतश्च ममेकबन्धुको मित्रितो न तस्य
 विरक्तो गच्छाम्बहं पठिरक्षां यत्नतः करोमि । तेनाऽऽकृत्रितोर्वाह-
 संगे विभर्ति । एकदा रात्रौ कुम्भारगृहे निद्रां कृत्वा दूरादगत्या तेन निज-
 स्नके लभे कुक्षितगृगमात्रेणानिकुङ्कुटे ममाग्रभो, हा हा मया भोक्तं पाप-
 णमदने प्रमितीमायुस्यां व्यायुष्ट्यं तूयं तत्रैव कुम्भारगृहे निक्षिप्य
 दिग्मावमाने कृतभोजनस्य ममाग-व मित्रितः । मिशार्थं गच्छन्मात्रं
 निद्रुचिरपमिति मया विद्वमितेन मया पतिः कुङ्कुरादिसाग्नार्थं तस्य
 निद्रा । तां गृहीत्वा हा गतः (२) । ततो मया मदादय्यां गच्छन्
 निरुद्धपक्षिणोऽनिकुङ्कुटे दृष्टे पथा पृथग्भिन् मदनि कृते मित्रिता
 पठिरक्षां सारांकेनातिरुद्धपक्षिणा निजभाषया भणितो २ २
 पुनः ! अहं अनीय गन्तुं न शक्नोमि युमुक्षितः
 कर्तव्यद्वयपुत्रतां भण्णुं करोमि विनयान्नादतो मम पुनः

प्रभाते यथा सर्वेऽपि गच्छन्तु । तद्वत् हा ॥ तात । पितामहस्य किं
सौतेतत् संभाम्यते ? तेनोक्तं—“ धुमुक्षितः किं न करोति पाप ” इति ।
एवं प्रभाते तस्य पुनर्भवनात् तन्मुखं वक्ष्यामः । स च वक्ष्यते गतेषु
चरणाम्बु मुखादुन्धनं दूरीकृत्वा तद्वायुकां भक्षयित्वा तेषामागमन-
समये पुनः चरणाम्बु वन्धनं मुखे संयोज्यातिकुर्कुटेन क्षीर्णादरो भूत्वा
स्थितः (३) । ततो नगरगतं चतुर्थमतिकुर्कुटे दृष्टं यथा यथा
तत्र नगरे एकधौरस्त्रपस्त्रिपदं भूत्वा गृहस्थिता च मस्तकस्योपरि
हस्ताभ्यामूर्ध्वं गृह्णीया नगरमध्ये दिवा रात्रौ चातिकुर्कुटेनापसरपादं
ददानीति भणन् भवति । ‘अपसरजीवेति’ चासौ भक्तसर्वजनैर्भण्यते ।
स च गतादिविजनस्थाने दिगबलोकने कृत्वा सुवर्णभूषितमेकाकिने
प्रणमन्ते तथा दिश्या मारयित्वा तदन्वये गृह्णाति (४) । इत्यतिकुर्कु-
टचतुष्टयमाशोक्य यथा श्लोकोऽयं कृतः—

अवालस्पर्शका नारी ब्राह्मणस्त्वर्हिसकः ।

वने काष्ठमुखः पक्षी पुरेऽपसरजीवकः ॥ इति

इति कथयित्वा तटारे धीरयित्वा तन्म्याया ब्राह्मणः शिष्यवपस्त्रिपदीपं
गत्वा तद्विप्रप्रतिचारवैर्नर्धाय्यमाणोऽपि राज्यन्धो भूत्वा तत्र पतितैकदेशे
स्थितः । ते च प्रतिचारकः राज्यन्धवरीभृणार्थं तृगकंदुकगुत्वादिकं
तस्याक्षितमीपं नयन्ति । स च वपस्त्रिपि न पश्यति । गृहशत्रौ गृहा-
यामन्धरूपे नगरद्वयं धियमाणमाशोक्य तेषां गानपानादिकंश्लोक्य
प्रभाते राक्ष मार्यमाणस्तटारोर्क्षितः तेन रात्रिदृष्टमात्रेण संश्लिष्यतपस्त्री
चोस्तेन तटारेण बहुकर्धनादिभिः कर्ध्वमानो भूत्वा दुर्गतिं गतस्तृती-
यत्रतस्य ।

आरक्षिणाऽमहानिरूपभावादुःखे प्राप्तम् ।

अस्य कथा ।

आहीरदेशे नाशिकानगरे राजा कनकमथो राज्ञी कनकमात्रा, तत्राग्रे
यमदण्डस्तस्य माता यदुमुन्दरी तस्यागण्डा पुञ्जडी । सा एकदा यया धृतं
समर्पितामरणं गृहीत्या राज्ञी मर्त्येनितजारयाः^१ गच्छन्ता यमदण्डेन दृष्टा
सेविता चैकान्ते । तदाभरणं चार्णाय तेन निजमार्याया दत्तं । तथा च दृष्टा
भणितं—मदीयमिदमामरणं, मया-श्चग्रहस्ते धृतं । तदचनमारुप्यं तेन
चिन्तितं या मया सेविता सा मे जननी भविष्यति । ततस्तस्या जारमकेत्रगृहं
गत्वा तां सेवित्वा तस्यामामक्तो गूढदृष्ट्या तथा सह कुकर्मगतः स्थितः । एकदा
तद्भार्याया असहनादिति कृष्ट्या रजस्या कथितं । मम मर्त्या निजमात्रा सह
तिष्ठति । रजस्या च मालकारिण्या. कथितं । अतिविश्वस्ता मालाकारिणी
च कनकमाला राज्ञीनिमित्तं पुष्पाणि गृहीत्वा गता । तथा च पृथ्वा सा
कुतूहलेन, जानासि हे कामप्यपूर्वा वार्ता । तथा तलारद्विष्टतया कथितं
रार्यः देवि ? यमदण्डतलारो निजजनन्या सह निष्ठति । कनकमालया
च राज्ञः कथितं । राज्ञा गूढपुरुषद्वारेण तस्य कुकर्म निधित्य तलारो
गृहीतो दुर्गतिं गतः चतुर्थव्रतस्य ।

परिग्रहनिवृत्त्यभावात् श्मश्रुनवनीतेन बहूतरं दुःखं प्राप्तं ।

अस्य कथा ।

अस्यमोघ्यायां श्रेष्ठी भवदत्तो भार्या धनदत्ता पुत्रो लुब्धदत्तः
वाणिज्येन दूरं गतः । तत्र स्वमुपार्जितं तस्य चौरैर्नैतं । ततोऽतिनि-
र्धनेन तेन मार्गे आगच्छता तत्रैकदा गौदुहः तत्रं पातुं याचितं ।
तत्रे पीते स्तोकं नवनीतं कूर्चेलप्रमालोक्य गृहीत्वा चिन्तितं तेन वाणि-
ज्यं भविष्यत्यनेन मे, एवं च तत्संचितं तत् स्वस्य श्मश्रुनवनीत इति
नाम जातं । एवमेकदा प्रस्यप्रमाणे धृते जाते धृतस्य मात्रनं पादान्ते

धृत्वा रक्षितवान्ने गुणगुटीमप्यद्वारे अग्निं च पादान्ते हृत्वा राज्ञे संस्तरे
पणितः संप्रित्तपनि अनेन घृतेन बहुतरमर्धमुमाज्यं सार्धवाहो भूत्वा
सामन्तमतासायन्तगजभिराजपदं प्राप्य क्रमेण सक्लृष्यकवर्ता भवि-
ष्यामि वदा तदा च मे सप्ततलप्रसादे शय्यागतस्य पादान्ते समुपरिष्टे
स्त्रीगन्धं पार्श्वे मुलया प्रहीष्यति न जानासि पादमर्दनं कर्तुमिति स्नेहेन
भगिण्या स्त्रीगन्धमेवं पादेन तादृशेष्व्यामि एवं चिन्तयित्वा तेन चक्रार्त-
रूपपरिष्टेन पादेन हत्वा पातितं तद्भूतभाजनं तेन च घृतेन द्वारसंभुक्षि-
तोऽस्तिः गुह्यं प्रग्याडितः । ततो द्वारे उचिते निस्तर्तुमशक्तो दग्धो
घृतो दुर्नति गतः । इच्छामाणरोहितवचमत्रतस्य ॥ १८ ॥

यानि चेमानि पंचाणुग्रगान्युक्तानि मयादिप्रपत्यागसमन्यितान्यष्टौ
मूलगुणा भवन्तीत्याहः—

मद्यमांसमधुत्यागैः सहाणुग्रतपश्चकम् ।

अष्टौमूलगुणानामुर्गृहिणां धमणोत्तमाः ॥ २० ॥

गृहिणामष्टौ मूलगुणानाहः । के ते ? धमणोत्तमा जिनाः । किं सत् ?
अणुग्रतपश्चकम् । के सह ? 'मद्यमांसमधुत्यागैः' मद्यं मांसं च मधु च
तेषां त्यागास्तेः ॥ २० ॥

एवं पंचग्रकारमणुग्रने प्रतिपाद्येदानीं त्रिप्रकारं गुणग्रने प्रतिपादय-
माहः—

दिग्ग्रतमनर्धदण्डग्रतं च भोगोपभोगपरिमाणम् ।

अनुर्गृह्णानुगुणानामारब्धान्ति गुणग्रतान्यायाः ॥ २१ ॥

"आरब्धान्ति" प्रतिपादयन्ति । कानि ? "गुणग्रतानि" । के ते ?
"आर्याः" गुणैर्गुणवद्विर्वाआर्वन्ते प्राप्पन्त इत्यार्यास्तीर्षकारदेयादयः । किं
सद्वर्णग्रतं ? "दिग्ग्रते" दिग्विरति । न केवलमेतदेव किन्तु "अनर्धद-

ण्डव्रतं” चानर्थदण्डविरतिं । तथा “भोगोपभोगपरिमाणं” सकृदुच्यते
इति भोगोऽशनयानगन्धमात्यादिः पुनः पुनरुपमुच्यते इत्युपभोगो वेष्टा-
भरणयानजंघानादिस्तयोः परिमाणं कालनियमनं यावज्जीवनं वा । एतानि
व्रीणि कस्माद्गुणत्रयान्युच्यन्ते “अनुवृंहणान्” वृद्धिनयनात् । केन
“गुणानाम्, अष्टमूलगुणानाम्” ॥ २१ ॥

तत्र दिग्ब्रतस्वरूपं प्ररूपयन्नाह,—

दिग्ब्रलयं परिगणितं कृत्वातोऽहं बहिर्न यास्यमि ।

इति सङ्कल्पो दिग्ब्रतमामृत्युपापविनिवृत्त्यर्थम् ॥ २२ ॥

‘दिग्ब्रतं’ भवति । कोऽसौ ? ‘संकल्पः’ । कथंमृतः ? ‘अहं बहिर्न
यास्यामीत्येवं रूपः । किं कृत्वा ? ‘दिग्ब्रलयं परिगणितं कृत्वा’ सन्-
र्यादं कृत्वा । कथं ? ‘आमृति’ मरणपर्यन्तं यावत् । किमर्थं ? ‘अनुपा-
पविनिवृत्त्यै’ सूक्ष्मस्यापि पापस्य विनिवृत्त्यर्थम् ॥ २२ ॥

तत्र दिग्ब्रलयस्य परिगणितत्वे कानि मर्यादा इत्याहः—

मकराकरसरिदटवीगिरिजनपदयोजनानि मर्यादाः ।

प्राहुर्दिशां दशानां प्रतिसंहारे प्रसिद्धानि ॥ २३ ॥

प्राहुर्मर्यादाः । कानीत्याह—‘मकराकरे’त्यादि मकराकरश्च समुद्रः,
सरितश्च नद्यो गंगाद्याः, अटवी दंडकारण्यादिका, गिरिश्च पर्वतः
सह्यदिभ्यादिः, जनपदो देशो वराट् वार्पातटादिः, योजनानि विंशतित्रि-
शतादिसंख्यानि । किं विशिष्टान्येतानि ? प्रसिद्धानि दिग्ब्रतमर्यादानां
दातुर्गृहीतुश्च प्रसिद्धानि । कासां मर्यादाः ? दिशा । कतिसंख्यावच्छिन्नानां
दशानां । कस्मिन् कर्तव्ये सति मर्यादाः ? प्रतिसंहारे इतः परतो
न यास्यामीति न्याहृतौ ॥ २३ ॥

एवं दिग्ब्रतव्रतं धारयतां मर्यादातः परतः किं भवतीत्याहः—

अवधेर्बहिरणुपापप्रतिविम्बोद्दिग्धतानि धारयताम् ।

पञ्चमहाव्रतपरिणतिमणुव्रतानि प्रपद्यन्ते ॥ २४ ॥

अणुव्रतानि प्रपद्यन्ते । अथ ? पञ्चमहाव्रतपरिणति । वेदा । धारयन्ता ।
यानि । दिग्धतानि । कुतस्तत्परिणति प्रपद्यन्ते । अनुपापं प्रति विम्बे
सूक्ष्ममतिपापं प्रति विम्बेः व्याहृतेः । कः ? बहिरः । कस्मात् ? अवधे
कृतमर्थादायाः ॥ २४ ॥

तथा तेषां संप्रणितावपरमपि हेतुमाहः—

प्रत्याप्यानमनुस्त्वान्मन्दतराधरणमोहपरिणामाः ।

मत्त्वेन दुरवधारा महाव्रताय प्रकल्प्यन्ते ॥ २५ ॥

‘धरणमोहपरिणामा’ भावस्याधरिब्रमोहपरिणतयः । ‘कल्प्यन्ते’ उप-
चरन्ते । किमर्थं ? महाव्रतनिमित्तं । कथंभूताः सन्तः ? ‘मत्त्वेन’ ‘दुर-
वधारा’ अस्तित्वेन महता कष्टेनावधार्यमाणाः समोऽपि तेऽग्निनेत्रेन
लक्षयितुं न शक्यन्त इत्यर्थः । कुतस्तत् दुरवधाराः ? ‘मन्दतरा’ अस्ति-
त्वेनानुबन्धाः । मन्दतत्त्वमप्येषां कुतः । ‘प्रत्याप्यानमनुस्त्वान्’ प्रत्याप्या-
नमप्येन प्रत्याप्यानावरणाः । इत्यवधोपमानमायालोभा शृङ्गलोभादि-
देहो ॥ प्रवृत्ताः शब्दा माग्न्यापि वर्तन्ते भीमादिबन्धु । प्रत्याप्या-
नमप्येन हितादिधरितिशृङ्गः संयमनशृङ्गमिति ये ते प्रत्याप्याना-
वरणा इत्यवधोपादयः, यदुदये ह्यस्मा कल्पमर्थान्तरिणि कर्तुं न शक्तेः
अतो इत्यवधोपादीनां मोधादीनां तनु बान्ध-दोदध-वाहावस्थायां मन्द-
रम्बे तिष्ठे

मनु कुतस्तत् महाव्रताय कल्प्यन्ते तन्माहाव्रतामहाव्रता अहर्नि-
वारः—

पञ्चनो पापानो हिंसादीनां मनोवधःकार्यः ।

रजकारितानुमोदिग्यागस्तु मत्तामहे महताम् ॥ २६ ॥

“त्यागस्तु” पुनर्महाव्रतं भवति । केया त्यागः “हिंसादीनां” “पंचानां” । कथंभूतानां “पापानां” पापोपार्जनहेतुभूतानां । कैस्तेषां त्यागः “मनोवचःकायैः । तैरपि कैः कृत्वा त्यागः “कृतकारितानुमोदैः । अयमर्थः—हिंसादीनां मनसा कृतकारितानुमोदैस्त्यागः । तथा वचसा कायेन चेति । केषां तैस्त्यागो महाव्रतं “महतां” प्रमत्तादिगुणत्यागवर्तिनां विदिष्टात्मनाम् ॥ २६ ॥

इदानीं दिग्विरतिव्रतस्यातिवाराणाहः—

उर्ध्वाधस्तात्तिर्यग्यतिपाताः क्षेत्रवृद्धिरवधीनाम् ।

विस्मरणं दिग्विरतेरत्याशाः पञ्चमन्यन्ते ॥ २७ ॥

“दिग्विरतेरत्याशा” अर्ताचाराः “पञ्च मन्यन्तेऽभ्युपगम्यन्ते । तथा हि । अज्ञानात् प्रमादाद्वा ऊर्ध्वादिशांऽवस्तादिशास्तिर्यग्दिशाश्च व्यतीराद्या विशेषेणतिक्रमणानि त्रयः । तथाऽज्ञानात् प्रमादाद्वा ‘क्षेत्रवृद्धिः’ क्षेत्रविक्याधधारणं । तथाऽ‘वधीना’ दिग्विरतेः कृतमपार्दानां ‘विस्मरणमिति ॥ २७ ॥

इदानीमनर्थदण्डद्वितीय विरतिलक्षणं गुणव्रतं व्याख्यातुमाहः—

अभ्यन्तरं दिग्वधेरपार्थिकेभ्यः सपापयोगेभ्यः ।

विरमणमनर्थदण्डव्रतं विदुर्व्रतधराप्रण्यः ॥ २८ ॥

‘अनर्थदण्डव्रतं विदुर्ज्ञानन्ति । के ते ? ‘व्रतधराप्रण्यः’ व्रतधराणां यतीनां मध्येऽप्रण्यः प्रधानभूतास्तीर्थिकरदेवादयः । ‘विरमणं’ व्यावृत्तिः । केभ्यः ? ‘सपापयोगेभ्यः’ पापेन सह योगः सम्बन्धः पापयोगस्तेन सह वर्तमानेभ्यः पापोपदेशादनर्थदण्डेभ्यः किं निशिष्टेभ्यः ? ‘अपार्थिकेभ्यः’ निष्प्रयोजनेभ्यः । कथं तेभ्यो विरमणं ? ‘अभ्यन्तरं दिग्वधेः’ दिग्वधेरभ्यन्तरं यथा मन्त्रयेवं तेभ्यो विरमणं । अतएव दिग्विरतिव्रतादस्य

भेदः । तदन्ते हि यथादातो वहिः पापोपदेसादिविगमो अनर्थदण्डवि-
तिशने तु ततोऽप्यन्तरेतद्विगमो अथ के ते अनर्थ दण्डा यतो विगमो
स्वादिव्याह

पापोपदेशादिमादानापप्यानदुःधुर्ताःपञ्च ।

प्राहुः प्रमादचर्ष्यामनर्थदण्डानदण्डधराः ॥ २९ ॥

इहा एव दण्डा अगुममनोवाककापाः परपीडाकमावाप, ताम धात्री
त्यदण्डधरा गणधरेबादपरते प्राहुः । कान् अनर्थदण्डान् । कानि ।
पञ्च । कपमिवाह पापेणादि । पापोपदेशाद्य हिमादाने च अपप्यान
च दुःप्रतिध एताधतमः प्रमादचर्षा भेति वचसी ॥ २९ ॥

तत्र पापोपदेशस्य तावत् भवत्येव प्रत्यपपसारः—

तिर्य्यक्त्रेणवणिग्वादिगारम्भप्रदम्भनादीनाम् ।

कथाप्रसङ्गप्रसवः स्मर्तव्यः पाप उपदेशः ॥ ३० ॥

स्मर्तव्यो ज्ञातव्यः । कः । पापोपदेशः पाप. पापोपदेशेनेतुपदेशः
कार्यभूतः । कथाप्रमेयः कथाना निर्देष्टेसादिकानां प्रसीत पुन पुन-
प्रवृत्तिः । कि विदिष्ट. । प्रसव प्रभूत इति प्रसवः उत्पादक ।
कथामिवाह—तिर्य्यगिवादि निर्देष्टेसाद्य तस्मिन्मनादिः, वाणिग्वा च
वणिजां कर्म अपविकवादि, हिमा च प्राग्विकथः, आरंभध वप्यादिः,

१ अनर्थदण्डः ईववाक्यवाक्यवाक्यदेताप्रसारकमि-
वाह ॥ त्रेणवणिग्वादिगारम्भप्रदम्भनादीनाम्
तदवा-अस्मिन् देते दण्ड दण्ड कृमजगतामु देते जीव विववते दण्ड-
वैताभी भवतीति त्रेणवणिग्वादिगारम्भप्रदम्भनादीनाम्
इते भूदेस्तपम इति निर्देष्टव्यता । कपुपदेशेन विववा-
वाह कपुपदेशेन विववा-
इति निर्देष्टव्यता । कपुपदेशेन विववा-
वाह कपुपदेशेन विववा-
इति निर्देष्टव्यता । कपुपदेशेन विववा-
वाह कपुपदेशेन विववा-

व्यतीतयोऽतीचारा भवन्ति । कस्य ? अनर्थदण्डद्विरतेः अनर्थ
निम्नयोजनं दण्डं दोषं कुर्वन्तित्यनर्थदण्डकृतः पापोपदेशादयस्तेषां विरुद्धि-
र्यस्य तस्य । कति ? पंच । कथमित्याह—कन्दर्पेत्यादि रागोद्वेकाप्रहासनिशे-
मन्दिमाप्रधानो वचनप्रयोगः कन्दर्पः, प्रहासो भण्डिमावचने भण्डिमोने-
तकायव्यापारप्रयुक्तं कौतुहल्यं, धाट्यप्रार्थं बहुप्रलापितत्वं मौख्यं, याव-
त्तार्थेनोपभोगोपरिभोगौ भवतस्ततोऽधिकस्य कारणमनिप्रसाधननेत्यानि
चत्वारि, असमीक्ष्याधिकरणं पंचमं असमीक्ष्य प्रयोजनमपर्यलोप्य आति-
क्येन कार्यस्य कारणमसमीक्ष्याधिकरणं ॥ ३५ ॥

साम्प्रतं भोगोपभोगपरिमाणद्वयं गुणजनमाख्यातुमाहः—

अक्षार्यानां परिसंख्यानं भोगोपभोगपरिमाणम् ।

अयं जलामप्यवधो गगन्तीनां तनूकृतये ॥ ३६ ॥

‘भोगोपभोगपरिमाणं’ भवति । किं तत् ? ‘प-परिसंख्यानं’ परिगणनं ।
केना ? ‘अक्षार्यानां’ मिन्द्रियविषयाणां । कथंभूतानामपि तेषां ? ‘अयं ज-
लामपि’ गुणादिद्वयप्रयोजनमंशादकानामपि अग्राज्ज्वला मद्रग्नाती-
मपि श्रावकाणां । तेषां परिसंख्याने किमर्थं ? ‘तनूकृतये’ कृशताद्वय-
णार्थं । कामां ? ‘गगन्तीनां’ रागेण विषयेषु रागोद्वेगेण रजसः भ्रम-
स्तदगतामां । कस्मिन् सति ? अरतो विषयपरिमाणे ॥ ३६ ॥

अथ को भोगः कथोपभोगो यन्परिमाणं क्रियते इत्याशङ्क्यहः—

भुञ्ज्या परिहृतव्यो भोगो भुञ्ज्या गृह्य भोक्तव्यः ।

उपभोगोऽनन्यमनप्रभृतिः पञ्चेन्द्रियो विषयः ॥ ३७ ॥

१ भुञ्ज्या रत्नं पंचविधं प्रयत्नप्रयत्नबहुवचनं तद्व्याप्यं भुञ्ज्या रत्नं । २
भुञ्ज्या मत्तं रत्नं पंचविधं प्रयत्नप्रयत्नं तद्व्याप्यं भुञ्ज्या रत्नं । ३ भुञ्ज्या रत्नं पंचविधं
भुञ्ज्या रत्नं पंचविधं प्रयत्नप्रयत्नं तद्व्याप्यं भुञ्ज्या रत्नं ।

‘पंचेन्द्रियाणामयं’ पंचेन्द्रिणां विषयः । ‘मुक्त्वा’ परिहातव्यं, स्ताव्यः स भोगोऽशनपुष्पगन्धविलेपनप्रभृतिः । यः पूर्वं मुक्त्वा पुनश्च भोक्तव्यः स उपभोगो वसनाभरणप्रभृति वसने वस्त्रम् ॥ ३७ ॥

मयादिभोगरूपोऽपि व्रतजन्यवधहेतुत्वादनुव्रतधारिभिस्त्याज्य इत्याहः—

व्रतहतिपरिहरणार्थं क्षौद्रं पिशितं प्रमादपरिहृतये ।

मद्यं च वर्जनीयं जिनचरणौ शरणमुपयातैः ॥ ३८

वर्जनीये । किं तत् ? ‘क्षौद्रं’ मधु । तथा ‘पिशितं’ । किमर्थं ? ‘व्रतहतिपरिहरणार्थं व्रतानां द्वीन्द्रियादीनां हतिर्वधस्तत्परिहरणार्थं । तथा ‘मद्यं च’ वर्जनीयं । किमर्थं ? ‘प्रमादपरिहृतये’ माता भावेति विवेकाभावः प्रमादस्य परिहृतये परिहारार्थं । केरेतद्वर्जनीयं ? शरणमुपयातैः शरणमुपगतैः । की ? जिनचरणौ ग्रायकेस्तत्याज्यमित्यर्थः ॥ ३८ ॥

तथैतदपि तैस्त्याज्यमित्याह,—

अल्पफलबहुविघातान्मूलकमाद्राणि शृङ्गवेराणि ।

नयनीतनिम्बकुसुमं कैतकमित्येवमवहेयम् ॥ ३९ ॥

‘अवहेय’ त्याज्यं । किं तत् ? ‘मूलकं’ । तथा ‘शृङ्गवेराणि’ आर्द्र-
काणि । किं पिशितानि ? ‘आर्द्राणि’ अपक्वानि । तथा नयनीतनिम्ब-
कुसुममित्युपलक्षणं सकलकुसुमविशेषाणां तेषां कैतकं केतक्या इदं कैतकं
गुधरा इत्येवं, इत्यादि सर्वमवहेयं कस्मात् ‘अल्पफलबहुविघातात्’
अल्पं फलं यस्यासावल्कलः बहुना व्रतजीवानां विघातो विनाशो बहु-
विघातः अल्पफलश्चासौ विघातश्च तस्मात् ॥ ३९ ॥

प्रामुकमपि यदेवंविधं तत्त्याज्यमित्याहः,—

१ केतक्यर्तुनपुष्पादीनि बहुजन्यप्रोभिस्थानानि शृङ्गवेरान्तरादिशनिम्बकु-
मादीन्धनन्तकायम्बरदेवताहोमि एतेषामुत्तेजने बहुघातोऽप्यकथमिति तत्परिहारः
येषां ।

यदेनिष्टं तदव्रतयेद्यथानुपसेव्यमेतदपि जह्यात् ।

अभिसन्धिकृता विरतिर्विषयाद्योग्याद्व्रतं भवति ॥४०॥

‘यदेनिष्टं’ उदरश्लादिहेतुतया प्रकृतिसात्म्यकं यन्न भवति ‘तद्व्रतयेत्’
व्रतं निवृत्तिं कुर्यात् त्यजेदित्यर्थः । न केवलमेतदेव व्रतयेदपि ‘यथानु-
पसेव्यमेतदपि जह्यात्’ यद्य यदपि गोमूत्र-करमुदुग्ध-शैलचूर्ण-ताम्बूलोद-
लाला-मूत्र-पुरीष-श्लेष्मादिकमनुपसेव्यं प्रामुकमपि शिष्टजोषणं
स्वादनायोग्यं एतदपि जह्यात् व्रतं कुर्यात् । कुत एतदित्याह—अभिसन्धि
स्यादि अनिष्टया अनुपसेव्यतया च म्याहृतेर्योग्याद्विषयादभिसन्धिकृताऽ
भिप्रायपूर्विका या विरतिः सा यतो व्रतं भवति ॥ ४० ॥

तद्य द्विधा भिद्यत इति.—

नियमो यमश्च विहितौ द्वेधा भोगोपभोगसंहारे ।

नियमः परिमितकालो यावज्जीवं यमो भिद्यते ॥ ४१ ॥

भोगोपभोगसंहारात् भोगोपभोगयोः संहारात् परिमाणान् तमात्रिय ।
द्वेधा विहितौ द्वाभ्यां प्रकाराभ्यां द्वेधा व्यवस्थापितौ । को ! नियमो
यमश्चेत्येता । तत्र को नियमः कथं यम इत्याह—नियमः परिमितकालो
वक्ष्यमाणः परिमितः कालो यम्य भोगोपभोगसंहारस्य ॥ नियमः । यमश्च
यावज्जीवं भिद्यते ।

तसंहारवृत्तनियमं दर्शयन्नाहः—

भोजनशयनजयनस्नानयत्रिआह्वारागृहगुमेषु ।

ताम्बूलवसनभूषणमन्मयसंगीतगानेषु ॥ ४२ ॥

१ शब्दार्थानामगानेषु शब्दार्थहेतुमतीन्द्रियनिवृत्तिरिति निर्दिष्टं ।
२ न शब्दार्थं अभिसन्धिकृत्य नियमे व्रतनिविष्टानामपि विषयवृत्तिहेतुभूतानां
संन्यस्तदुपसेवनां परित्याग आर्थः ।

अथ दिवा रजनी वा पक्षो मासस्तथर्नुरयनं वा ।

इति कालपरिच्छिन्त्या प्रत्याख्यानं भवेद्वियमः ॥ ४२ ॥

युगलं । नियमो भवेत् । कितत् ? प्रत्याख्यानं । कया ? कालपरिच्छिन्त्या । तानेव कालपरिच्छिन्ति दर्शयन्नाह—अयेत्यादि अयेति प्रवर्तमानपटिकाग्रहरादिछक्षणकालपरिच्छिन्त्या प्रत्याख्यानं । तथा दिवेति । रजनि रात्रिरिति वा । पक्ष इति वा । मास इति वा । अनुरिति वा मासद्वयं । अपनमिति वा पम्मासा । इत्येवं कालपरिच्छिन्त्या प्रत्याख्यानं । केधियाह—भोजनेत्यादि भोजनं च, वाहनं च घोटफादि, शयनं च पल्पङ्गादि, स्नानं च, पवित्राङ्गरागध पवित्रश्चासायङ्गरागध कुङ्कुमादिविलेपनं । उपलक्षणमेतदञ्जनतिलकादीनां पवित्रविशेषणादोपापनयनार्थमौपधाद्यङ्गरागो निरस्तः । कुसुमानि च तेषु विषयभूतेषु । तथा ताम्बूलं च वसनं च वस्त्रं भूषणं च कटकादि मम्मथ कामसेया संगीतं च गीतनृत्यवादिग्रथं गीतं च केशलं मृत्यवाचराहितं तेषु च विषयेषु अयेत्यदिरूपं कालपरिच्छिन्त्या प्रत्याख्यानं स नियम इति व्याख्यातम् ॥ ४२-४३ ॥

भोगोपभोगपरिमाणस्येदानीमतीचाराणाहः—

विषयविपतोऽनुपेक्षानुस्मृतिरतिलौल्यमति-

तृषाऽनुभवो । भोगोपभोगपरिमा व्यतिक्रमा

पक्ष कथ्यन्ते ॥ ४४ ॥

भोगोपभोगपरिमाणं तस्य व्यतिक्रमा अतीचारा एव कथ्यन्ते । के ते इत्याह विषयेत्यादि विषय एव विषे प्राणिनां दाहसंतापादिरिभावि-
त्वात् तेषु ततोऽनुपेक्षा उपेक्षायास्तुवागस्वाभावोऽनुपेक्षा भावर इत्यर्थः । विषयवेदना प्रतिकारार्थो हि विषयानुभवस्तस्मात्तद्व्यतीकारे जातेऽपि पुनर्वर्तमानादौगनावावर भोऽस्यासक्तिव्यवकत्वादतीचारः । अनुस्मृ-

तिस्तदनुभवान्प्रतीकारे जातेऽपि पुनर्विदयाणां सौंद (क) र्दनुग्रह-
नत्वादनुकरणमत्यासक्तिहेतुत्वादतीचारः । अतिद्रीढमतिगूढमिन्द्रप्रज्ञा-
जातेऽपि पुनः पुनस्तदनुभवाकाङ्क्षेत्यर्थः । अतिनृग भाषिभोगोपभोगे-
तिनृपा प्राप्त्याकाङ्क्षा । अयनुभवो नियतकायेऽपि यदा भोगोपभोगे-
नुभवति तदाऽत्यासक्त्यानुभवति न पुनर्वेदनाप्रतीकारतयाऽहे-
तीचारः ॥ ४४ ॥

इति प्रमाद्यद्भिररचितायां सामन्तमद्रह्यामि-
थिरचितोपायकाण्डपनटीकायां
तृतीयः पैटिच्छेदः ॥ ३ ॥

तपोहृदाधिरन्तनाचार्या गणधरदेवादयः । सीम्नां स्मरन्ति मर्षादाः
प्रतिपाद्यन्ते । सीम्नामित्यत्र “ स्मृत्यर्पदयीशां कर्म ” इत्यनेन पट्टी ।
केनां सीमामृतानां ? गृहहारिप्रामाणां हरिः कटफ । तथा क्षेत्रनी
दाययोजनानां च दायो बन् । कस्येतेषां सीमामृतानां देशारकाशिकस्य
देशानिहृत्तिवत्तस्य ।

एवं द्व्यवधि योजनावधि प्रतिपादयन्नाहः—

संवत्सरमृतुरयनं मामचतुर्मासपथमृधं च ।

देशारकाशिकस्य प्राहुः कालावधिं प्राज्ञाः ॥ ४ ॥

देशारकाशिकस्य कालावधिं काउमर्षादे प्राहुः । प्राहुः गणधरदे-
वदयः । किं तदित्याह संवत्सरमित्यादि संवत्सरं चारदेतावयेन देते
मयाऽऽगम्यान्त्ये । तथा ऋतुरयने वा यावन् । तथा मासचतुर्मासपथं
यावन् । ऋक्षे च चन्द्रमुख्या आदेव्यमुख्या वा इदं नक्षत्रे यावत्

एवं देशारकाशिकजने कृते मति ततः परतः किं स्यादित्याहः—

सीमन्तानां परतः श्रूतेनग्नपञ्चपापमंत्यामान् ।

देशारकाशिकेन च महाव्रतानि प्रमाध्यन्ते ॥ ५ ॥

प्रमाध्यन्ते व्यवस्थाप्यन्ते । कानि ? महाव्रतानि । केन ? देशार-
काशिकेन च न केवलं द्विगिरन्त्यादि देशारकाशिकेनापि । पुनः ।
स्मृत्यर्पदयीशां कर्म इत्यनेनापि च तानि द्विगिरन्त्यादिगणधरदेवदयः
च तेषां गम्यन्त्यामी । क ? सीमन्तानां परतः देशारकाशिकजना
सीमामृता ये “ अन्तःपथमृतादयः संवत्सरदिशितेभ्यः तेषां वा कस्याः
परमन्तान्तेनां परतः यस्मिन् भागे इदानीं तद्विवागन् दग्धव्याह—

श्रेयसगृहानयने रूपामिष्यन्तिपूढलयेषां ।

देशारकाशिकस्य व्यवस्थाप्यन्तेऽप्याः पञ्च ॥ ६ ॥

तपोवृद्धाधिरन्तनाचार्या गणधरदेवादयः । सीम्नां स्मरन्ति मर्यादाः
प्रतिपाद्यन्ते । सीम्नामित्यत्र “ स्मृत्यर्थदयीशां कर्म ” इत्यनेन पञ्ची ।
केषां सीमाभूतानां ? गृहहारिप्रामाणां हरिः कटक । तथा क्षेत्रनरी
दावयोजनानां च दावो वने । कस्यैतेषां सीमाभूतानां देशावकाशिकस्य
देशानिवृत्तिव्रतस्य ।

एवं द्रव्यावधि योजनावधि प्रतिपादयन्नाहः—

संवत्सरमृतुरयनं मासचतुर्मासपञ्चमृक्षं च ।

देशावकाशिकस्य प्राहुः कालावधिं प्राज्ञाः ॥ ४ ॥

देशावकाशिकस्य कालावधिं कालमर्षाद् प्राहुः । प्राज्ञः गणधरदेवा-
दयः । किं तदित्याह संवत्सरमित्यादि संवत्सरं यावदेतावत्त्येष देशे
मयाऽवस्थापितव्यं । तथा ऋतुरयनं वा यावत् । तथा मासचतुर्मासपञ्च
यावत् । अक्षं च चन्द्रमुक्त्वा आदित्यमुक्त्वा वा इदं नक्षत्रं यावत्

एवं देशावकाशिकव्रते कृते सति सतः परतः किं स्यादित्याहः—

सीमन्तानां परतः स्थूलेतरपञ्चपापसंत्यागात् ।

देशावकाशिकेन च महाव्रतानि प्रसाध्यन्ते ॥ ५ ॥

प्रसाध्यन्ते व्यवस्थाप्यन्ते । कानि ? महाव्रतानि । केन ? देशाव-
काशिकेन च न केवलं द्विग्विस्तार्यापि देशावकाशिकेनापि । कुतः ?
स्थूलेतरपञ्चपापसंत्यागान् स्थूलेतराणि च तानि द्विसादिलक्षणपञ्चपापानि
च तेषां सम्यक् त्यागं । कः ? सीमान्तानां परतः देशावकाशिकव्रतस्य
सीमाभूता ये “अन्ताधर्मा” गृहादयः संवत्सरादिविशेषाः तेषां वा व्रताः
पर्यन्तारतेषां परतः यस्मिन् भागे इदानीं तदतिचारान् दर्शयन्नाहः—

प्रेषणशद्धानयनं रूपामिष्यतिःपुद्गलक्षेपौ ।

देशावकाशिकस्य व्यपदिश्यन्नेऽप्ययाः पञ्च ॥ ६ ॥

अल्पया अतिचाराः । पंच व्यपदिश्यन्ते वाच्यन्ते । के ते इत्याह—
प्रेषणेत्यादि मर्यादीकृते देशे स्वयं स्थितस्य ततो बहिरेदं कुर्विति
विनियोगः प्रेषणं । मर्यादीकृतदेशाद्वह्मिर्भाषां कुर्वतः कर्मकरान् प्रति
स्वातकरणादिः शब्दः । तद्देशाद्वहिः प्रयोजनवशादिदमानयेत्याज्ञापन-
मानयनं । मर्यादीकृतदेशे स्थितस्य बहिर्देशे कर्म कुर्वतां कर्मकरणां
स्वविग्रहप्रदर्शने रूपाभिव्यक्तिः । तेनमेव छोट्टादिनिपातः पुद्गलक्षेपः ॥६॥

एवं देशावकाशिकादस्य शिक्षाव्रतं व्याख्यायेदानीं सामायिकरूपं
चक्ष्मण्युमाह,—

आसमयमुक्तिं मुक्तं पञ्चाधानामक्षेपभावेन ।

सर्वत्र च सामायिकाः सामायिकं नाम शंसन्ति ॥ ७ ॥

सामायिकं नाम खुटे शंसन्ति प्रतिपादयन्ति । के ते ? सामयिकाः
समयमागमं विन्दन्ति ये ते सामायिका गणपरदेवादयाः । किं तत् ?
मुक्तं मोचनं परिहरणं यत् तत् सामयिकं । केषां मोचनं ? पञ्चाधानां
दिसादिपञ्चपापानां । कथं ? आसमयमुक्तिं वक्ष्यमाणलक्षणसमयमोचनं
आसमन्तादुपाप्य गृहीतनियमकालमुक्तिं यावदित्यर्थः । कथं तेषां मोचनं ?
अक्षेपभावेन समाख्येन न पुनर्देशतः । सर्वत्र च अवधेः परभागे च अनेन
देशावकाशिकादस्य भेदः प्रतिपादितः ॥ ७ ॥

आसमयमुक्तिमत्र यः समयशब्दः प्रतिपादितस्तदर्थं व्याख्यातुमाह,—

मूर्धरुहमुष्टिवासोबन्धं पर्य्यकवन्धनं चापि ।

स्थानमुपवेशनं वा समयं जानन्ति समयज्ञाः ॥ ८ ॥

समयज्ञा आगमज्ञाः । समयं जानन्ति । किं तत् ? मूर्धरुहमुष्टिवासो-
बन्धं बन्धशब्दः प्रत्येकमभिसम्बद्धयते मूर्धरुहाणां केशानां बन्धं
कालं समयं जानन्ति । तथा मुष्टिवन्धं वासोबन्धं वस्त्रग्रन्थि पयङ्ग

चापि उपविष्टकायोत्सर्गमपि च स्थानमूर्ध्वकायोत्सर्ग उपवेशनं वा सान्-
न्येनोपविष्टावस्थानमपि समयं जानन्ति ॥ ८ ॥

एवं विधे समये भवत् यत्सामायिकं पंचप्रकारपापात् साकान्येन
व्यावृत्तिस्वरूपं तस्योत्तरोत्तरा वृद्धिः कर्तव्येत्याहः—

एकान्ते सामयिकं निर्व्याक्षेपे वनेषु वास्तुषु च ।

चैत्यालयेषु चापि च परिचेतव्यं प्रसन्नधिया ॥ ९ ॥

परिचेतव्यं वृद्धिं नेतव्यं । किं तत् ? सामायिकं । क ? एकान्ते
स्त्रीपशुपाण्डुविवाजिते प्रदेशे । कथंभूते ? निर्व्याक्षेपे चित्तव्याकुल्यार-
हिते शीतवातदेशमशकादिबाधावर्जित इत्यर्थः इत्थंभूते एकान्ते । क ?
वनेषु अटवीषु, वास्तुषु च गृहेषु, चैत्यालयेषु च अपिशब्दाद्विरिगन्धरा-
दिपरिग्रहः । केन चेत्तव्यं ? प्रसन्नधिया प्रसन्ना अविक्षिप्ता धीर्यस्यान-
मस्तेन अथवा प्रसन्नासौ धीश्च तथा कृत्वा आत्मना परिचेतव्यमिति ॥९॥

इत्थंभूतेषु स्थानेषु कथं तत्परिचेतव्यमित्याहः—

व्यापारवैमनस्याद्विनिवृत्त्यामन्तरात्मविनिवृत्त्या ॥

सामयिकं वध्नीयादुपावासे चैकमुक्ते वा ॥ १० ॥

वध्नीयादनुतिष्ठेत् । किं तत् ? सामयिकं । कस्यां ? विनिवृत्त्या ।
कस्मात् ? व्यापारवैमनस्यात् व्यापारः कायादिचेष्टा वैमनस्यं मनोव्य-
ग्रता चित्तकालुष्यं वा तस्माद्विनिवृत्त्यामपि सत्या अन्तरात्मविनिवृत्त्या
कृत्वा तद्वध्नीयात् अन्तरात्मनो विकल्पश्च विशेषेण विनिवृत्त्या । कस्मिन्
सति तस्यां तद्वध्नीयात् ? उपवासे चैकमुक्ते वा ॥ १० ॥

इत्थं भूतं तर्किक कदाचित्परिचेतव्यमन्यथा चेत्यत्राहः—

सामयिकं प्रतिदिवसं यथावदप्यनलसेन चेत्तव्यं ।

व्रतपञ्चकपरिपूरणकारणमवधानयुक्तेन ॥ ११ ॥

येतच्च कृद्धि नेतव्यं । किं ? सामायिकं । कदा ? प्रतिदिनमपि न पुनः कदाचित् पर्व दिवसे एव । कथं ? यथावदपि प्रतिपादितस्वप्न-पानतिग्रमेणैव । कथंभूतेन ? अनटसेनाऽऽद्यास्वरहितेन उद्यतेनेत्यर्थः । तथाऽवधानयुक्तेनैकामश्वेतसा । कुलस्तदित्ये परिचेतव्यं । व्रतपचकारि-पूरणकारणे यतः व्रतानां हि सविरत्यादीनां पंचकं तस्य परिपूरणं परिपूरणत्वं महाव्रतत्वं तस्य कारणं यथोक्तसामायिकानुष्ठानकाले हि अणुव्रतामपि महाव्रतस्य प्रतिपद्यन्तेऽतस्तत्कारणं ॥ ११ ॥

एतदेव समर्थयमानः प्राहः—

सामयिके सारम्भाः परिग्रहा नैव सन्ति सर्वेऽपि ।

चेलोपशृष्टमुनिरिव गृही तदा याति यतिभावं ॥ १२ ॥

सामयिके सामायिकावस्थायां । नैव सन्ति न विद्यन्ते । ॥ १ ॥ परिग्रहाः सङ्गाः । कथंभूताः ? सारम्भाः कृष्णाचारम्भसहिताः । कति ? सर्वेऽपि “वाद्याभन्तराधेतनेतरादिरूपा” वा । यत एव ततो याति प्रतिपद्यते । कं ? यतिभावं यतित्वं । कोऽसौ ? गृही धारकः । कदा ? सामायिकावस्थायां । कदा ? चेलोपशृष्टमुनिरिव चेजेन वनेन उपशृष्ट उपसर्गवशादेष्टितः स वासो मुनिश्च स इव तद्वत् ॥ १२ ॥

तथा सामयिके स्वीकृतवन्तो ये तेऽपरमपि किं तुर्य-तीत्याहः—

शीतोष्णदंशमशकपरीपद्मुपनर्गमपि च मौनधराः ।

सामायिकं प्रतिपद्या अधिबुद्धिरिच्छाचलयोगाः ॥ १३ ॥

अधिबुद्धिर्न सह्येभिर्पर्यः । के ते ? सामयिकं प्रतिपद्याः सामादिकं स्वीकृतवन्तः । किं विशिष्टाः सन्तः ? अचलयोगाः स्थिरसमाधयः प्रतिज्ञतानुष्ठानापरिवागिनो वा । तथा मौनधरास्तदीयाः सप्तरि-हीनादिवचनानुधारकाः । अन्यत्रितीतित्याह—शीतोष्ण-शीतोष्ण-

दशमशकानां पीडाकारणां तत्परिसमन्तात् महने तत्परीपदस्तं, न केवलं तमेव अपि तु उपसर्गमपि च देवमनुष्यनिर्यकृत् ॥ १३ ॥

तं चाधिकुर्वाणाः सामायिके स्थिताः एवं विधं संसारमोक्षयोः स्वरूपं चिन्तयेयुरित्याहः—

अशरणमशुभमनित्यं दुःखमनात्मानमावसामि भवम् ।
मोक्षस्तद्विपरीतात्मेति ध्यायन्तु सामायिके ॥ १४ ॥

तथा सामायिके स्थिता ध्यायन्तु । कं ? भवं स्वोपात्तकर्मवशाच्चरु-
गीतिपर्यटनं । कथंभूतं ? अशरणं न विद्यते शरणमपापपरिशुद्धं यत्र ।
अशुभमशुभकारणप्रभवत्वादशुभकार्यकारित्वाच्चाशुभं । तथाऽनित्यं
चतसृष्वपि गतिषु पर्यटनस्य नियतकालतयाऽनित्यत्वादनित्यं । तथा
दुःखहेतुत्वादुःखं । तथानात्मानमात्मन्वरूपं न भवति । एवं विधे भव-
मावसामि एवं विधे तिष्ठामीत्यर्थः । यद्येवं विधः संसारस्नाहि मोक्षः
कीदृश इत्याह—मोक्षस्तद्विपरीतात्मा तस्मादुक्तभवस्वरूपाद्विपरीतस्वरू-
पतः शरणशुभादि स्वरूपः, इत्येवं ध्यायन्तु चिन्तयन्तु सामायिके
स्थिताः ॥ १४ ॥

साम्प्रतं सामायिकस्यातीचाराणाहः—

वाक्कायमानसानां दुःप्रणिधानान्धनादरस्मरणे ।
सामायिकस्यातिगमा व्यज्यन्ते पञ्च भावेन ॥ १५ ॥

व्यज्यन्ते कथ्यन्ते । के ते ? अतिगमा अतिचाराः । कस्य ? सानयि-
कस्य । कति ? पञ्च । कथं ? भावेन परमार्थेन । तथा हि । वाक्का-
यमानसानां दुष्प्रणिधानमिन्धेतानि त्रीणि । अनादरोऽनुत्साहः । अस्म-
रणमनैकाग्रम् ॥ १५ ॥

अपेक्षानीं प्रोपधोपवासलक्षणं शिक्षात्रतं व्याचक्षाणः प्राहः—

पर्वण्यष्टम्यां च श्रातव्यः प्रोषधोपशमस्तु ।

चतुरभ्यवहाग्याणां श्रत्याग्यानं मदेष्टामिः १६ ॥

प्रोत्थोपवासः पुनर्ज्ञानम्यः । कदा पर्येति चतुर्दश्या न वेदः
पर्येति अष्टम्यो च । किं पुनः प्रोत्थोपवासशब्दाभिधेयं ? प्रत्याद्ययानं ।
तेषां ! चतुरम्यवहार्योणां चत्वारि अज्ञानपानस्याद्येन्द्राक्षगानि तानि
चाम्यवहार्योणि च भक्षणीयानि तेषां । किं चाम्यां तद्वैद्याभ्यां चतुर्दश्या
च तेषां प्रत्याद्ययानमिच्छाह — तदा सर्वपात्रे । चामि. इन्द्राभिर्दयवि
धानशाम्याभिरितेषां प्रत्याद्ययानं न पुनर्म्यवहारकृतजनपात्रादिभिः ॥१६॥

उपभागदिने शेषोदिनेन वि. पूर्वमध्यमि-याह. —.

पञ्चानां वापानामलेदियास्त्रमगन्धपुष्पाणाम् ।

स्नानाश्रमनस्यानामुपवारे परिहृति इर्ग्यानु ॥ १७ ॥

उपशमदिने परिहृति मरिष्याम तु योऽन । वे.रा १ पंचान' निगादीन' ।
 तथा अर्द्धवि.पारंभाभ्युष्याणां अग्नि.या मण्डने आरभो वागि.यः ।
 दिव्यापारः मन्त्रपुष्याजामिन्पुराण्यो समर्हन् १ मीनद्वयादीन' ।
 तथा मनांश्च अजने च वा नस्यथ सेदाम ॥ १७ ॥

एतेन परिहृतं कृत्वा किं तदित्येदमुक्तं—

धर्माभूतं नरकं धनपाभ्यां विषतु पापये-

ज्ञान्यान् । ज्ञानध्यानपरो वा भवतुपरायणः ।

पञ्चाङ्गः ॥ १८ ॥

एषवसायुषदानीं सुखं धर्मं धनं विदुः धर्मं ददातु कः । अत्रैव नमः ।
 यदायव वायु तदा विदुः । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव ।
 सावित्राय नमः । विदुः न पुनरप्योपादिबताम् । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव ।
 धर्मवदयम् । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव ।
 तदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव । यदायव ।

अधुयाशरणे चैव भव एकव्यमेव च ।

अन्यत्वमनुनित्यं च तथैवास्त्रयसंवरौ ॥ १ ॥

निर्जराच्च तथाः लोक बोधिदुसंभघमंता ।

मादर्शता अनुप्रेक्षा भाषिता जिनपुंगवैः ॥ २ ॥

आदारापरिपाकमंथान्निचयश्चक्षुगप्रबन्धानपरः तन्निष्ठः

भवतु । किं निशिष्टः । अत-द्रादुः निद्राश्रयहितः ॥ १८ ॥

अधुना प्रोत्थोपवासस्तदुत्थुणं कुर्यन्माहः—

नतुराहारविमर्जनमुपवासः प्रोत्थः सकृद्भुक्तिः ।

स प्रोत्थोपवासो यदुपोष्यारम्भमागरति ॥ १९ ॥

न तुराध ते आहाराभासानपानगायत्रेयश्रयाः, अशनं हि भक्ष-
मुद्रादि, पानं हि पेयमपितादि, न्यायं मोदकादि, लेपं रसादि तेषां
विमर्जने परिष्वजनमुपवासो विधीयते । प्रोत्थः पुनः सकृद्भुक्तिरारम्भ-
कदिने एकभक्तदिने यदुत्थोपवासो उपवासो कृत्वा पारम्यकदिने अर्चने
सकृद्भुक्तिमात्रं कर्तुमिच्छति स प्रोत्थोपवासोऽभिधीयते इति ॥ १९ ॥

अथ केऽभ्यासीत्याह—

प्रवृत्तिरिमर्मास्त्रयान्यदष्टमृष्टान्यनादरात्परमं ।

यन्प्रोत्थोपवासमन्यनिन्दनपञ्चकं तदिदम् ॥ २० ॥

प्रोत्थोपवासस्य व्यतिरेकानपञ्चकमनिवारणार्थकं । तदिदं दूषोक्तिरिति
परितोषकः । तथा हि । प्रवृत्तिरिमर्मास्त्रयानि क्रीडति । कथं भूयति ।
अष्टमृष्टानि दृष्ट दृष्टेने जन्तवः मन्ति स मन्तीति वा अधुना नेकं
मृष्टं मृष्टोपवस्येन प्रवर्तने नदुनो न विदोः येषु कदाचिदिह तस्य
कतेनति । तत्र अनुप्रासिदिगम्यादष्टमृष्टपदार्थेऽस्ति नोपवस्येन
अष्टमृष्टं च दृष्टं नति । तथा अष्टमृष्टं दृष्टं नति नोपवस्येन
अष्टमृष्टं नति । तथा अष्टमृष्टं दृष्टं नति नोपवस्येन अष्टमृष्टं

दानमिष्यते । कासौ ? प्रतिपत्तिः गौरवं आदरस्वरूपा । केन ?
आर्याणां सदृशनादिगुणोपेतमुर्नानां । किंविशिष्टानां ? असूना-
ग्याणां सूनाः पञ्चजीवधातस्थानानि । तदुक्तम्

खंडनी पेयणी चुल्ली उदकुम्भः प्रमार्जनी ।

पञ्चसूना गृहस्थस्य तेन मोक्षं न गच्छति ॥ ११ ॥

खंडनी उद्भ्रज्यते, पेयणी. धरद्, चुल्ली—चुद्रकः, उदकुम्भः—उदकवत्,
प्रमार्जनी—बोहारिका । सूनाधारंमाद्य कृष्यादयस्तेऽपगता यैरां तैरां ।
केन प्रतिपत्तिः कर्तव्या ? सत्तगुणसमाहितेन.

अथा तुष्टिर्मकिर्चिन्मानमलुब्धता क्षमा सत्यं ।

यस्यैते सत्तगुणास्तं दातारं प्रशंसन्ति ॥

इत्येतैः सत्तभिर्गुणैः समाहितेन तु दात्रा दानं दातव्यं । कैः कृता ?
नव पुण्यैः—

पटिगहमुच्चट्टाणं पादोदयमघ्णं च पणमं च ।

मणयपणकायसुखी एसणसुखी य नपचिहं पुण्णं ॥

एतैर्नवभिः पुण्यैः पुण्योपार्जनहेतुभिः ॥ २३ ॥

इत्थं दीपमानस्य फले दर्शयन्नाहः—

गृहकर्मणापि निश्चितं कर्म विमार्ष्टि खलु गृहवि-
मुक्तानाम् । अतिथीनां प्रतिपूजा रुधिरमलं धावते
वारि ॥ २४ ॥

विमार्ष्टि स्फोटयति । खलु सुदृढं । किं तत् ? कर्म पापस्य । कर्म-
भूतं ? निश्चितमपि उपाजितमपि पुष्टमपि वा । केन ? गृहकर्मणा साव-
दव्यापारेण । कोऽस्मी कर्तुं ? प्रतिपूजा दानं । केपामपि ? अतिथीनां
न विद्यते तिथिपेयं तेन । किं विशिष्टानां गृहविमुक्तानां गृहरहितानां
अस्मैरार्थस्य समर्थनार्थं दृष्टान्तमाह—रुधिरमलं धावते वारि अटंशस्यो

यथार्थे अयमर्थो रुचिरे यथा मलिनमपवित्रे च वारि कर्तुं निर्मलं पवित्रं
च धावते प्रधातयति तथा दानं पापे विमोचि ॥ २४ ॥

साम्प्रतं नक्षत्रकारेषु प्रतिग्रहादिषु क्रियमाणेषु कस्मात् किं कर्त्तुं
सम्पद्यत इत्याहः—

उर्ध्वगोत्रं प्रणतेर्भोगो दानादुपासनात्पूजा ।

भक्तेः सुन्दररूपं स्तवनात्कीर्तिस्तपोनिधिषु ॥ २५ ॥

तपोनिधिषु पतिषु । प्रणतेः प्रणामकरणादुर्ध्वगोत्रं भवति । तथा
दानाद्दर्शनशुद्धिलक्षणाद्भोगो भवति । उपासनात् प्रतिग्रहादिरूपात्
सर्वत्र पूजा भवति । भक्तेर्गुणानुगमजनितान्तःप्रदाविशेषरक्षणयाः
सुन्दररूपं भवति । स्तवनात् धृतमन्त्रार्थादिस्तुतिविधानात् सर्वत्र
कीर्तिर्भवति ॥ २५ ॥

नन्वेवंविधं विशिष्टं काले एतत्त्वं दानं कथं सम्पादयतीत्यासीकाऽपनो-
दार्थमाहः—

क्षितिगतमिव वटपीत्रं पात्रगतं दानमल्पमपि काले ।

फलतिच्छायाविभवं बहुफलमिष्टं शरीरभृताम् ॥ २६ ॥

अल्पमपि दानमुचितकाले पात्रगतं सत्पात्रे दत्तं शरीरभृता
सत्सारिणामिष्टं फलं बहूनेनप्रकारमुन्दररूपं भोगोपभोगादिलक्षणं फलति ।
कथंभूतं ? छायाविभवं छाया माहात्म्यं विभवं सम्पत् तौ रिचने यत्र ।
अस्यैवार्थस्य समर्पणार्थं क्षितीत्यादिदृष्टान्तमाह—क्षितिगतं सुशोभे
निक्षिप्तं यथा अल्पमपि वटपीत्रे बहुफले फलति । कथं ? छायाविभवं
छाया आनयनिरोपिनी सत्या विभवः प्राप्नुयै यथा भवत्येवं फलति ॥ २६ ॥

तच्चैवंविधरूपसम्पादकं दानं चतुर्थेऽर्थे भवतीत्याह—

आहारोपधयोत्प्युपकरणागस्तपोध दानेन ।

वैयाघ्रस्यं सुवते चतुरात्मत्वेन चतुरधाः ॥ २७ ॥

वैयावृत्यं दानं ब्रुवते प्रतिपादयति च , कथं ? चतुरात्मत्वेन चतु
प्रकारत्वेन । के ते ? चतुरम्बाः पण्डिताः । तानेव चतुष्प्रकारान् दर्शयन्
हारेत्याद्याह—आहारश्च भक्षणनादि- औषधं च व्याधिस्नेहकं द्र-
व्ययोर्द्वयोरपि दानेन । न केनलं तयोरेव अपि तु उपकरणावासयो-
रुपकरणं ज्ञानोपकरणादिः आवासो वसतिकादिः ॥ २७ ॥

तच्चतुष्प्रकारं दानं किं केन दत्तमित्याहः—

श्रीपेणशृपभसेने काण्डेशः शूकरश्च दृष्टान्तः ।

वैयावृत्यस्यैते चतुर्विकल्पस्य मन्तव्याः ॥ २८ ॥

चतुर्विकल्पस्य चतुर्विधवैयावृत्यस्य दानस्यैते श्रीपेणादयो दृष्टान्त-
मन्तव्याः ।

तत्राहारदाने श्रीपेणो दृष्टान्तः । अस्य कथा—

मलयदेशे रत्नसंचयपुरे राजा श्रीपेणो गङ्गा सिंहनन्दिता द्वितीया अनि-
न्दिता च । पुत्री क्रमेण तयोरिन्द्रोपेन्द्रौ । तत्रैव ब्राह्मणः सात्यकिनामा,
ब्राह्मणी जम्बू, पुत्री सत्यभामा । पाटलिपुत्रनगरे ब्राह्मणो रुद्रभट्टो बहुकालं
वेदं पाठयति । तदीयचेटिकापुत्रश्च कपिलनामा तीक्ष्णमतिश्चात् छत्रना वेदं
शृण्वन् तत्पारगो जातो रुद्रभट्टेन च कुपितेन पाटलिपुत्राभिर्गणितः ।
सौत्तरीयं यज्ञोपवीतं परिधाय ब्राह्मणो भूत्वा रत्नसंचयपुरे गतः ।
सात्यकिना च ॥ वेदपारगं मुख्यं च दृष्ट्वा सत्यभामाया योऽप्येवमिति
मत्वा सा तस्मै दत्ता । सत्यभामा च रतिसमये विटचेष्टा तस्य दृष्ट्वा
कुलत्रोऽयं न भविष्यतीति सा सम्प्रधार्य चित्ते विषादं वहन्ती तिष्ठति ।
एतस्मिन् प्रस्तावे रुद्रभट्टस्तीर्थयात्रां कुर्वाणो रत्नसंचयपुरे समायातः ।
कपिलेन प्रणम्य निजधवलगृहे नीत्वा भोजनपरिवानादिकं कारयित्वा
सत्यभामायाः सकललोकानां च मदीयोऽयं पितेति कथितम् । सत्यभामा
चैकदा रुद्रभट्टस्य विशिष्टं भोजनं बहुमुषणं च दात्वा पादयोर्द्विगुणं

पृष्ठ—रात ! तत्र स्त्रीत्यस्य श्रेयोऽपि कथिते नास्ति सतः किमर्थं तत्र पुत्रो भवति न चेति सत्यं मे कथय । ततश्चेन कथिते पुत्रि ! मदीयनेति-
इत्युच्यते इति । एतदाकर्ण्य तदुपरि रिक्त्य सा हृद्यदये भामभिममिष्य-
तीति मत्स्यः सिंहनिन्दितात्महादेभ्यः शरणं प्रविष्टा, तथा च सा पुत्री
शान्ता । एवमेकदा धीरेणराजेन परमभक्त्या विधिपूर्वकमर्ककीर्त्यामितगति-
स्वाग्मगुणेभ्यः दाने दत्तम् । सपत्नेन राज्ञा सह भोगभूमा-
शुश्रूषा । तदनुमोदनान् सत्यभामापि तत्रैवोत्पन्ना । स राज्ञा धीरेणो दान-
प्रथमकारणान् पारंपर्येण ज्ञानितानाधर्माधिपतौ जातः । आहारदानकलम् ।

भाष्यधदाने दृष्टभवेनाया दृष्टान्तः । भव्याः कथा—

जनपददेशे कावेरीपतने राज्ञोमसेन, श्रेष्ठो धनपतिः, भार्या
धनध्रीः पुत्री दृष्टभसेना, तस्या धात्री रूपवती नामा । एकदा
दृष्टभसेनास्नानजलमार्ताया रोगगृहीतं कुन्कुने पतितमुदितोऽन्वितं रोगर-
हितमाद्योक्ष्य चिन्तितं धात्र्या—पुत्रीस्नानजलेराजारोग्यत्वे कारणम् ।
तत्पत्न्या धात्र्या निजजनक्या द्वादशवार्षिकशिशिरोगगृहीतायाः कथिते तया
लोचने तेन जटेन परीक्षार्थमेकदिने धात्रे दृष्टी च शोभने जाने ततः सर्वरोग-
गापनयने सा धात्री प्रनिष्ठा तत्र नगरे सेवता । एकदोऽसेनेन रणपिण्डमन्त्री
बहुसैन्योपेतो मेधापिण्डोपरि प्रेषितः । स तं देशं प्रविश्य विप्लवसेवनात्
अरेण गृहीतः । स च म्याधुश्यागतः रूपवत्या च तेन जटेन निरोगीकृतः ।
उपसेनोऽपि क्रीडासत्र गतः तथा भरितो म्याधुश्यायातो रणपिण्डा-
जलदृष्टान्तमाकर्ण्य तज्जड पाचितरान् । ततो मन्त्री उक्तो धनधिया
भोः श्रेष्ठिन् ! कथं नमतेः शिरसि पुत्रीस्नानजले शिष्यते ! धनपतिनोक्तं
यदि पृच्छति राजा जलदृष्टभावं तदा सत्यं कथ्यते न दोषः । एवं
भजिते रूपवत्या तेन जटेन निरोगीकृत उपसेनः ततो नीरोगेण राज्ञा
शुद्धा रूपवती जलदृष्ट माहत्म्यम् । तथा च सत्यमेव कथितं । ततो

राजा व्याहृतः श्रेष्ठी, सच भीनः राज्ञः समीपमायातः । राजा च गौर-
 कृत्वा वृषभसेनां परिणेतुं न याचितः । ततः श्रेष्ठिना भणितं देव-
 यद्यद्यादिकां पूजां जिनप्रतिमानां करोषि तथा पञ्चस्थान् पश्चिगण-
 मुञ्चसि तथा गुप्तिषु सर्वमनुष्यांश्च मुञ्चसि तदा ददामि । उपसेने-
 च तत् सर्वं कृत्वा परिणीता वृषभसेना पट्टराज्ञी च कृता । अतिवृद्ध-
 मया तदैव च सह विमुक्तानाकार्यं क्रीडां करोति । एतस्मिन् प्रस्ता-
 यो वाराणस्याः पृथिवीचन्द्रो नाम राजा धृत आस्ते सांऽतिप्रचण्डा-
 त्तिद्विबाहकालेऽपि न मुक्तः । ततस्तस्य या राज्ञी नागयणदत्ता तथा
 मंत्रिभिः सह मंत्रयित्वा पृथिवीचन्द्रमौचनार्थं वाराणस्यां सर्वत्राचारि-
 सत्कारा वृषभसेनाराज्ञी नाम्ना कारिता, तेषु भोजनं कृत्वा कावेरीपत्तने
 ये गतास्तेभ्यो ब्राह्मणादिभ्यस्तं वृत्तान्तमाकर्ष्य रूढ्या रूपवत्या
 भणिता वृषभसेने त्वं मामपृच्छन्ती वाराणस्यां कथं सत्कारान् कारयति?
 तथा भणितमहं न कारयामि किन्तु मम नाम्ना केनचिन्कारणेन केनापि
 कारिताः तेषां शुद्धिं कुरु त्वमिति श्वरपुत्रैः कृत्वा यथार्थं ज्ञात्वा तथा
 वृषभसेनायाः सर्वं कथितम् । तथा च राजानं विज्ञाय मोचितः पृथ्वी-
 चन्द्रः । तेन च चित्ररुलके वृषभसेनोपसेनयो रूपे कारिते । तयोर्भौ-
 निजरूपं सप्रणामं कारितम् । स फलकस्तयोर्दर्शितः भणिता च वृषभ-
 सेना राज्ञी—देवि ! त्वं मम मातासि त्वत्प्रसादादिदं जन्म सफलं मे जातम् ।
 तत उपसेनः सन्मानं दत्वा भणितवान् त्वया मेवपिगलस्योपरि गेतव्य-
 मित्युक्त्वा स च ताम्यां वाराणस्यां प्रेषितः । मेवपिगलोऽप्येतदाकर्ष्य
 ममायं पृथ्वीचन्द्रो मर्मभेदीति पर्यालोच्यागत्य चोपसेनस्यातिप्रसादितः
 सामन्तो जातः । उपसेनेन चास्थानस्थितस्य यन्मे प्राप्तमागच्छति तस्यैव
 मेवपिगलस्य दास्यामि अर्थं च वृषभसेनाया इति व्यवस्था कृता । एवमेतदा
 रत्नकंबलद्वयमागतमेकैकं सनामाहं कृत्वा तयोर्दत्तं । एकदा मेवपिगलस्य

राज्ञी विजयाख्या मेघपिण्डकम्बले प्राहृत्य प्रयोजनेन रूपवतीपार्ष्वे गता ।
 तत्र कम्बलपरिवर्तो जातः । एकदा हृषभसेनाकम्बले प्राहृत्य मेघपिण्डः
 सेरायासुप्रसेनसभायामागतः राजा च तमालोऽस्यातिक्रोपादनाशो बभूव ।
 मेघपिण्डश्च ते तथाभूतमालोऽस्य ममोपरि कुपितोऽयं राज्ञेति ज्ञात्वा हृ
 नयः । हृषभसेना च गृहेनोप्रसेनेन मारणार्थं समुद्रजले निक्षिप्ता । तथा च
 प्रतिज्ञा गृहीता यदि एतस्मादुपसर्गाद्दूरिष्यामि तदा तपः करिष्यामीति ।
 ततो व्रतमाह्वाम्बाज्जलदेवतया तस्या मिहामनादिप्राणिहार्यं कृतम् ।
 तच्छ्रुत्वा पथात्तपः कृत्वा राजा तमानेतुं गतः । आगच्छता वनमध्ये
 गुणश्रवणाऽवशिष्टानां मुनिर्दृष्टः । स च हृषभसेनया प्रणम्य निमूर्ध-
 भवचेष्टितं पृष्ट । कथं ते च भगवता यथा—पूर्वभवे त्वमत्रैव ब्राह्मणपुत्री
 नागध्री नामा जातासि । राजकीवर्देवकुले सम्मार्जने यत्रोपि । तत्र देवकुले
 वैकटाऽपराद्धे प्राकाराम्बन्तरे निर्वातगर्तायां मुनिदण्डनामा मुनिः पर्वकला-
 पोन्तर्गेण स्थितः । तस्या च हृष्ट्या भणितः कटकाशत्रा समायातोऽत्राग-
 मिष्यतीत्युत्तिष्ठोत्तिष्ठ सम्मार्जने यत्रोमि ह्यग्नेति मुवाणायास्तत्र मुनिवायो-
 त्मर्गे विधाय गीनेन स्थितः । तत्सूत्रया कचवारेण पूयकिवोपरि सम्मार्जने
 कृतम् । प्रभाते तत्रागतं राजा तत्प्रदेने प्रीयता उन्मुक्तनिःस्वसित-
 प्रदेशं दृष्ट्वा उत्तम्य निःसारितश्च स मुनिः । तत्सूत्रयाऽभनिन्दां कृत्वा
 धर्मं रधिः कृता । परमादरेण च तस्य मुनेस्त्वया तत्पीडोपशमनार्थं
 विशिष्टमीश्वराने वैवाह्यं च कृतम् । ततो निशनेन सूत्रे धनपनिध-
 नध्रियोः पुत्री हृषभसेना नाम जातासि । औपशान्तकस्य तत्सौत्र-
 द्दिरले जातम् । कचवारपूरणान् कलङ्किता च । इति सुन्वामानं मोक्ष-
 विन्वा हृषभसेना तत्सर्दीये आरिक्ता जाता । औपशान्तस्य पत्न्यम् ।

धुनराजे र्वाग्देशो दृष्टान्तः । अथ यथा—

कुत्रेभजिमासे गोपाले गोविन्दनाम् । तेन च कोट्यादुहृत्य विस्तृत-
 पुत्राय प्रहृत्य भगवता पञ्चनीन्दमुनये दत्तम् । तेन पुन्यदेन तत्रादम्ब-

पूर्वभट्टारकाः केचित् किल पूजां कृत्वा कारयित्वा च व्याख्यानं कृतवन्तः
कोठरे धृत्वा च गतवन्तश्च । गोविन्देन च बाल्याभ्रभृति ॥ इत्यादिभिर्यत्र
पूजा कृता वृक्षकोटेरस्यापि । एवं स गोविन्दो निदानेन मृत्वा तत्रैव मान-
कूटस्य पुत्रोऽभूत् । तमेव पद्मनन्दिमुनिमात्रोऽस्य ज्ञातिस्मरौ ज्ञातः ।
तसौ गृहीत्वा कोण्डेशनामा महामुनिः श्रुत-यसोऽभूत् । इति ध्रुवदानस्य
कथम् ।

यसतिदाने मूकरो दृष्टान्तः । अस्य कथा—

मालवदेशे घटप्रामे कुम्भकागे देविलनामा नापितश्च धनितुनाम् ।
ताभ्यां पथिकजनानां वसतिनिमित्तं देवकुलं कारितम् । एकदा देविरेव
मुनये तत्र प्रथमं वसतिर्नृत्ता धमिन्देन च पश्चात् परिव्राजकमनसानीय पूज ।
ताभ्यां च धमिन्दुपरिव्राजकाभ्यां निःसारित स मुनिर्हस्तमूले रासौ देवान-
शक्त्यानादिक महामानः धिनः प्रभाते देविश्रामेष्टौ तत्कारणेन परमं
सुखं कृत्वा मृत्वा विनये क्रमेण मूकप्रियाग्री प्रौढौ जातौ । पर च
गुहायां स मूकप्रियाग्री तत्रैव च गुहायामेकदा समारिगुमभिगुप्तमुनी
आगत्य स्थितौ तौ च दृष्ट्वा ज्ञातिस्मरौ भूत्वा देविश्राममूकरो धर्ममाकर्ण्य
वत् गृहीतवान् । तद्वन्नावे मनुष्यगन्धमाघ्राय मुनिभक्षगार्धि स
व्याघ्रोऽपि तत्रागत । मूकप्रियाग्री तयो गन्धानिभिरगुहादारे स्थितः । तत्रैव
तौ परमं सुखा मृत्तौ । मूकरो मुनिभक्षगार्धिप्रायेण गुहाभिगमिन् तत्रैव
मृत्तौ मर्त्ये मर्त्यिको देवो ज्ञातः । व्याघ्रमु मुनिभक्षगार्धिप्रायेण मर्त्य-
ज्ञानिप्राय-सन्मृत्वा नरकं गतः । वसतिदानस्य कथम् ॥ २८ ॥

यथा वैशाख्ये विदधता अनुविदं दानं दानस्य तथा पूजाविदधतौ
कथं विदधतः—

१ इत्यत्र इति ग. पूजा कृत्वा वृक्षकोटरे स्थापिते इति ग. २ विदधतः
वर्त्मन इति ग.

देवाधिदेवचरणे परिचरणं सर्वदुःखनिर्हणम् ।

कामदुरि कामदाहिनि परिचिनुयादात्मो निगम्य ॥ २९ ॥

आहतः आहरयुक्तो निर्वं परिचिनुवान् पुष्टं कुर्यान् । किं ' परिच-
रणं पूजा । किंचित्तिष्टे ' सर्वदुःखनिर्हणं निःशेषदुःखनिर्हणम् । क
देवाधिदेवचरणे देवानामिन्द्रादीनामाधिको वन्द्यो देवादिदेवस्य चरण
पादः स्तुतिम् । कथं भूते ! कामदुरि वाञ्छितव्रतः । तथा कामदाहिनि
कामविष्वसके ॥ २९ ॥

पूजामाहास्य किं कापि केन प्रकटितमि-यादिव्याहः—

अर्हधारणमपर्यामहानुभारं महात्मनामवदत् ।

भेकः प्रमोदमनः कुमुमेनैरेन राजगृहे ॥ ३० ॥

भेको मण्डकः प्रमोदमनो विनिहर्षमानुगतेन दृष्टः अहदन् वदित-
वान् । विनिष्पाह—अर्हदित्यादि, अहदन्मणी अर्हदगणी तयो मया
पूजा तस्याः महानुभारं विनिहं माहा-म्य । वेत्तामवदत् ' वदामास
भव्यजीवनां । केन कृता ' कुमुमेनैरेन । क ' राजगृहे ।

मध्य कथा—

मगधदेशे राजगृहनगरे राजा धेनिक भेको नामकः भेदिनी
भक्त्या । न नामकः भेको सर्वदा मादायुक्तः सन्तु वः निजगृह-
वाप्यं भेको जान । नर वागवादेकदा अहदन्मणीनां नर जानिमसो
भूया मयाः मदीये अग व उपर्युक्तं व वदितं । तथा च पुन पुनर्निर्हर्षिनी
रदनि, पुनरागव वदनि च तत्तत्तत्त वोट्टवर्ग मदीयो इणे भविष्यत्तनि
सम्प्रदावर्तितिशानी सुखमुनि-पुनः । तेन च तदुक्ताने वदिते गृहे जी व
परमगौरवेणामो पुनः । धेनिक, पहागवधेकदा वदितः तदुक्ताने देवतादरे
समागतमाकर्ष्य आनन्दभेगी टागविका मृदा विभवेन ते वदितुं मया ।
भेदिन्यादी च मृद्वने वन्दनाजनवर्षे गते स भेकः श्रान्त्यार्थं कामये पूज-

निमित्तं गृहीत्वा गच्छन् हस्तिना पादेन चूर्णयित्वा मृतः । पूजानुग-
वशेनोपार्जितपुण्यप्रभावात् सौधर्मे महर्दिकदेवो जातः । अवधिज्ञानेन
पूर्वभववृत्तान्तं ज्ञात्वा निजमुकुटाग्रे भेकचिह्नं कृत्वा समागत्य वर्धमान-
स्वामिनं वन्दमानः श्रेणिकेन दृष्टः । ततस्तेन गौतमस्वामी भेकचिह्नेऽस्य
किं कारणमिति पृष्टः तेन च पूर्ववृत्तान्तः कथितः । तच्छ्रुत्वा सर्वे जनाः
पूजातिशयविधाने उद्यताः संजाता इति ॥ ३० ॥

इदानीमुक्तस्तकारस्य वैयावृत्यस्यातीवाराणाहः—

हरितपिधाननिधाने क्षनादरास्मरणमत्सरत्वानि ।

वैयावृत्यस्यैते व्यतिक्रमाः पञ्च कथ्यन्ते ॥ ३१ ॥

पंचैते आर्यापूर्वार्धकथिता वैयावृत्यस्य व्यतिक्रमाः कथ्यन्ते । तथा
हि । हरितपिधाननिधाने हरितेन पद्मपत्रादिना पिधानं स्तपनमाहारस्य ।
तथा हरिते तस्मिन् निधानं स्थापनं । तस्य अनादरः प्रयच्छतोऽप्यादरा-
भावः । अस्मरणमाहारादिदानमेतस्या वेलायामेवंविधपात्राय दातव्यमिति
दत्तमदत्तमिति वास्पृतेरभावः । मत्सरत्वमन्यदातृदानगुणासहिष्णुत्व-
मिति ॥ ३१ ॥

इति प्रभाचन्द्रधिरचितायां समन्तभद्रस्वामि-

धिरचितोपासकाभ्ययनटीकायां

चतुर्थः परिच्छेदः ।

सहस्रना-प्रतिमाधिकारः पंचमः ।



अप सागरिणाद्युज्जतादिवन् गङ्गेयानाथ-पुत्रानन्देयाहः—

उपमर्गे दुर्भिक्षे जगति कजायां च निःशर्माकारे ।

धर्माय तनुनिमोचनमाहुः गङ्गयनामार्थः ॥ १ ॥

भार्या मणभदेवायः मदेगनामाह । वि. लू. मणुविमोचने राती-
न्यागः । वरिमन् रानि । टपसो निपेभ्यनुस्वदेशने । नि. प्रतीकति
प्रतीकप्रगोपे । एतच्च विशेषणं दुर्भिक्षादयः ज्ञाना प्रयेदे. मयव्यतीदे ।
विमर्षे लक्ष्मिोचने । धर्माय । लू. वारागनाती म पुन एवम
महद्व्याप्य ॥ १ ॥

राष्ट्रगणतन्त्राभावे निषेधित प्रवृत्ति-वर्धनार्थक कार्य —

अन्तःक्रियाधिरूपं तपःफलं गवःदर्शिनः कुरुते ।

सामाचारद्विभरं गमाधिमरणे द्रष्टितत्त्वम् ॥ २ ॥

[illegible]

एष मासं शुक्ल पक्षे क. रे. शुद्धिः—

निन्दे वै। तत्र पश्चिदे वापदाय ह्यदमनाः ।

अथान्नं परिग्रहयन्ति च धान्यं च समुदेन्द्रियैर्वचनैः ॥ २ ॥

प्राप्नोम्य सर्वमेतः कृतकामिनुमनं च निर्व्याजम् ।

आरोपयेन्महात्रतमापणम्यापि निश्चयेन ॥ ४ ॥ कुतः ।

स्वयं शान्त्या प्रियैरेवैः स्वजनं समित्तमपि जनयेत् । किं कृत्वा ! अपश्य त्यक्त्वा । कं ? स्नेहमुपकारके वध्मुनि प्रीत्यनुकूलं । वैरमनुपकारके द्वेषानुकूलं । मयं पुरश्चयादिकं ममेन्द्रमध्यं यादिमन्त्रं परिग्रहं बाधाम्यन्तरे । एतन्मर्ममहाय शुद्धनना निर्मलचित्तः सन् क्षमयन् । तथा आरोपयेत् स्थापयेदन्तानि । किं तत् ? महात्रतम् कथंभूतं ? आमरणस्यापि मरणपर्यन्तं निःशेषं च पंच प्रकारमपि । किं कृत्वा ! आलोच्य । किं तत् ? एतां दोषं । किं तत् ? मयं कृतकामिनुमनं च । स्वयं हि कृतहिंसादिदोष, कामिने हनुभावेन, अनुमनमन्येन क्रियमाणं मनसा भवितुं । एतत्सर्वमेतौ निर्व्याजं दशाशौचनादौपरिजितं यथा भवत्येवमाशौचयेत् । दश हि आशौचनादौया भवन्ति । तदुक्त—

आकांक्षिय अणुमाणिय अंदिदुं वादरं च सुहृमं च ।

छंदं सहाउल्लयं यदुज्जणमश्नेत् तस्मेयी ॥ १ ॥ इति ।

एव विद्यामाशौचनां कृत्वा महात्रतमारोप्येतत् कुर्यादित्याहः—

शोकं मयमवमादं क्रेदं कालुष्यमतिमपि हित्वा ।

सत्त्वोत्साहमुदीर्य च मनः प्रमाद्य भुक्तरमृतैः ॥ ५ ॥

प्रसाद्यं प्रसन्नं कार्यं । किं तत् ? मनः । के ? श्रुतगामवाक्पैः । कथंभूतैः ? अमृतं अमृतापमं संसारदुःखसन्तापान्नोदकेतिवयः । किं कृत्वा ! हित्वा । किं तदित्याह—शोकनिष्पादि शोकं—इष्टविषयो तदुपगोचनं, मयं—भुत्पिषामादिर्पांडानिमित्तमिदंकादिमयं वा, अवसादं विषादं खेद वा, क्रेदं स्नेह, कालुष्यं कचिद्विषये रागद्वेषपरणति । न केवञ्च प्रागुक्तमेव अपि तु अस्मिन्मपि अप्रसन्नमपि । न केवञ्चमेतदेव कृत्वा किन्तु उदीर्य च प्रकाश्य च । कं ? सत्त्वोत्साहं सत्त्वुज्जनाकरणेऽकातरत्वं ॥ ५ ॥

इदानीं सत्त्वैरानां कुर्वीणस्याहारत्यागे यमे दर्शयन्नाह.—

आहारं परिहाप्य क्रमशः स्निग्धं विवर्द्धयेत्पानम् ।

स्निग्धं च हापयित्वा रारपानं पूरयेत्क्रमशः ॥ ६ ॥

स्निग्धं दुग्धादिरूपं पानं विवर्द्धयेत् परिपूर्णं दापयेत् । किं कृत्वा ? परिहाप्य पित्त्याभ्य । कथं ? आहारं कवलाहाररूपं । कथं ? क्रमशः प्रागगतादिक्रमेण पश्चात् रारपानं कज्रिकादिशुद्धपानीयगत्वं वा । किं कृत्वा ? हापयित्वा । किं ? स्निग्धं च स्निग्धमपि पानक । कथं ? क्रमशः । स्निग्धं हि परिहाप्य कज्रिकादिरूपं रारपानं पूरयेत् विवर्द्धयेत् । पश्चात्तदपि परिहाप्य शुद्धपानीयरूपं रारपानं पूरयेदिति ॥ ६ ॥

रारपानहापनामपि कृत्वा कृत्योपवाममपि शक्यता ।

पञ्चनमस्कारमनाम्नुनुं त्यजेत्सर्वयमेन ॥ ७ ॥

रारपानहापनामपि कृत्वा । कथं ? शक्यता स्वशक्तिमनतिक्रमेण स्तोकस्तोकतरादिरूप । पश्चादुपवामं कृत्वा तनुमपि त्यजेत् । कथं ? सर्वपरनेन सर्वस्मिन् व्रतसयमचारिग्रन्थानधारणादौ पञ्चनमस्तर्प्य तेन । किं विशिष्टः तन् ? पञ्चनमस्कारमना. पञ्चनमस्काराहितचित्तः ॥ ७ ॥

अधुना सत्त्वैरानाया अनिचारानाह.—

जीवितमरणाद्यंसे भयमिष्टममृतिनिदाननामानः ।

महेश्वरानातिचाराः पञ्च जिनेन्द्रैः समादिष्टाः ॥ ८ ॥

जीविते च मरणं च तयोराशये आकाशे, भयमिष्टपरलोकभयं हृत्लोकभयं हि क्षुत्पिपासापीडादिभिर्षयं परलोकभयं—एष्विन्दुर्येनानुष्ठानादिशिष्टं कष्टं परलोकं भविष्यति न वेति । मित्रमृतिः शत्र्याद्यवस्थाया सह-
र्षादितमित्रानुस्मरणं । निदानं भाविभोगाचारः क्षणं । एतानि पञ्चनामानि येषां ते तन्नामानः महेश्वरानायाः पञ्चातिचारा जिनेन्द्रैस्तार्थकरीः समा-
दिष्टा आगमे प्रतिपादिताः ॥ ८ ॥

एवंविधैरतिचारै रहितां सल्लेखनां अनुतिष्ठन् कीदृशं फलं प्राप्नोष्यादः—

निःश्रेयसमभ्युदयं निस्तीरं दुस्तरं सुखाम्बुनिधिम् ।

निःपिबति पीतधर्मा सर्वैर्दुःखैर्नालीढः ॥ ९ ॥

निष्पिबति आस्वादयति अनुभवति वा कथित् सल्लेखनानुश्रुता ।
किं तत् ? निःश्रेयसं निर्वाणं । किंविशिष्टं ? मुक्ताम्बुनिधिं मुखसमुद्रस्वरूपं
तर्हि सपर्यन्तं तद्विविध्यतीत्याह—निस्तीरे सौरान्पर्यन्तानिष्क्रान्तं कधि-
पुनस्तदनुश्रुताः अभ्युदयमहमिन्द्रादिमुखपरंपरां निष्पिबति । कथंभूतं ?
दुस्तरं महता फालेन प्राप्यपर्यन्तं । किंविशिष्टः सन् ? सर्वैर्दुःखैर्नालीढः
सर्वैः शारीरमानसादिभिर्दुःखैर्नालीढोऽसंस्पृष्टः । कीदृशः सन्नेतद्वयं
निष्पिबति ? पीतधर्मा पीतोऽनुष्ठितो धर्म उत्तमश्रमादिरूपः चारित्र्य-
रूपो वा येन ॥ ९ ॥

किं पुनर्निःश्रेयसशब्देनोच्यते इत्याह—

जन्मजरामयमरणैः शोकैर्दुःखैर्भयैश्च परिमुक्तम् ।

निर्वाणं शुद्धसुखं निःश्रेयसमिष्यते नित्यम् ॥ १० ॥

निःश्रेयसमिष्यते । किं ? निर्वाण । कथंभूतं शुद्धमुखं शुद्ध प्रतिबद्ध-
रहितं सुखं यत्र । तथा नित्यं अविनश्यत्स्वरूपं । तथा परिमुक्तं रहितं ।
कैः ? जन्मजरामयमरणैः, जन्म च पर्यायान्तरप्रादुर्भावः जरा च वार्द्धक्यं,
आमयाश्च रोगाः, मरणं च शरीरादिप्रच्युतिः । तथा शोकैर्दुःखैर्भयैश्च
परिमुक्तं ॥ १० ॥

इत्थंभूते च निःश्रेयसे कीदृशः पुरुषाः तिष्ठन्तीत्याह—

विद्यादर्शनशक्तिस्वास्थ्यप्रज्ञादत्तसिद्धिपुञ्जः ।

निरतिशया निरवधयो निःश्रेयसमावसन्ति सुखम् ॥ ११ ॥

निःश्रेयसमावसन्ति निःश्रेयसि तिष्ठन्ति । के ते इत्याह—विद्येत्यादि विद्या
केवलज्ञानं, दर्शनं केवलदर्शनं, शक्तिरनन्तवीर्यं, स्वास्थ्यं परमोदासीनता,

प्रसादीतिनामौ ३, सुविशेषमाकाङ्क्ष, सुदिर्घमाकाङ्क्षकर्मस-
मिन्ना, एता सुकृति आत्मसम्पन्ना कुर्वन्ति ये ते तथोक्ता । तत्र नि-
शित्वा धर्मिण्यष्टिर्जातगुणानामिदमाकाङ्क्षिमान्ता । तत्र निवश्यते
निवश्यन्त्यर्थाः प्रसिक्ता । इत्यनुया ये ते निश्चयमाप्नुयन्ति । गुण-
सुखस्य निश्चयः । अथवा सुखे यदा भव देव ते तत्रादमन्ति ॥ ११ ॥

भक्तान् यान् सगर्वाण वत्सविषु मिदानी मिदानीयदागो भविष्य-
 म्भक्तान् यान् मिदानीयदा मिदानीयभेदात्तदागोः—

कामे कल्पज्ञानेऽपि च मनं निगमो न रिक्ता लक्ष्या ।

उत्पन्नोऽपि यदि ग्रात्र विलोकाभातिकरणपदः ॥१२॥

न लभ्या न प्रमाणदर्शित्वा । बाधो विधिया विकारः स्वल्पान्य-
दाभाह । वेदाः शिक्षायां निदानाः । कदा कल्पदानेऽपि गते पाठे ।
नहि उपानयनाभेदा विधिया स्वविध्याह—उपायोऽपि यदि स्वात्
न्यादि न नेतुं विधिया लभ्या । कार्यभूतः उपायः विद्योक्तमभ्यासि-
कणश्च । त्रिदोषस्य सम्भ्यः विगर्भस्य कारणे पटुः समर्थः ॥ १२ ॥

ते तद्विद्वान्मानसं सदा विधा किं कुर्वन्तीत्याहः—

निःधनमधिपमार्गलोचयतिगामविधियं दधने ।

निषिद्धिषान्निकाष्टुनिचार्मीकरमासुगत्मानः ॥ १३ ॥

नि प्रेषतमपिपत्ताः प्रागगन्ते दधने धमन्ति । का/त्रैडोक्षयशिरागम-
गिप्रिधैत्रैयोक्त्याग निगता चूडाऽप्रभागत्वर मणिश्रीः चूडामणिश्रीः तां ।
विमिश्रिताः सन्ता इत्याह—निम्बितेव्यादि किं च क्तात्रिका च नाम्ना
निम्बान्ता ता एतैर्यस्य लक्ष्मीकारं च मुख्यं लभ्येव भागुगे निर्मलतया
प्रकाशमानं आत्मवन्द्यं वेत्ता ॥ १३ ॥

एवं सादेनानामनुनिपुणानि श्रेयसादयुक्तं फलं प्रतिपाद्य अमुदपदभूषणं
फलं प्रतिपादयन्माहः—

पूजायोगैर्धर्मैर्वैलपरिव्रजकामभोगभूयिष्ठः ।

अनिशयितभुवनमद्भुतमभ्युदयं कलति मदर्मः ॥ १४ ॥

अभ्युदये इत्यादिपदाभिप्रायः कलति अभ्युदयकः दहती ।
कोऽर्मा / मदर्मः सङ्गानानुष्ठानोपायैर्निमित्तं पुण्यं । कथंभूतमभ्युदयः ।
अद्भुतं साधनं । कथंभूते गद्गले अनिशयितभुवने यतः । के-
हता / पूजायोगैर्धर्मैः पदार्थशब्दः पूजायोगानां प्रत्येकं सम्पद्यते ।
मिनिशितोत्पत्तिः—बोधादि यत्तं सामर्थ्यं परिव्रजः परिवारः कामभोगै-
र्प्रमिता । एतेभूयिष्ठो अभिप्रायेण बदरी येन । एतेभ्यः प्रसिद्धः पूजा-
योगैर्धर्मैर्भुवनमिदं ॥ १४ ॥

साम्प्रते योऽर्मा सङ्गानानुष्ठानां प्राक्कल्पस्य कति प्रमिता भवन्ति-
प्राप्तव्याः —

आराध्यदानीं देवैरेकादश देवितानि येषु गतु ।

स्वगुणा पूर्वेगुणैः सह संनिष्ठान्ते क्रमविरुद्धाः ॥ १५ ॥

देवि तानि प्रविशति भवि । कानि / आराध्यदानीं प्राक्कल्पस्यानादि
आराध्यदानीं इत्यर्थः । कति ? एकादश । के ? देवितानि । येषु
प्राक्कल्पस्य सह संनिष्ठान्ते क्रमविरुद्धाः । के ? स्वगुणा
स्वगुणानामानुष्ठानाः गुणाः । के सह / पूर्वेगुणैः पूर्वेगु-
णानां पूर्वगुणैः सह । कथंभूता / क्रमविरुद्धाः साम्यदर्शनप्रादि कथा
यथाऽप्यर्थेभ्यः कथंभूता क्रमेण विभेदं वर्तमानाः ॥ १५ ॥

एतदेव दर्शयामास —

मन्यन्तेऽनन्यदः मीमांसरीभोगनिर्दिष्टाः ।

वज्रगुह्यव्यवस्थायां दृष्टेनिहम्नपवण्यः ॥ १६ ॥

दृष्टेनिहम्नपवण्यः दृष्टेनिहम्नपवण्यः । दृष्टेनिहम्नपवण्यः । दृष्टेनिहम्नपवण्यः ।
मन्यन्तेऽनन्यदः मीमांसरीभोगनिर्दिष्टाः । मीमांसरीभोगनिर्दिष्टाः ।

विशेष इत्यत्राह—संसारशरीरभोगानेर्विष्णु इत्यनेनास्य जेगतो ब्रह्माशक्त-
मवाततो विशेषः प्रतिपादितः । एतदेवाह—नारूपयगृहं गत्यानां
ब्रह्माना पथा मार्गाः मग्नानिनिष्ठितलक्षणं अग्न्यूगुणास्ते गृहाः पथा
यस्य । पंचगुरुचरणशरणः पंचगुरवः पंचपरमेष्ठिनभ्नेयां धरणा क्षम्यम-
पायपरिरक्षणोपायो यस्य ॥ १६ ॥

साधेदानीं परिपूर्णदेशकगुणसम्पन्नत्वमाहः—

निरतिक्कमणमणुप्रतपच्चकमपि शीलमत्तकं चापि ।

धारयते निःशुल्को योऽर्त्ता प्रतिनां मनो धनिकः ॥ १७ ॥

ब्रह्मानि यस्य सन्निति धनिको मनः । येषां प्रतिनां गणगदेवा-
दीनां कोऽर्त्ता ! निःशुल्कः सन् योऽर्त्ता धारयते । किं तन् ! निरतिक्कम-
णमणुप्रतपच्चकमपि पचाप्यगुणानि निरतिचाराणि धारयते इत्यर्थः । स
केवलमेतदेव धारयते अपि तु शीलमत्तकं चापि त्रिप्रकारगुणजनयतुः-
प्रवर्गशिक्षाप्रतलक्षणं र्त्तायम् ॥ १७ ॥

अधुना सामायिकगुणसम्पन्नत्वे धारयत्य प्रत्युपपत्ताहः—

चतुरार्षत्रिनयधतुः प्रणामः स्थितो यथाज्ञानः ।

मामयिको द्विनिषयसिधोगशुद्धश्रितगन्धमभिरन्दी ॥ १८ ॥

सामयिकः समवेन प्राग्प्रतिपादितप्रवर्गेण धारयति सामयिकगुणो-
पेयः । निरतिक्क ! चतुरार्षत्रिनयधतुः चतुरो वारानावर्त्तत्रिनयं यथा
एकैकस्य द्वि वारयोःसर्गस्य विधाने षण्णो आह्वानास्य धोता-
मेवाद्यस्तयोः प्रत्येकमावर्त्तत्रिनयमिति एकैकस्य द्वि वारयोःसर्गरितने च वार
आवर्त्ता तथा तदाद्यन्तयोरेकैकप्रणामकरणाय प्रणामः स्थितो ऊर्ध्वकायो-
त्सर्गोपेयः । यथाज्ञानो याद्व्याभ्यन्तराभिहितान्ताभ्यारणः । द्विनिषयो द्वेनि-
षयोऽपचरोने यस्य देवकन्दो कुर्वता द्वि प्रारम्भे सदापौ योपनिष प्रणामः
कर्त्तव्यः । त्रिधोगशुद्धः प्रयो योगा मनोवाक्यव्यापाराः शुद्धा सारदम्पादा-
रगदिता यस्य । अभिरन्दी अभिरन्दी इत्येवं र्त्तायः । कथं ! त्रिमन्दी ॥ १८ ॥
साधते धोतरोपवासगुणयः धारयत्य प्रतिपादयताहः—

पर्वदिनेषु चतुर्ष्वपि मासे मासे स्वशक्तिमनिगुह्य ।

प्रोषधनियमविधायी प्रणधिपरः प्रोषधानशनः ॥ १९ ॥

प्रोषधेनानशनमुपवासो यस्यासौ प्रोषधानशनः । किमनियमेनापि य
प्रोषधोपवासकारी सोऽपि प्रोषधानशनवनसम्पन्न इत्याह—प्रोषधनियम
विधायी प्रोषधस्य नियमोऽवश्यभावस्तं विदधानीत्येवंशीलः । क तन्नियमवि
धायी ? पर्वदिनेषु चतुर्ष्वपि द्वयोर्धनुर्द्वयोर्द्वयोर्धाट्म्योरिति । किं चानुर्गम
स्यादौ तद्विधायीत्याह—मासे मासे । किं कृत्वा ? स्वशक्तिमनिगुह्य
तद्विधाने आत्मसामर्थ्यमप्रच्छाद्य । किं त्रिशिष्टः ? प्रणधिपरः एकाप्रतागतः
शुमप्यानरत इत्यर्थः ॥ १९ ॥

इदानीं श्रावकस्य सचित्तविरतिस्वरूपं प्रवक्ष्यामः—

मूलफलशाकशाखाकरैरकन्दप्रमूनबीजानि ।

नामानि योऽस्ति सोऽयं सचित्तविरतो दयामूर्तिः ॥ २० ॥

सोऽयं श्रावकः सचित्तविरतिगुणमम्पन्न यो नास्ति न मक्ष्यति ।
कानीत्याह—मूलेत्यादि मूलं च फलं च शाकश्च शाखाश्च कोपडाः क्री-
राश्च वेशकिरेणाः कंदाश्च प्रमूनानि च पुण्याणि बीजानि च तान्वेकानि
आमानि अपक्वानि यो नास्ति । कथंमृतः मन् दयामूर्तिः दयास्वरूपः
सकरुणाचित्त इत्यर्थः ॥ २० ॥

अधुना रात्रिमुक्तिविरतिगुण श्रावकस्य व्याचक्षाणः प्राहः—

अन्नं पानं खाद्यं लेद्यं नाश्नाति यो विभावरीम् ।

स च रात्रिमुक्तिविरतः सत्त्वेष्वनुकम्पमानमनाः ॥ २१ ॥

स च श्रावको रात्रिमुक्तिविरतोऽभिधीयते यो विभावरी रात्रौ नास्ना-
ति ॥ मुक्तिः । किं नदित्याह—अन्नमित्यादि अन्नं भक्तमुद्रादि, पानं द्राक्षादि
पानकं, खाद्यं मोदकादि, लेद्यं रसादि । किंविशिष्टः ? अनुरुम्पमानमनाः
सकरुणहृदयः । केयु ? सत्त्वेषु प्राणिषु ॥ २१ ॥

साग्रतमब्रह्मविरतवगुण आचक्ष्य दर्शयन्नाहः—

मलयीजं मलयोनिं गलन्मलं पूतिगन्धिं बीभत्सं ।

पश्यन्नाह मनद्गादिरमति यो ब्रह्मचारी सः ॥ २२ ॥

अनङ्गान् कामाद्यो विरमति व्यावर्तते स ब्रह्मचारी । किं कुर्वन् !
पश्यन् । किं तत् ? अङ्गं शरीरं । कथंभूतमित्याह—मलेत्यादि मलं
शुक्रशोणितं बीजं कारणे यस्य । मलयोनिं मलस्य मलिनतायाः अपवित्र-
त्वस्य योनिः कारणे । गलन्मलं गलन् स्वप्नं मत्तो मूत्रपुरीषस्वेदादिल-
क्षणो यस्मान् । पूतिगन्धिं दुर्गन्धोपेतं । बीभत्सं सर्वावयवेषु पश्यतां
बीभत्समाशोपादकं ॥ २२ ॥

इदानीमारम्भविनिवृत्तिगुणं आचक्ष्य प्रतिपादयन्नाहः—

सेवाकृषिवाणिज्यप्रमुखादारम्भतो व्युत्पारमति ।

प्राणातिपातहेतोर्योऽसावारम्भविनिवृत्तः ॥ २३ ॥

यो व्युत्पारमति विदोषेण उपरतः व्यापारेभ्य आसमन्तात् जायते
असावारम्भविनिवृत्तो भवति । कस्मात् ? आरम्भतः । कथंभूतात् ?
सेवाकृषिवाणिज्यप्रमुखात्, सेवाकृषिवाणिज्याः प्रमुखा आद्या यस्य तस्मात् ।
कथंभूतात् ? प्राणातिपातहेतोः प्राणानामतिपातो वियोजनं तस्य हेतोः
कारणभूतात् । अनेन स्नपनदानपूजाविधानाद्यारम्भादुपरतिनिराकृताः
तस्य प्राणातिपातहेतुत्वाभावात् प्राणिपीडापरिहारेणैव तासंभवात् ।
वाणिज्याद्यारम्भादपि तथा सम्भवस्ताई विनिवृत्तिर्न स्यादित्यपि नानिष्टं
प्राणिपीडाहेतोरेव तदारम्भात् निवृत्तस्य आचक्ष्यारम्भविनिवृत्तवगुणस-
म्भूतोपपत्तेः ॥ २३ ॥

अधुना परिग्रहनिवृत्तिगुणं आचक्ष्य प्रत्ययन्नाहः—

पाप्मेषु दशसु वस्तुषु ममत्वमुत्सृज्य निर्ममत्वरतः ।

स्वस्यः सन्तोषपरः परिचितपरिग्रहादिरतः ॥ २४ ॥

परि समन्तात् चित्तरयः परिप्रक्षो हि परिनिस्तपरिमहात्म्यादिनाः
 भावको भवति । किञ्चिदिष्टः सन् । सस्थो मायादिरहितः । तत्
 सन्तोषनः परिप्रहाकांक्षायाश्च सन्तुष्टः । तथा निर्धमचरणः । कि
 इत्वा ! उन्मूय परियम्य । कि तत् ? ममत्वं मूर्च्छा । क ! कथं
 दशगु वस्तु । एतदेव दशधा परिगणने बाधवस्तूनां दृश्यते ।

शेषं बाधगु धनं धान्यं द्विपरं च अनुष्णरम् ।

शायनासनं च धानं कुप्यं भाण्डमिति दश ॥

शेषे सम्भाविकरणे वदोक्तिकादि । बाण्ड गृहादि । धनं सुवर्गादि ।
 धान्यं बीजादि । द्विपरं दासीदमादि । अनुष्णरं सवादि । शयनं
 नद्यादि । आसनं पिष्टादि । धानं द्रोणिकादि । कुप्यं शीमकार्पाणश्रीतो-
 यकादि । भाण्डं श्रीगण्डमजिष्ठाकस्यतायादि ॥ २४ ॥

माध्वतमनुमतिरितिगुणे ध्या । कथमप्रत्ययभाह—

अनुमतिगारम्भे वा परिप्रहे गेहिकेय कर्मगु वा ।

नारिन्त मनु यण ममर्थाऽनुमतिरित्यः स मन्तव्यः ॥ २५ ॥

अनुमतिरित्यस्य मन्तव्यः यण मनु यण नारिन्त । का मी ? अनुमति-
 रित्यस्य । क । नारिन्त कृष्णादी । वा मन्तु मन्तु यण मनु यण ।
 परिप्रहे वा नान्यदासीदमादी । गेहिकेय कर्मगु वा निगदोक्त ।
 निगदोक्त मम मीः ममादिर्मन्तव्यः मम मन्तव्यं त्रिदश ॥ २५ ॥

इदानीमनुमतिरित्यस्य मन्तव्यः । यण मन्तव्यं त्रिदश ॥

गुदनां मुनिवनमिन्ना गुरुवरुणं यतानि परिप्रा ।

मिदयात्रनन्यपणन्युदृष्टेऽदमादभरः ॥ २६ ॥

गुदनां मुनिवनमिन्ना गुरुवरुणं यतानि परिप्रा ।
 मिदयात्रनन्यपणन्युदृष्टेऽदमादभरः ॥ २६ ॥

तथा भैरवाशानो भिक्षाणां संपूहो भैरवं तदस्मीनौनि भैरवाशनः । किं कुर्वन् ! तपस्यन् तपःकुर्वन् । किं कृत्वा ! परिगृह्य गृहीत्वा । कानि ! प्रतानि । क ? गुरुपकण्ठे गुरुसमीपे । किं कृत्वा ? इत्वा गत्वा । किं तत् ! मुनिवने मुन्याश्रमे । कस्मात् ? गृहतः ॥ २६ ॥

तपः कुर्वन्नपि यो द्याममग्नः सन्नेवं मन्यते तदा भेषो ज्ञाता भवतीत्याहः ।

पापमरातिधर्मो बन्धुर्जीवस्य चेति निधिन्वन् ।

समयं यदि जानीते भेषो ज्ञाता ध्रुवं भवति ॥ २७ ॥

यदि समये आगमे जानीते आगमज्ञो यदि भवति तदा ध्रुवं निध-
येन भेषो ज्ञाता उन्मृष्ट ज्ञाना स भवति । किं कुर्वन् ! निधिन्वन् ।
कथमित्याह—पापमित्यादि—पापमेव गगानि, शत्रुर्जीवस्थानेकापकारक-
त्वात् धर्मस्य बन्धुर्जीवस्थानेकोपकारकत्वादित्येवं निधिन्वन् ॥ २७ ॥

इदानीं शास्त्रार्थानुष्ठानं कठं दर्शयन्नाह—

येन स्वयं धीनकलङ्कविद्यादृष्टिक्रियारत्नकरण्डभावं ।

नीतस्तमापानि पती नष्टयेव सर्वार्थमिद्विस्त्रिषु विष्टपेषु ॥ २८ ॥

येन भव्येन स्वयं आत्मा स्वयं शब्दोऽत्रात्मशक्तः नीतः प्रापितः ।
कथमित्याह—धीतेत्यादि, विशेष इतो गन्धो नष्टः कठको दोषो वासां
साध ता विद्यादृष्टिक्रियाश्च ज्ञानदर्शनचारिणाणि तासां करण्डभावं सं
भव्यं आपाति आगच्छति । कासी ! सर्वार्थसिद्धिः धर्मार्थकाममोक्ष-
क्षणार्थानां सिद्धिर्निष्पातिः कर्त्री । कथंवापाति ! पूर्णोच्छेदेव स्वयम्भर-
विधानेच्छयेव । क ! त्रिषु विष्टपेषु त्रिभुवनेषु ॥ २८ ॥

रत्नकरण्डकं कुर्वतश्च मम पासो सम्पत्त्वसम्पत्तिर्हृदि गता सा एतदेव
कुर्यादित्याहः—

मुखपतु मुखभूमिः कामिनं कामिनीव,

मुतमिव जननी मां शुद्धशीला मुनकु ।

कुलमिव गुणभूषा कन्यका संपुनीता-

जिनपतिपदपद्मप्रेक्षिणी दृष्टिलक्ष्मीः ॥ २९ ॥

मां मुखयतु मुखिनं करोतु । कामौ ? दृष्टिलक्ष्मीः सम्पादार्जनसम्पत्तिः ।
 किञ्चिदिष्टेत्याह-जिनेत्यादि जिनानां देशतः कर्मोन्मूलकानां गणधरदेवार्जुन
 पतयस्तार्थकरान्तेरां पदानि मुञ्चन्तनिङ्गन्तानि पदा वा ताव्येव पदानि
 तानि प्रेक्षते श्रद्धार्ताव्येवं शीला । अयमर्थः-लक्ष्मीः पद्मावलोकनशीला
 भवति दृष्टिलक्ष्मीस्तु जिनोत्तरपदार्थप्रेक्षणशीलेति । कथंभूता सा ? सुत-
 भूमिः । सुतोत्पत्तिस्थानं । केन ? कामिनं कामिनीं च यथा कामिनी कामभूमिः
 कामिनं सुतयति तथा सा दृष्टिलक्ष्मीः सुतयतु । तथा सा मां मुनकु रक्षतु ।
 केन ? सुतमिव जननी । किञ्चिदिष्टा ? शुद्धशीला जननी हि शुद्धशीला मुने
 रक्षति नाशुद्धशीला दुश्चारिणी । दृष्टिलक्ष्मीस्तु गुणजनशिक्षात्रयउद्भवा-
 शुद्धसत्तत्त्वसम्पन्निभया मां मुनकु । तथा सा मां सम्पुनीतान् सकृद-
 दान्यकलङ्कं निराकृत्य पवित्रयतु । किमिव ? कुलमिव गुणभूषा कन्यका ।
 अयमर्थः-कुलं यथा गुणभूषा गुणाऽलङ्कारोपेता कन्या पवित्रयति आप्त्येन
 नयति तथा दृष्टिलक्ष्मीरपि गुणभूषा अलङ्कृतगुणैरलङ्कृता मां सम्पुनी-
 तीति ॥ २९ ॥

वेताज्ञानममं विनाश्य निमित्तं मम्याग्नयेनोत्तमम्
 मम्याग्नानमदांशुभिः प्रकटितः सागारमार्गोऽग्निलः ।
 न धीमन्तरण्डकामन्दरिः मम्याग्निरिच्छांरको
 जीयान्द्वय ममग्निमद्रुग्निः धीमान् प्रवेगुग्निः ॥ १ ॥

इति प्रमाद्यग्निग्विनायां ममग्निमद्रुग्निर्वायीति-
 विनायाग्नकापयनदीक्षायां

पंचमः पौष्टेष्टः ।

ॐ नमः

रत्नकरण्डस्य पद्यानां वर्णानुसारिणी सूची ।



| | | | |
|------------------------|----|----------------------------|----|
| अज्ञातानां परिसेहयाने | ११ | आहारं परिहाप्य | १० |
| अज्ञानमिदमिदमिति | ११ | इदमेवेत्येव | ९ |
| अग्निबाह्वानिसेधह- | ४६ | उच्येगोत्रं प्रणते | ८१ |
| अथ दिवा रजनी वा | १९ | उपमते दुर्निज्ञे | ८९ |
| अनामार्थं विना रागैः | ७ | उत्थापयन्नातिपंग् | ११ |
| अनुमतिराज्ये वा | ९८ | एद्यन्ते सामयिकं | ७४ |
| अन्तःक्रियाधिकरणं | ८९ | ओजसो नो विद्या | ११ |
| अन्नं पानं स्नापं | ९९ | वन्द्यं कौमुदये | १५ |
| अन्वविबाहाकरणा- | ४६ | वर्मपरवशे साम्ने | ९ |
| अन्यूनमनमिदिके | १५ | वापये यदि दुःखानां | १० |
| अन्वयनरं विगच्छे- | १९ | वाक्ते कल्पयतेऽपि च | ९१ |
| अमरागुरुरत्यभिभि- | १९ | क्षिप्रिगमिद बहवीर्यं | ८१ |
| अईकारणपदवां | ८७ | क्षिप्रिगमितरुद्रनपदनामर्थ | १५ |
| अन्वयकतबहुविधानान् | १७ | क्षुपिपासाभरापह- | ४ |
| अवधेर्दक्षिणुपापप्रति- | ११ | मत्पानहापनामपि | ९१ |
| अद्यत्नमनुमतिर्ये | ७६ | दृष्टमेवापि निश्चिने | ८० |
| अहगुणदुष्टिगुहा | ११ | दृष्टमेवमपराणां | १७ |
| आध्यात्मपरस्मान- | ९९ | दृष्टव्यो मोक्षमार्गवशो | ९९ |
| अग्नेनोत्पन्नदोषेष | ४ | दृष्टव्यमिषाणां | ७१ |
| आतोपहमगुर्विदे | ८ | दृष्टिनां शेषा निरुपयु- | ४१ |
| आत्मभगवत्साहस- | १४ | दृष्टिनां सुनिबन्धिता | ९८ |
| आलोच्य सर्वमेवः | ८९ | मत्प्रवित्तमं नृपस्य- | ७८ |
| आत्मदगुक्तिं सुखं | ७१ | अगुतावर्गविपद्यु- | १५ |
| आहारीचपदोरपि | ८९ | अगुताहारीचार्जव- | ७८ |

| | | | |
|------------------------------|----|----------------------------|----|
| नीमप्रयोगनीराणा- | ६४ | निरीह्यमममुद्रा- | ९७ |
| छेदनचन्दासीवन- | ४३ | नि.वेद्यमप्रधिप्रा | ९१ |
| अन्मतरामवमगो | ९२ | निःश्वसममुद्रा | ९१ |
| जीवाजीवमुद्रा | १७ | निर्दिन का गति का | १४ |
| जीवितमरणाने | ९१ | पञ्चाशुप्रतिषेधो | १४ |
| ज्ञानं पूजां कुरुं प्राप्ति | २९ | पञ्चानां पापानां | ९१ |
| ततो जिनेन्द्रमण्डित्यो | १२ | पञ्चानां पापानां | ७१ |
| तादृशतनयोरुद्रो | १७ | परमेष्ठो परमेश्वरः | ७ |
| निर्ध्वं हरे शरनिर्वा- | ६३ | परशुक्राणमनिप्रवृत्ततापुन- | ६४ |
| प्रमहनिर्वाहः पार्थ | ६७ | परिवाहरहोभ्याम्या | ४४ |
| वर्गनाथरणाद्वापि | ११ | पञ्चपदम्यां च | ७१ |
| वर्गानं ज्ञानयारिद्रात् | २६ | पञ्चदिनेषु कमुचंवि | ९९ |
| दानं वैद्यापूर्यं | ७९ | पापमरातिर्धर्मो | ९१ |
| दिग्बलं परिगणितं | ६० | पापेभ्यो देवहिमा | ९१ |
| दिग्बलमनर्थदृष्टनं च | ५९ | पूजाधार्मिकेषु | ९१ |
| देवाधिदेवचरणे | ५७ | प्रम्याह्यानननुमान् | ९१ |
| देवेन्द्रचक्रमहिमानममेयमानम् | ३३ | प्रथमानुयोगमर्थाह्यानं | ३९ |
| देशयामि समीचीनं | २ | प्राणातिपातविनाम- | ४१ |
| देशावकाशिकं वा | ७१ | प्रेमशक्त्यादानयनं | ७१ |
| देशावकाशिकं स्थान् | ७१ | बायेषु दशसु वस्तुषु | ९७ |
| धनधान्यादिप्रम्यं | ४९ | मयाशास्त्रेहलोभाय | २६ |
| धनध्रीमत्पथोपी च | ५२ | मुक्त्वा परिहानन्वो | ९९ |
| धर्माभूतं सत्पुण्य- | ७७ | मोजनवाहनचयन- | ९६ |
| न ह परदारान् गच्छति | ४५ | मकराकरसरिदृढी | ६० |
| नमः श्रीवर्द्धमानाय | २ | मद्यमासमधुन्यायैः | ५९ |
| नवनिधिसप्तद्वय- | ३२ | मलयोजं मलयोनि | ९७ |
| नवपुण्यैः प्रतिपत्तिः | ७९ | मातंगो धनदेवश्च | ४७ |
| न सम्यक्त्वसमं किञ्चित् | ३० | मूर्धंशुमुष्टिवाधो | ७१ |
| नांगहीनमल छेतुं | २४ | मूलकलशाकशाखा | ९९ |
| नियमो यमश्च विहितौ | ६८ | मोहतिमिरापहरणे | ३१ |

स्वामी समन्तभद्रका शुद्धि-पत्र ।

—:—:—

| शृङ्ख | पंक्ति | अशुद्ध | शुद्ध |
|-------|--------|--------------------|-------------------------------|
| २ | २५ | ओ गुणादि प्रत्ययको | ओ टीक होनेपर गुणादि-प्रत्ययको |
| ५ | १ | उत्कलिका | उत्कलिका |
| ६ | १२ | कि * | किया है |
| " | २४ | नामा | नाम्ना |
| ८ | २२ | मुद्दु | मुद्दु |
| " | २४ | भवान् | भयान् |
| १२ | १२ | यही | प्रायः यही |
| " | २१ | युज्यनुसामन | स्वयभूस्तोत्र |
| १४ | १६ | हो | हुआ हो |
| १७ | १८ | * | X } (हमरा कुटमोट पड़े |
| " | २६ | X | * } छपना चाहिये वा ।) |
| १८ | १९ | कविनूतन | कविनूतन |
| " | २४ | मतिभ्युत्पत्ति | मतिभ्युत्पत्ति |
| १९ | २२ | निधायक | निधायक |
| २१ | ९ | सरस्वति | सरस्वती |
| " | १८ | धर्णाचकार | धर्णाचकार |
| २२ | ५ | साधन | कोई साधन |
| ४४ | १-२ | कलिकालमें | कलिकाल |
| ४५ | २९ | आचार्यस्य | ...आचार्यस्य |
| ४६ | ११ | उत्तीर्ण | उत्तीर्ण |
| ४७ | १८ | अनेक | उनके |
| ५० | ११ | जिनैकगुणसंस्तुति | जिनेन्द्रगुणसंस्तुति |
| " | १४ | अलम्बनीय | अलम्बनीय |
| " | १६ | गरल विष | गरल (विष) |
| " | २४ | ददातीति | ददातीति |
| ५४ | १ | मी | श्री |
| ५५ | २४ | पुण्यसत्रचम्पू | पुण्यासत्रचम्पू |
| ६६ | २४ | फलः | फलाः |

| पृष्ठ | पंक्ति | अष्टादश | पुनः |
|-------|--------|---------------|-----------------|
| ५५ | १५ | बदेवमको | बदेवमको |
| ५६ | १६ | तयो | तयो |
| ५९ | ११ | शिवाय | शिवाय, |
| ६१ | १० | दुःखोदी | दुःखोदी |
| ६४ | १ | महमहा | महमहा |
| ७ | १० | मिदमे | मिदमे |
| ८६ | ११ | कमन्तामहा | कमन्तामहा |
| ९० | ७ | अवनि | अवनि |
| ९१ | १० | मुनिपरत्रिदे | मुनिपरत्रिदे |
| " | ११ | ऊपर | ऊपर |
| १०१ | ११ | उभेन | उभेन |
| " | ११ | उभेन | उभेन |
| " | ११ | इन्द्रपुर | इन्द्रपुर |
| " | ११ | मै | (श्लोक ११) मै |
| १०५ | ११ | उभय | उभय |
| १०६ | १० | उभेन | उभेन |
| ११० | १४ | इन्द्र | इन्द्र |
| ११५ | १ | अथै समन्तामहा | अथै समन्तामहा |
| ११६ | ११ | साधारण | साधारण सत्त्व |
| १११ | ११ | बाराहमिहिरो | बाराहमिहिरो |
| ११५ | १० | बाराहममपात्र | बाराहममपात्र |
| " | १६ | बराहपुरे | बराहपुरे |
| ११९ | ११ | दु | ५ |
| " | ११ | मेवकाः ॥ ११ ॥ | मेवकाः ॥ ११ ॥ |
| " | ११ | मित्र | मित्र है |
| १४० | १० | स्वस्वरूपे | स्वस्वरूपे |
| १४१ | १ | कोशापयोगे | कोशापयोगे |
| " | १० | वेदिचय | वेदिचय |
| " | ११ | १ टीकाका— | टीकाकाः... |
| " | ११ | १ | १ |

अथ है ।

| पृष्ठं | पंक्तिः | अशुद्धपाठः | शुद्धपाठः |
|--------|---------|--|---|
| २९ | ५ | तस्य च | तच्च |
| " | १७ | यच्च | यतश्च |
| ३० | २ | गृहस्थोऽपि | गृही गृहस्थो यो |
| " | १४ | तद्विपरीततां तदप्रकृततां | तद्विपरीतादप्रकृततां |
| " | १६ | इत्य (तोऽ) पि | इतोऽपि |
| " | २४ | दुष्कले उत्तरति | दुष्कलतां दुष्कले उत्तरति |
| ३१ | २ | मज्जन्ति | न मज्जन्ति |
| " | १२ | परविभवेनारमनो | पराविभवेनात्मनो |
| ३२ | ३ | चक्रस्य रत्नं | चक्ररत्नं |
| " | ७ | संख्याता | संख्यातानि |
| " | ९-१० | मस्तकानि तेषु छिन्नानि मुकुटानि तानि चरणेषु येषां | } मुकुटानि तेषु छेदना भा- पीड्यः। तानि चरणानि येषां |
| ३३ | ३ | संसारनाशपरिक्षणं येषां दर्शनस्य वा शरण | |
| " | ५ | कथम् अजरं न विद्यते रुजा | X कथंभूत अजरं न विद्यते जरा वृद्धत्वं यत्र । अद्वयं न विद्यते इह |
| ३४ | २ | लक्षणस्य वा | लक्षणस्य चारित्र्यलक्षणस्य वा |
| ३५ | ८ | तदधिकार्यं विदित्वा | तदधिकार्यवेदित्वाद् |
| " | १२ | यद्— | तद्— |
| " | १७ | अतस्तद्देशानुषर्मात्वे- नाभिप्रेय । मेदात्तस्यैव | अतस्तद्देशाच्च धर्मेत्वेनाभिप्रेतं । तस्यैव |
| ३६ | ७ | तत् | तस्य |
| " | ८ | विषयस्याख्यानं | विषयस्याख्यानं प्रतिपादनं |
| " | ११ | धर्म्यं शुक्रं | धर्म्यं शुक्रं |
| " | १२ | दर्शनादेः प्राप्त्यादिकं धर्म्यं | तद्दर्शनादेः प्राप्त्यादिकं धर्म्यं |
| ३७ | १३ | वृद्धिश्च | वृद्धिश्च रसा च |
| ३८ | ४ | यत्र तौत् । न कर्मणि | यत्र कर्मणि |
| ३९ | १ | गुण्यताधिकार | चारिग्राधिकार |

| पृष्ठं | पंक्तिः | अशुद्धपाठः | शुद्धपाठः |
|--------|---------|---------------------------|--------------------------------------|
| ६१ | १६-१७ | प्रत्याख्यान हिंसावित्पेन | प्रत्याख्यानं हि सन्निकल्पेन |
| " | १९ | द्रव्यरूपादीनां | द्रव्यरूपानां |
| " | " | भावरूपाणां | भावरूपाणां तेषां |
| " | " | ततः | न पुनः |
| ६२ | १२ | विशेषेणातिक्रमणानि | विशेषेणातिक्रमणानि |
| ६४ | १६ | द्वेषादपि रागाद्वा | द्वेषादपि तु रागाच्च |
| " | २० | श्रुतिवरणीनां | श्रुतिवर्षीनां |
| ६५ | २-३ | लोभावाविष्टं | लोभावाविष्टं |
| " | ९ | दुष्कृतो | दुष्कृतो |
| " | १५ | तेषामरंभं | पवनञ्च तेषामारंभं |
| " | १८ | सारणमन्य | सारणमन्यस्य |
| ६६ | २० | पञ्चेन्द्रियो | पञ्चेन्द्रियो |
| ६७ | १ | पञ्चेन्द्रिणां | पाञ्चेन्द्रियो |
| " | ५ | असहतिपरिहरणार्थं | असहतिपरिहरणार्थं |
| " | १० | अमादस्त्व | अमादस्तस्य |
| " | १६ | अपक्वानि | अशुष्कानि |
| " | " | नवनीतनिम्ब- | नवनीतं निम्ब- |
| ६८ | ११ | भोगोपभोगसंहारे | भोगोपभोगसंहारात् |
| " | १८ | तत्संहार | तत्र परिमितकाले तत्संहार |
| ६९ | १०-११ | एविप्रविशेषणादोषा- | एविप्रविशेषणं दोषापनय- |
| " | १८ | पनयनार्थमौषधा | नार्थं । तेनौषधा |
| " | " | तृणाऽनुभवो | तृणाऽनुभवो |
| " | " | व्यतिक्रमा | व्यतिक्रमाः |
| ७० | १-२ | साधनत्वादनुकरण | साधनत्वाद्यनुस्मरण |
| " | ४ | तृणा | तृषवा |
| ७१ | ११ | नियतकालमवस्थानं | नियमतकालमवस्थानं |
| " | १५ | कालमयोद्वा | कालमयोद्वा |
| " | २० | सीमा | सीम्नां |
| ७२ | ६ | योत्रनावधि | योत्रनावधि चास्य प्रतीताप कालावधि |

| पृष्ठ | अङ्क | श्लोक | अर्थ |
|-------|------|-------|------|
| १० | १ | अथ | अथ |
| ११ | १० | अथ | अथ |
| १२ | १ | अथ | अथ |
| १३ | १० | अथ | अथ |
| १४ | १० | अथ | अथ |
| १५ | १० | अथ | अथ |
| १६ | १० | अथ | अथ |
| १७ | १० | अथ | अथ |
| १८ | १० | अथ | अथ |
| १९ | १० | अथ | अथ |
| २० | १० | अथ | अथ |
| २१ | १० | अथ | अथ |
| २२ | १० | अथ | अथ |
| २३ | १० | अथ | अथ |
| २४ | १० | अथ | अथ |
| २५ | १० | अथ | अथ |
| २६ | १० | अथ | अथ |
| २७ | १० | अथ | अथ |
| २८ | १० | अथ | अथ |
| २९ | १० | अथ | अथ |
| ३० | १० | अथ | अथ |
| ३१ | १० | अथ | अथ |
| ३२ | १० | अथ | अथ |
| ३३ | १० | अथ | अथ |
| ३४ | १० | अथ | अथ |
| ३५ | १० | अथ | अथ |
| ३६ | १० | अथ | अथ |
| ३७ | १० | अथ | अथ |
| ३८ | १० | अथ | अथ |
| ३९ | १० | अथ | अथ |
| ४० | १० | अथ | अथ |
| ४१ | १० | अथ | अथ |
| ४२ | १० | अथ | अथ |
| ४३ | १० | अथ | अथ |
| ४४ | १० | अथ | अथ |
| ४५ | १० | अथ | अथ |
| ४६ | १० | अथ | अथ |
| ४७ | १० | अथ | अथ |
| ४८ | १० | अथ | अथ |
| ४९ | १० | अथ | अथ |
| ५० | १० | अथ | अथ |
| ५१ | १० | अथ | अथ |
| ५२ | १० | अथ | अथ |
| ५३ | १० | अथ | अथ |
| ५४ | १० | अथ | अथ |
| ५५ | १० | अथ | अथ |
| ५६ | १० | अथ | अथ |
| ५७ | १० | अथ | अथ |
| ५८ | १० | अथ | अथ |
| ५९ | १० | अथ | अथ |
| ६० | १० | अथ | अथ |
| ६१ | १० | अथ | अथ |
| ६२ | १० | अथ | अथ |
| ६३ | १० | अथ | अथ |
| ६४ | १० | अथ | अथ |
| ६५ | १० | अथ | अथ |
| ६६ | १० | अथ | अथ |
| ६७ | १० | अथ | अथ |
| ६८ | १० | अथ | अथ |
| ६९ | १० | अथ | अथ |
| ७० | १० | अथ | अथ |
| ७१ | १० | अथ | अथ |
| ७२ | १० | अथ | अथ |
| ७३ | १० | अथ | अथ |
| ७४ | १० | अथ | अथ |
| ७५ | १० | अथ | अथ |
| ७६ | १० | अथ | अथ |
| ७७ | १० | अथ | अथ |
| ७८ | १० | अथ | अथ |
| ७९ | १० | अथ | अथ |
| ८० | १० | अथ | अथ |
| ८१ | १० | अथ | अथ |
| ८२ | १० | अथ | अथ |
| ८३ | १० | अथ | अथ |
| ८४ | १० | अथ | अथ |
| ८५ | १० | अथ | अथ |
| ८६ | १० | अथ | अथ |
| ८७ | १० | अथ | अथ |
| ८८ | १० | अथ | अथ |
| ८९ | १० | अथ | अथ |
| ९० | १० | अथ | अथ |
| ९१ | १० | अथ | अथ |
| ९२ | १० | अथ | अथ |
| ९३ | १० | अथ | अथ |
| ९४ | १० | अथ | अथ |
| ९५ | १० | अथ | अथ |
| ९६ | १० | अथ | अथ |
| ९७ | १० | अथ | अथ |
| ९८ | १० | अथ | अथ |
| ९९ | १० | अथ | अथ |
| १०० | १० | अथ | अथ |

माणिकचंद्र-दिगम्बर-जैन-ग्रंथमाला ।

१ रण्डीयलयादिस्वर्गद—(१ भाषाकलंकदेवकृत लघुदशव, अनन्तदीर्घ-
हृत साधर्म्यहृत्निर्णय, २ भाषाकलंकदेवकृत स्वस्वपक्षप्रबोधन, ३-४ अनन्तदी-
र्घकृत लघु और कृष्णवर्णप्रतिदि) पुणर्वस्या २२४ । मूल्य १०)

२ शराधारधर्मांगुल—य० आशाधारकृत, स्वोपक्रमम्यकुमुदचन्द्रिका टीका-
सहित । पुणर्वस्या २६० । मूल्य ॥)

३ विद्याभक्त्यारणीय माटक—कवि हृत्निर्णयकृत । पु० १७६ । मू० १०)

४ धार्म्यजापचरित—धीवादिश्रावणीकृत । पु० २१६ । मू० ॥)

५ मैथिलीचर्याण—कविर हृत्निर्णयकृत माटक । पु० १०४ । मू० १)

६ आराधनाभार—भाषाकलंकदेवकृत मूल प्राकृत और पश्चिमाचार्य
रत्नदीर्घदेवकृत संस्कृतटीका । पुणर्वस्या १३२ । मू० १)॥

७ जिनदत्तचरित—धीगुणभद्राचार्यकृत काव्य । पु० १०० । मू० १)॥

८ प्रपुष्पचरित—परमार राजा शिन्धुसठे दरबारी और महामहत्तर धीप-
ण्टके गुरु भाषाकलंकदेवकृत काव्य । पु० २३६ । मू० ॥)

९ चारित्र्यभार—धीगुणभद्राचार्यकृत काव्य । पु० १०८ । मू० १०)

१० प्रमाणनिर्णय—धीवादिश्रावणीकृत व्याख । पु० ८४ । मू० १०)

११ आचारसार—धीश्वरानन्द आचार्यकृत । पु० १०४ । मू० १०)

१२ त्रिलोकसार—धीनेमिकर विद्वान्तचक्रवर्तीकृत मूल गाथा और
माधवचन्द्र त्रिविद्यदेवकृत संस्कृतटीका । पु० ४८० । मू० १॥)

१३ तत्त्वानुदाहरणादिस्वर्गद—(१ धीनागसेनमुनिकृत तत्त्वानुपासन,
२ धीपूज्यपादस्वामीकृत हृष्टोपदेश पं० आशाधारकृत संस्कृतटीकासहित,
३ धीहृन्मनिकृत नीतिभार, ४ मोक्षपञ्चासिका, ५ धीहृन्मनिकृत भुतावतार,
६ धीधोमदेवकृत अभ्यासमार्गनिधी, ७ धीधियानन्दकृत पात्रिकेसरस्तोत्र
छटीक, ८ धीवादिश्रावणीकृत अभ्यासाष्टक, ९ धीभक्तिनगतिश्रीकृत द्व्यर्थिचरिका,
१० धीचन्द्रकृत वैराग्यमणिमाला, ११ धीदेवसेनकृत तत्त्वसार (प्राकृत), १२
महादेवचन्द्रकृत भुनरुन्ध, १३ काव्यी गाथा (प्राकृत), १४ पद्मसिद्धमुनिकृत
ज्ञानसार) पुणर्वस्या १८४ । मू० ॥)

अनभारधर्मांगुल—य० आशाधारकृत स्वोपक्रमम्यकुमुदचन्द्रिकाटीका-
सहित । पुणर्वस्या २१६ । मूल्य १॥)

